
Елена Титова
Я восхищаюсь
делами рук Твоих
Псалом 91:5
Эволюция или сотворение?

Елена Титова

Я восхищаюсь делами рук Твоих

Псалом 91:5

Издание второе, переработанное и дополненное

УДК 573 | ББК 28.01 | Т45



Елена Титова «Я восхищаюсь делами рук Твоих»
Минск 2012

Книга предназначена для широкого круга читателей и может использоваться в качестве дополнительного материала при изучении естественнонаучных дисциплин.

Заказать печатный вариант книги, подготовленный издательством «Источник жизни», можно по телефону 8 (800) 100-54-12 (звонок по РФ бесплатный, включая мобильные).
E-mail: inmarket@lifesource.ru
301000, Тульская область, пос. Заокский, ул. Восточная, 9
Оформить заказ можно в интернет-магазине www.7knig.org

ОГЛАВЛЕНИЕ



Отзывы на первое издание книги

«Вопросы происхождения нашего мира, жизни и человека меня волновали с детства. Без верного понимания этой темы человечество подобно пассажиру автобуса под названием «планета Земля», который не помнит, на какой остановке он вошел и по какому маршруту направляется. Данная книга помогает найти смысл и цель нашего земного существования, обрести верные ориентиры и прочные основы в жизни. Одним из ее преимуществ является строго научный подход, опирающийся на подтвержденные факты, здравую логику и надежные источники. Рекомендую всем ищущим истину»

Денис Валивач, бизнес-консультант в сфере информационных технологий,
Республика Казахстан.

«С большим интересом прочитал первое издание этой книги, которая стала возможна в результате усердного поиска истины. Она раскрывает затянувшийся обман эволюционной гипотезы и позволяет по-новому взглянуть на природу как на результат целенаправленного творения Бога. Эта гипотеза не имеет под собой серьезного научного основания и зиждется всего лишь на ложных доказательствах и вере ученых в самосовершенствование мертвой материи. В то время, когда секулярный мир отметил недавно 200-летний юбилей Чарльза Дарвина и 150-летие со дня выхода его книги «Происхождение видов», новое издание «Я восхищаюсь делами рук Твоих» особенно своевременно и актуально»

Евгений Чебыкин, кандидат педагогических наук,
Уральский государственный педагогический университет (www.uspu.ru),
Екатеринбург, Россия.



1

Читая замыслы Творца

Ибо всякий дом устроется кем-либо;
а устроивший все есть Бог
Послание к Евреям 3:4

Исаак Ньютон (1643—1727), английский физик, математик и астроном: *«От слепой необходимости природы… не может происходить изменение вещей. Всякое разнообразие вещей может происходить лишь от мысли и воли Существа, необходимо существующего»*[1].

Макс Планк (1858—1947), немецкий физик, лауреат Нобелевской премии по физике 1918 года: *«…и религия, и естествознание нуждаются в вере в Бога, при этом для религии Бог стоит в начале всякого размышления, а для естествознания — в конце. Для одних Он означает фундамент, а для других — вершину построения любых мировоззренческих принципов»*[2].

В современном мире чрезвычайно распространено убеждение людей в том, что наука опровергла религиозные догмы и доказала эволюционный путь развития мироздания (и жизни, в частности) от простого к сложному в течение длительного периода времени. Представление о вечно существующей Вселенной сейчас не в чести даже у атеистов, однако, возникновение ее мыслится не иначе как в результате действия случайно направленных природных сил.

Школьно-вузовское образование, в котором нет места Богу, монополия эволюционистов в средствах массовой информации и научных организациях почти не оставляют возможности для выбора как ученой, так и широкой публике. А кто в правоте атеистов сомневается, зачастую убежден, что существование Бога научно и логически недоказуемо, а значит, человеку ничего другого не остается, как только слепо верить (или не верить) в Творца. А так ли на самом деле? И оправдано ли утверждать, что Бога нет?

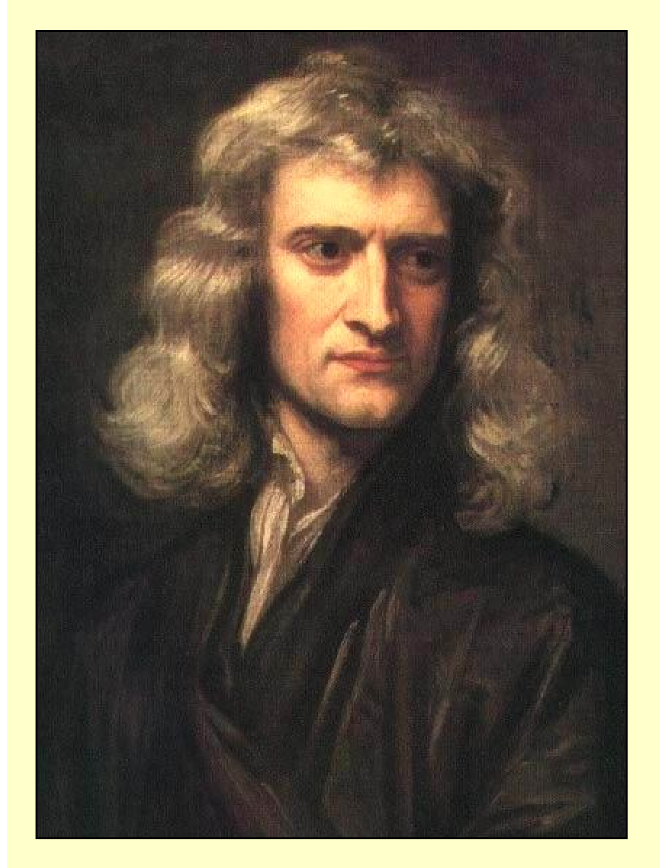
Мы не будем серьезно принимать во внимание наивное представление о том, что Бог не существует, раз никто никогда Его не видел (вроде заявления первого космонавта Юрия Гагарина, что он не обнаружил Бога в космосе, а значит, Его нет). Не будем хотя бы по

(1) Ньютон И. Математические начала натуральной философии. М.: Наука, 1989. С. 661.
(2) Планк М. Религия и естествознание. Вопросы философии. 1990. № 8. С. 35.

той простой причине, что в мире есть многое, чего люди не видят, но, тем не менее, не сомневаются в существовании (ядро и электроны в атоме, электрические и магнитные поля).

Более серьезное и весьма популярное утверждение, сбивающее людей с толку, — это то, что несуществование Бога доказано наукой. Атеисты с гордостью объявляют свое мировоззрение научным. Однако давайте поразмышляем. Можно ли знать, что Бога нет? Чтобы знать это, нужно знать абсолютно все в пространстве и времени, а также вне их, нужно быть вездесущим и всеведущим. Один из основателей современной физики, лауреат Нобелевской премии по физике 1921 года Альберт Эйнштейн (1879-1955) оценивал знания человечества менее чем в 1%, а Исаак Ньютон уподобил их песчинке на берегу океана. Разве сокрытая от нас, непознанная и неизведанная, громаднейшая область знаний не может включать Творца? Утверждать «не может, потому что не может никогда», как это делают атеисты, означает проявлять недюжинную иррациональную веру, принимать желаемое за действительное.

Научного доказательства небытия Бога не может быть в принципе. Во-первых, научные знания едва ли когда-нибудь смогут охватить «все». Во-вторых, наука (точнее, естественные науки) изучает видимый, доступный наблюдению и измерению материальный мир, его законы и формы проявления. Изучение трансцендентной (то есть надмирной, внешней по отношению к миру) Сущности — Бога никак не входит в компетенцию наук, любая из которых имеет свой собственный,



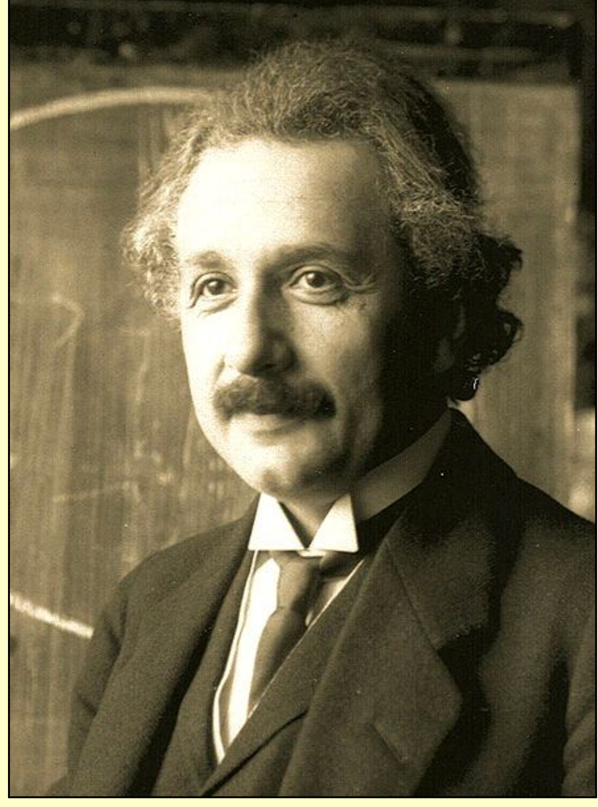


Рис. 1. Великие физики Исаак Ньютон и Альберт Эйнштейн верили в сотворение Вселенной разумным Создателем

узко специфичный объект познания, не изученный ею в полноте, и уж тем более она не может доказывать то, что выходит за рамки этого объекта. Так правомерно ли считать, что внематериальный мир не существует, только потому, что он недоступен человеческому познанию? Говорить о возможности какого-либо научного опровержения бытия Божьего просто нелепо. А если это так, и если Бог все-таки существует, не будет ли материалистическая наука (то есть признающая только материалистические объяснения мира) ограничивать тем самым наш выбор в поиске истины, не будет ли препятствием для получения знаний о Боге?

Объявляя религию и веру ненаучными (с этим можно согласиться исключительно в том плане, что религия и вера не являются объектом изучения естественных наук), атеисты лукавят, привнося в это определение совершенно иной смысл: ненаучные — значит неправильные, ложно отражающие реальность. Неискушенный, считающий себя современным и образованным человек трепетно доверяет науке: как же, ведь благодаря ей появились блага цивилизации — компьютеры, мобильные телефоны, цифровая техника, медицина победила многие болезни, так можно ли не доверять науке? Поэтому когда атеисты говорят от имени науки, что Бог — это фантазии верующих, человек охотно соглашается: да, религия — это суеверия и предрассудки. Но давайте подумаем.

Считать, что религия недостоверна и ложна, что сотворения не было, можно только в одном случае: если наше знание — абсолютное и показывает, что Бога нет. Но может ли ограниченный человеческий разум претендовать на обладание когда-нибудь таким знанием? Надменный и горделивый разум, наверное, может, но не приравнивает ли он себя тем самым, как некогда самый могущественный ангел, к Богу?

Еще один миф: раньше люди были невежественными и непонятные явления природы вроде солнечных затмений, гроз и молний объясняли сверхъестественной силой. Но наука со временем в этих явлениях разобралась, показала, что они вызываются вполне материальными причинами, и Бога, дескать, больше незачем привлекать. В самом деле, наука объяснила многое и со временем объяснит еще больше. Она вполне успешно показывает принципы, механизмы, законы, по которым Вселенная существует. Но какое отношение это имеет к вопросу о причине Вселенной, ее происхождении, к вопросу о том, почему задействованы именно такие природные законы и механизмы, а не другие, почему у Вселенной именно такие свойства, а не другие? Столкнувшись с этими вопросами, наука должна ответить — сотворение или эволюция. Иначе говоря, наши постоянно пополняющиеся знания о Вселенной никак не исключают Творца.

Согласно еще одному распространенному мнению, люди науки в массе своей не верят в существование Бога. Об этом парадоксальном факте мы еще будем говорить. Но здесь отметим следующее. Во все времена ученые с мировой известностью, ученые-энциклопедисты, внесшие решающий вклад в развитие своей научной отрасли или стоявшие у истоков наук, были в подавляющем большинстве верующими людьми. Величайшие умы с благоговением приходили к выводу, что существование Вселенной можно объяснить только промыслом Божьим.

Люди не желают признать, а уж тем более принять, Бога в силу гуманисти-

ческих представлений о неограниченных возможностях человеческого разума, в силу гордыни, не позволяющей допустить над собою власть и повелевающей жить так, как хочется, не обременяя себя нравственными тормозами. Проблема боли и страданий в мире также отвращает людей от Бога, Который в их глазах несовместим с царящим вокруг злом. Мы еще вернемся к вопросу, почему существуют зло и страдания и почему Бог допускает это.

Проблема происхождения мироздания принципиально может быть сведена к двум моделям: описанное в Библии (Книга Бытие) сверхъестественное сотворение всемогущим Богом Вселенной, Земли с биосферой и венцом творения — человеком, причем в совершенном виде, или случайное самозарождение материального мира с последующим саморазвитием Вселенной и эволюцией на Земле от молекулы до человека. Первое направление известно как креационизм (от латинского ***креатио*** — творение), второе — эволюционизм (от латинского ***эволютио*** — развертывание).

Эволюционная доктрина отвергает Создателя и объясняет происхождение всех вещей и явлений в мире исключительно материальными, естественными причинами. Ряд гипотез пытается примирить обе модели. Опытным путем проверить, как все было на самом деле, понятно, невозможно. Об этом может знать только Тот, Кто присутствовал при рождении мира. Но какие выводы можно сделать из имеющихся свидетельств, и с какой моделью согласуются научные факты и здравый смысл? Совершенно очевидно, что мир создан на разумных началах, в нем действуют непреложные законы, устроенные так мудро, что делают возможным существование жизни во всем ее многообразии и великолепии. Разве законы не предполагают своего Законодателя?

Лауреаты Нобелевской премии по физике 1933 года английский ученый Поль Дирак (1902—1984) и австрийский ученый Эрвин Шредингер (1887—1961) отметили следующее: *«Самым фундаментальным свойством природы представляется то, что основные физические законы описываются математическими теориями величайшей красоты и силы, требующими математического знания высочайшего уровня… Бог — великий математик, и Он в сотворении Вселенной использовал математику высочайшего уровня»*[3]. Не будь в мире закономерного устройства и порядка, разве возможен был бы научный поиск, наблюдение, измерение, эксперимент?

«Кирпичики» мироздания атомы, как оказалось, имеют чрезвычайно сложную структуру и — удивительно! – состоят из пустоты: атомное ядро занимает одну триллионную часть атомного объема. Электронные оболочки атомов сформированы в строгом порядке, что отражается в периодической системе элементов Д.И. Менделеева. А составляющие материю элементарные частицы (их уже свыше 400) характеризуются весьма сложным поведением. Здравому смыслу трудно постичь, что они реально существуют только в совокупности и во взаимодействии, без движения элементарных частиц их как бы нет в природе.

Изумляет не только микромир. В не меньшей степени удивляют сложность и упорядоченность во Вселенной с ее миллиардами галактик, движущихся

(3) цит. по: Сотворение, вып. 1. М.: Паломникъ, 2002. С. 16.



Рис. 2. Цветок розы, хвост павлина, крыло бабочки словно рассчитаны на то, что человек способен понять и оценить красоту. Мог ли случай позаботиться об этом?

по точнейшим орбитам в немыслимо громадном пространстве. Сложность материи настолько велика, что мы не можем определить ее границы (конечные элементы) ни на макро-, ни на микроуровне.

Ученые пришли к выводу, что свойства Вселенной определяются значениями так называемых фундаментальных постоянных или констант, к которым относятся, например, заряд и масса электрона. Эти свойства невероятно точно подобраны для обеспечения жизни на Земле. В 70-х годах прошлого столетия был сформулирован антропный (от греческого *антропос* — человек) принцип мироустройства: фундаментальные постоянные имеют «правильные» числовые значения. Будь

они чуть иными, существование мироздания в его нынешнем виде, жизни и человека было бы невозможным. Это определенно свидетельствует о том, что Вселенная была спроектирована. Кто же рассчитал и задал нужные значения фундаментальным постоянным?

Креационная модель находится в полном соответствии с антропным принципом: Вселенная возникла по замыслу и силой Творца. Пытаясь как-то объяснить антропный принцип, эволюционисты ссылаются на фантастическую гипотезу множественности миров: мол, существуют или постоянно образуются в бесконечном множестве вселенные с разными значениями и сочетаниями фундаментальных постоянных, и, дескать, нашей Вселенной повезло: случайно в ней оказались необходимые значения этих постоянных. Стоит ли серьезно относиться к подобным мнениям, не имеющим под собой ни малейших научных оснований?

Внимательный взгляд непредубежденного человека не может не видеть в окружающем нас мире невероятную сложность, изумительный дизайн, разумность в строении и свойствах живых существ, целесообразность и непревзойденные инженерные решения в природе, богатство и гармонию красок, звуков, красивых и геометрически правильных форм, симметрии. Великий натуралист Карл Линней (1707—1778) с благоговением писал: *«…отблеск Божества наполнил мою душу безмолвным удивлением. Я видел след Божий в Его творении; и везде, даже в самых мелких и незаметных Его произведениях, что за сила, что за мудрость, что за неизреченное совершенство!»*[4].

Откуда в природе эстетические закономерности? Поражающие глаз прекрасный цветок розы, хвост павлина, крыло бабочки-монарха или восхитительные человеческому уху трели соловья вовсе не способствуют выживанию особей, но словно рассчитаны на чувство прекрасного в человеке, на то, что он способен воспринять красоту и восхититься ею. Откуда в нас зов совести, понятие о нравственности, критерии добра и зла, свобода морального выбора? Уж точно не из материального мира и законов природы. Ведь материальный мир жестко подчиняется закону причины и следствия. У него нет выбора.

Здравомыслящий человек без труда определит участие разума и творческий замысел в произведениях архитектуры, литературы, живописи. Никто не усомнится, что созданию Великой китайской стены, египетских пирамид или древней обсерватории Стоунхендж (Англия) предшествовал разумный проект. Часто приводится пример о том, что грандиозные скульптурные изображения четырех американских президентов (Вашингтона, Джефферсона, Линкольна и Рузвельта) на горе Рашмор в Южной Дакоте, США, ваялись искусными мастерами, вначале запланировавшими свое произведение, но никак не случайным образом под воздействием ветра и дождя. А гончарное изделие и каменный топор, найденные на месте древних поселений, без сомнений, будут отнесены к предметам, разработанным и сделанным человеком. Изучая радиосигналы из космоса в рамках программ поиска внеземных цивилизаций (на них потрачены миллиарды долларов), ученые надеются обнаружить нечто необычное, кото-

(4) цит. по: Человек без границ, 2009. №8.

рое бы свидетельствовало о внеземном разуме.

В подобных примерах эволюционисты охотно признают действие разума, хотят получить информацию из космоса о внеземных цивилизациях, но отказываются видеть разумный источник в невероятно сложных структурах живого организма. Почему же такая непоследовательность?

Атеисты демонстрируют поистине грандиозную веру в то, что неразумная, не имеющая мышления материя может породить разум, превратить беспорядок (после Большого взрыва) в порядок, может сгруппировать атомы в обезьяну или банан всего лишь под действием произвольной игры природных сил, что случайность произведет информацию, стихия усовершенствует структу-

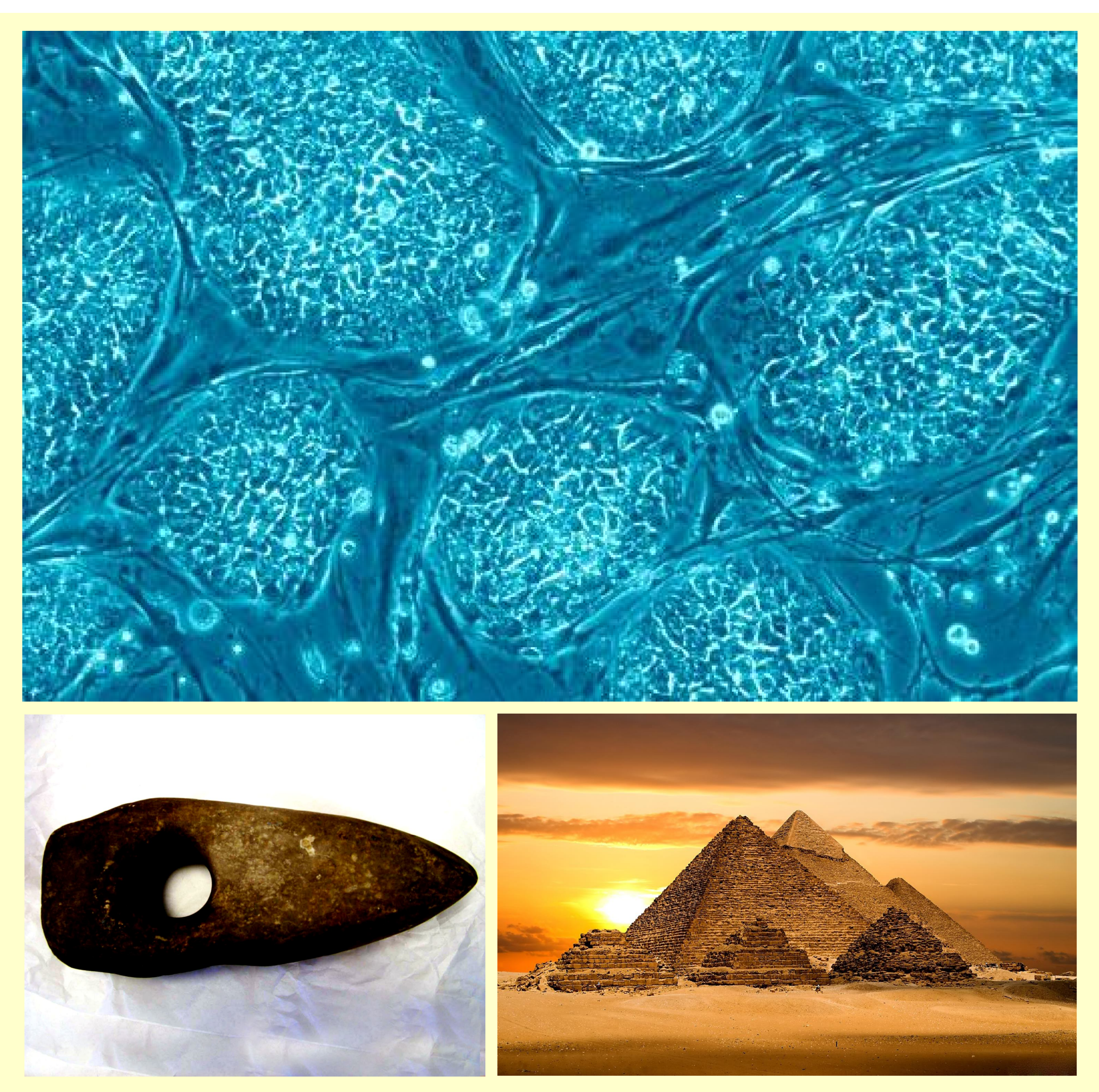


Рис. 3. Эволюционисты не сомневаются, что каменный топор и египетские пирамиды созданы разумным существом. Почему же тогда не признается Разум в создании неизмеримо более сложной живой клетки (на верхнем рисунке — эмбриональные стволовые клетки)?

ру, хаос даст точный механизм, а ничто само превратится во что-то.

Атеисты демонстрируют невероятно бездумную веру в то, что генетический код, при помощи которого записывается информация о живом организме в его ДНК (дезоксирибонуклеиновая кислота), просто взял и произошел сам по себе. А ведь информация, содержащаяся в одной клетке, например, человека, столь велика, что заняла бы тысячу томов по 500—600 страниц в каждом.

Атеистическому мышлению требуется невероятно слепая вера в то, что потрясающе сложный и красивый механизм биосинтеза белка, протекающего во всех живых клетках, произошел без проектирования и разумного вмешательства.

Не парадокс ли? Фантастическую сложность живых систем, которая даже не снилась ученым в дарвиновское время, а только-только открывается сейчас, современные ученые-атеисты приписывают неразумному источнику, а примитивный топор из камня — разуму.

Такая иррациональная вера ненаучна, так как попирает один из основных принципов научного поиска — закон причины и следствия и требует для величественной, строго упорядоченной Вселенной и немыслимо сложной организации живой клетки, не говоря уже о целостном организме, признать совершенно неадекватную причину — слепой случай. Вера во всемогущего Создателя с безграничными разумом, знаниями и силой куда более рациональна и правдоподобна.

Живая клетка, представлявшаяся раньше чуть ли не простой каплей, необычайно сложна. Любое произведение человеческих рук, созданное, заметим, с участием разума, несравнимо примитивнее ее.

Клетка поделена на отсеки и отгорожена от окружающей среды клеточной мембраной. Ее можно уподобить заводу или даже городу: есть «мозговой» центр, отдающий команды и содержащий информацию о структуре и функциях организма, есть фабрики по производству нужных продуктов и станции по выработке энергии, есть транспортные системы — «автострады» и «развязки дорог», «перевозчики», а также центры по утилизации и выводу отработанных продуктов, склады, есть «таможенные посты», контролирующие вход и выход молекул, ионов, и многое другое.

Клетку составляют «неживые» молекулы, но она имеет чудесную способность воспроизводить себя. Разве ее свойства расти и делиться, потреблять питательные вещества и выводить шлаки происходят из свойств этих молекул? Нет, конечно, организация их в стройную систему для скоординированной деятельности — не результат хаотического движения, а продукт преднамеренного плана, продукт Разума. Велика ли вероятность того, что каждая молекула из многих триллионов займет случайно в точности свое место в клетке?

Поразительно, как слаженно и четко работают клеточные структуры, чтобы обеспечить порядок в быстро протекающих обменных процессах и, в конечном итоге, жизнеспособность клетки. Она изначально должна быть полноценной, иначе бы просто не выжила.

Необычайно широко разнообразие клеток, к примеру, нашего организма. По форме: поперечно-полосатые мышечные клетки — сильно вытянутые, несколько сантиметров в длину, а пере-

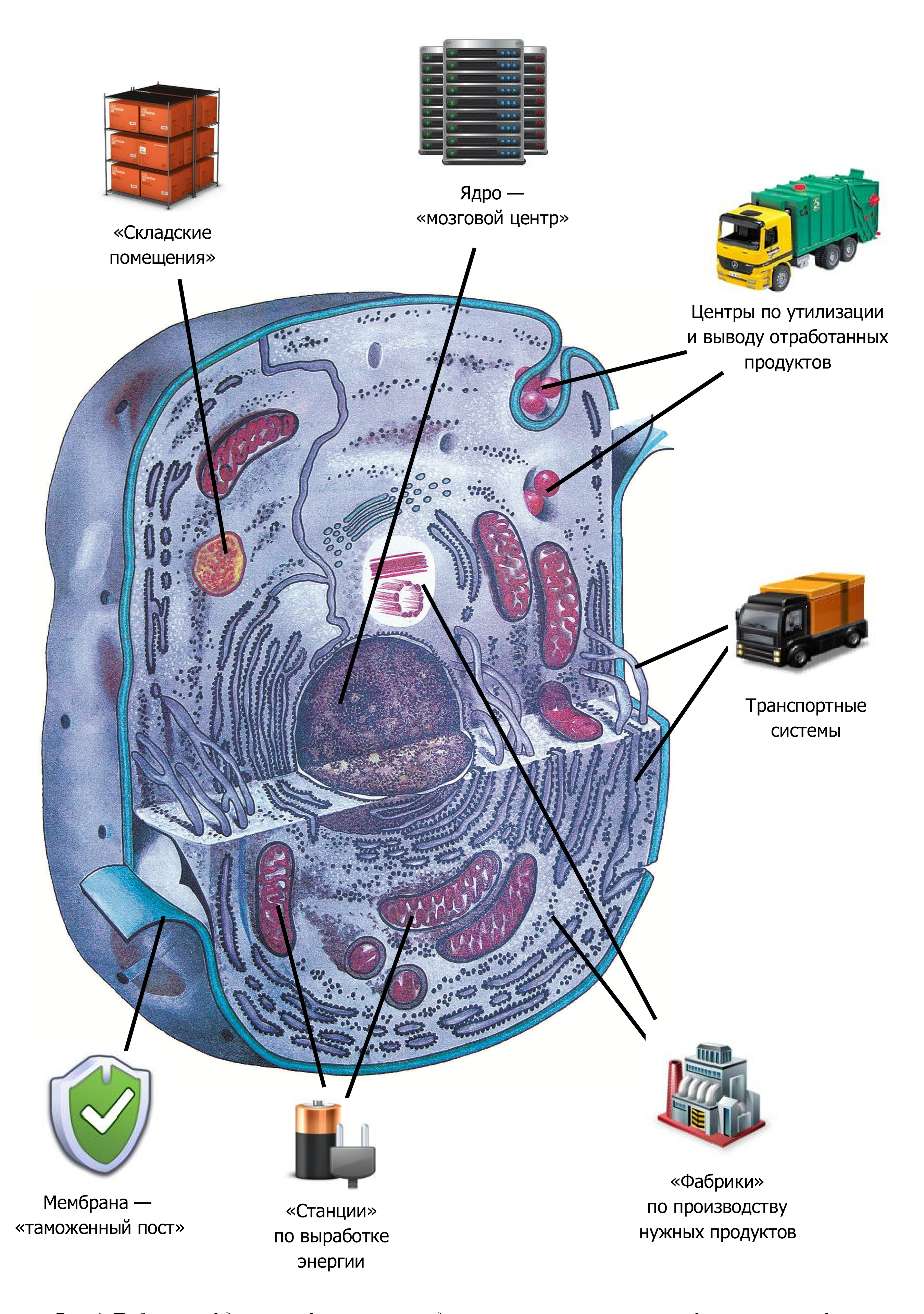
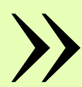


Рис. 4. Любое произведение человеческих рук, созданное с участием разума, несравнимо примитивнее клетки

 **Мир есть самое наглядное доказательство бытия личного Бога, Творца всех вещей и Промыслителя мира.** 

Жан-Луи Агассис (1807—1873)
швейцарский зоолог и палеонтолог

носящие кислород и углекислый газ эритроциты (от греческих слов *эритрос* — красный и *китос* — клетка) — в виде двояковогнутых дисков диаметром до 8 микрон; по продолжительности жизни — клетки мозга могут жить столько, сколько живет человек, а его эритроциты — до 120 дней; по структуре и функциям. В человеческом организме насчитывается порядка 100 триллионов клеток 250 видов. И все это, несомненно, означает, что клетка была сконструирована могучим Разумом и создана величайшей Силой.

В настоящее время практически оставлены эксперименты по созданию искусственной клетки. Если разум человека в своих многочисленных попытках не смог создать жизнь в лабораторной пробирке, можно ли верить, что это когда-то удалось сделать неразумной материи? Впрочем, если бы ученые получили искусственную клетку, это бы свидетельствовало только об одном: для создания жизни необходим разум.

Научные факты однозначно говорят о том, что самопроизвольная сборка цепочек белков и нуклеиновых кислот (ДНК и рибонуклеиновой кислоты, РНК) из их звеньев (аминокислот и нуклеотидов соответственно) по ряду причин просто невозможна в ходе гипотетической химической эволюции. А то обстоятельство, что в живых организмах присутствует только одна из двух так называемых зеркальных (пространственно симметричных) форм аминокислот и нуклеотидов, причем химически равноценных, полностью и однозначно исключает случайность в происхождении белков и нуклеиновых кислот. Науке не известен естественный механизм отбора вне живой системы молекул определенной зеркальной формы для синтеза макромолекулы.

Белки и нуклеиновые кислоты должны содержать строго определенную последовательность своих звеньев, иначе это будут неактивные, «бессмысленные» структуры, не способные функционировать. Случайное соединение в молекуле белка, например, 500 аминокислот в определенной последовательности, имеет один шанс из числа единица с 950 нулями. Событие — абсолютно невероятное.

А как тонко и изящно продуман замысел для взаимозависимого существования растительных и животных организмов в биосфере!

Благодаря удивительной способности к фотосинтезу зеленые растения из воды и углекислого газа (отходов клеточной жизнедеятельности) производят сахара и кислород. Растения словно бы созданы, чтобы восполнять запасы кислорода для дыхания человека и живот-

---

Цитата в рамке по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.: Паломник, 2008. С. 379.

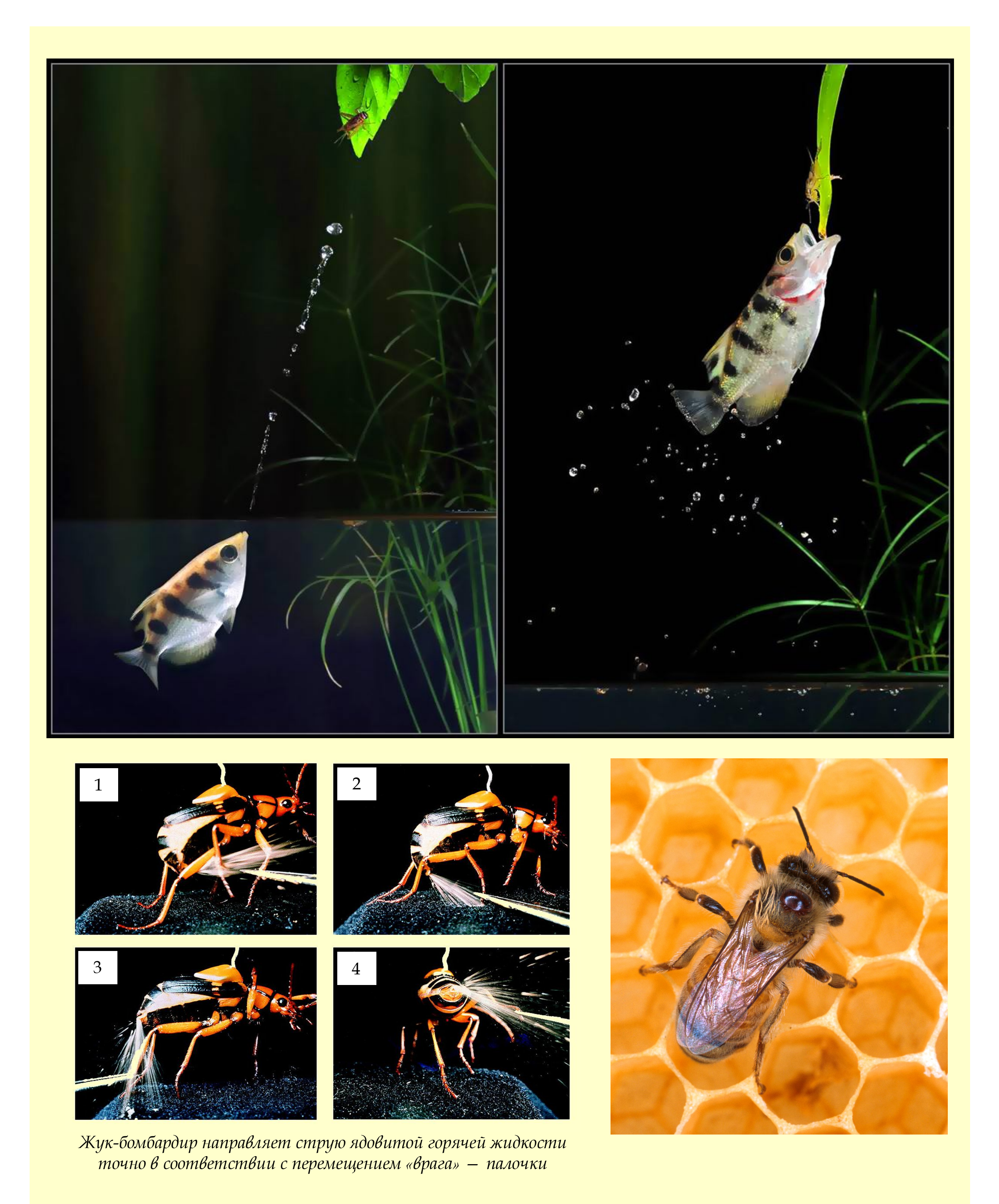
ных. В их специальных клеточных структурах происходит преобразование энергии солнечного света в энергию химических связей, которую с растительной пищей потребляют человек и животные.

Интересный и загадочный механизм фотосинтеза, насчитывающий многие десятки химических реакций, включает улавливание солнечного света зеленым пигментом хлорофиллом (его специальной молекулой с помощью антенного пигментного комплекса). При этом из молекулы хлорофилла выбивается «горячий» электрон, снабженный полученной от Солнца энергией. Этот электрон подхватывается переносчиками и, «прыгая» с молекулы на молекулу, постепенно «охлаждается»: отдает полученную энергию на синтез энергетической «валюты» клетки — аденозинтрифосфорной кислоты (АТФ), которая далее поступает на синтез органических веществ. Мог ли отдельно существовать фотосинтетический аппарат, если бы одновременно растение не получило другие сложнейшие структуры, к примеру, транспортную систему или систему размножения?

Согласно фантазиям дарвинистов, на заре эволюции древние бактерии, исчерпав в океане запас органических веществ, «развили» в себе фотосинтетический процесс для собственного производства пищи. Можно ли представить себе такое? Неужели бактерии продумали весь проект фотосинтетического аппарата, его энергетическое и ферментативное обеспечение (ферменты — катализаторы, многократно ускоряющие биохимические реакции: от латинского *ферментум* — закваска), а потом враз его создали? В это не поверит даже эволюционист. Но не абсурдом ли будет предположение, что бактерии могли успешно миллионы лет заниматься подготовительной работой и экспериментированием: синтезировали строительные блоки, ферменты, переносчики электронов, пигменты и т.д., а потом начали подгонять их друг к другу, пока фотосинтез не заработал? Или, создав часть фотосинтетического аппарата (нефункционирующего), продолжали по очереди добавлять «правильные» части до требуемого работающего комплекта?

В восхищенный трепет и благоговение перед Создателем приводит Его удивительный замысел последовательного развития живого организма из одной-единственной клетки по заложенной в ней сложнейшей программе. Невероятный дизайн: кроме половых, практически все клетки организма содержат полный набор генов, присущий данному виду, но в каждой отдельной клетке работают только гены, определяющие структуру и функции органа, которому данная клетка принадлежит. Остальные гены заблокированы и молчат. Например, в клетках глаза не функционируют «печеночные» гены, и, наоборот, в клетках печени не работают «глазные» гены. Кто и каким образом распорядился о таком безошибочном алгоритме включения и выключения тех или иных разделов генетической программы, считывания ее с ДНК в нужном месте и в нужное время, сохранения «говорящих» генов в клеточных поколениях? Могло ли это быть результатом случайных и беспорядочных процессов?

В мире растений и животных мы можем наблюдать гениальные инженер-



Жук-бомбардир направляет струю ядовитой горячей жидкости точно в соответствии с перемещением «врага» — палочки

Рис. 5. Рыба-брызгун, жук-бомбардир и пчела с их феноменальными способностями воочию демонстрируют разумный замысел Творца

ные решения, поразительное разнообразие самых оригинальных и хитроумных приспособлений для различных сторон жизнедеятельности организмов. Зрительные и слуховые системы, электрические органы защиты и нападения, *эхолокация* (ориентация животных в пространстве через излучение и

отражение от объектов ультразвуковых сигналов, от латинского *локатио* — размещение), биолюминесценция (свечение живых организмов, от латинского люмен — свет), летательный аппарат и многое другое. Чтобы спроектировать все эти системы, требовался Инженер высочайшего класса. Категорически говорят эволюции «нет» такие, например, причудливые создания, как жук-бомбардир с его «огнеметом», рыба-брызгун, сбивающая в воздухе насекомых струей воды с поправкой на преломление света, пчела, производящая математические расчеты расстояний до цветущего луга с нектаром.

Гипотеза, по которой движущей силой эволюции является естественный отбор полезных наследуемых признаков, дающих организмам преимущества в борьбе за существование, не в состоянии объяснить появление, например, такого сложного органа, как глаз. Преимущество может дать только видящий глаз, для чего все его части должны быть собраны вместе в определенном порядке. Слепой «эволюционирующий» глаз не дал бы никакой выгоды организму.

Разве глаз можно сравнить со спроектированной и созданной человеком видеокамерой, а ухо — с аппаратурой звукозаписи? Интеллектуально честный ум не примет случай для объяснения совершенства глаза, с помощью которого мы получаем четкое и качественное изображение, и совершенства уха, с помощью которого мы слышим четкий и качественный звук.

Но, пожалуй, мозг человека — самая уникальная и самая сложная структура во Вселенной. В коре головного мозга около 15 миллиардов нервных клеток, соединенных в сложнейшую сеть четырьмястами тысяч километров (!) нервных волокон так, чтобы мы могли размышлять, фантазировать, мечтать… Мозг обрабатывает сотни тысяч сообщений в секунду, а в сутки — количество информации, превышающее общее знание человечества в миллион раз. Только Личность, беспредельно превосходящая человека по разуму, могла создать его мозг.

В этой книге мы рассмотрим доводы науки в пользу концепции сотворения мира Богом, покажем несостоятельность эволюционных объяснений.

Эволюционная доктрина о самовозникновении Вселенной и самопроизвольном возрастании в ней порядка и сложности (например, хаос Большого взрыва породил бесчисленные звезды и галактики, а неживая материя — жизнь) в корне противоречит фундаментальным законам природы. Согласно Второму началу термодинамики физические системы, предоставленные самим себе, стремятся к разрушению и упадку, а значит, нашу Вселенную без воздействия извне ожидает полная дезорганизация — тепловая смерть. Вселенная не может быть вечной, иначе давно была бы «мертва». А ведь мы-то еще существуем и еще можем размышлять о Боге, искать истину и смысл жизни. Несомненно, что когда-то Вселенная возникла. Но согласно Первому началу термодинамики энергия и материя не могут возникать сами по себе из ничего. Значит, мир должен был быть сотворен в высокоорганизованном виде Кем-то вне его!

Мы покажем, что сама планета Земля, ее уникальные особенности указывают на разумный план. Чтобы на нашей планете могла существовать жизнь, должно быть соблюдено множество условий, должны реализоваться в узком диапазоне многие физические парамет-

ры: размер и плотность Земли, расстояние до Солнца, расположение и размеры других планет и Луны, скорость вращения Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца, угол наклона земной оси, состав и пропорция газов атмосферы, температурный режим Солнца и многое другое. Отклонение хотя бы одного из этих параметров от определенного и узкого интервала делает жизнь на нашей планете невозможной. Случайно ли на Земле благоприятно совпали все необходимые для жизни условия?

Читатель увидит, что миллиарды лет Земли и развития на ней органического мира, которые отстаивает эволюционная гипотеза, не подтверждаются научными данными. Напротив, многочисленные факты свидетельствуют о молодом возрасте нашей планеты и согласуются с библейской хронологией.

Эволюционный сценарий развития органического мира на Земле должен опираться, казалось бы, на самое очевидное — ископаемые остатки многочисленных переходных форм от «простых» организмов к «сложным». Научный факт, однако, состоит в том, что таких форм в каменной летописи нет, как нет и промежуточных звеньев в вымышленной эволюционной цепочке от обезьяны к человеку. Все предлагаемые эволюционистами кандидаты на предка крайне малочисленны и совершенно неубедительны. Окаменелости из мира ископаемых не имеют никаких «полуорганов» (органов «в развитии»), чего требует логика эволюционной идеи.

Если эволюция имела место, это должно подтверждаться математической оценкой ее вероятности. Однако расчеты показывают, что ни появление случайным образом планеты, пригодной для жизни, ни возникновение самой жизни как немыслимо сложного и уникального явления математически невероятно.

Эволюционная модель противоречит фундаментальным законам природы и законам точных наук. Единственная альтернатива ей — сотворение — согласуется с научными фактами, не противоречит этим законам и здравому смыслу.

Мы рассмотрим свидетельства Божественного Откровения — Библии и увидим, что наш могущественный Творец явил Себя не только в природе, но и особым образом в Своем Слове. Существуют самые веские доказательства, что Библия — совершенная, правдивая, боговдохновенная Книга, которой можно полностью доверять и которая способна выдержать любую проверку. Библия уникальна и имеет поразительную целостность и стройность, несмотря на то, что писалась она на протяжении приблизительно 1600 лет около 40 авторами из различных социальных слоев, на трех континентах и трех языках. Библия — достоверный исторический и географический источник, она точна в отношении научных вопросов, пророчества ее поражают своей безошибочностью. В Библии Господь явил нам Свои замыслы, Свою любовь к нам и план нашего спасения. Мы увидим, что самое разумное и правдоподобное объяснение мира записано в первых строках Библии: *«В начале сотворил Бог небо и землю»* (Быт. 1:1).



2

Рациональные доводы в пользу существования Бога

Пошли свет Твой и истину Твою;
да ведут они меня…
Псалом 42:3

Блез Паскаль (1623—1662), французский математик, физик, писатель и философ: *«Бог не желает, чтобы мы верили в Него без рассуждения…Он путем убедительных доказательств желает ясно обнаружить нам Свои Божественные признаки, которые убедили бы нас в Его существовании»*[1].

Карл Максимович Бэр (1792—1876), российский эмбриолог, зоолог, антрополог: *«Общая закономерность в мире исходит от единого духовного начала»*[2].

В Священном Писании вера и знание, вера и разум не противопоставляются друг другу и уж тем более не исключают друг друга. Апостол Павел был убежден: *«Я знаю, в Кого я уверовал»* (2 Тим. 1:12), *«.. невидимое Его… через рассматривание творений видимы…»* (Рим. 1:20). А люди веровали в Иисуса Христа часто после представленных доказательств Его всемогущества. Например, чудес в виде воскрешения Лазаря, превращения воды в вино на свадьбе в Кане Галилейской.

Пытливый разум человека всегда искал разумное обоснование своей веры, свидетельство чему — многовековая традиция религиозно-философской мысли, начиная с античных философов, представить аргументы в пользу существования Бога. Мыслитель-богослов средневековья Ансельм Кентерберийский (1033—1109) обращался к Богу: *«Господи, дающий вере разумение, дай мне, сколько Сам знаешь, чтобы я понял, что Ты есть, как мы веруем, и то есть, во что мы веруем. А мы веруем, что Ты есть нечто, больше чего нельзя ничего себе представить… Желаю сколько-то уразуметь истину Твою, в которую верует и которую любит сердце мое»*[3]. Эти доводы, не будучи математически точными доказательствами, формулировались в разных вариантах, с разной степенью убедительности. Они затрагива-

(1) Б. Паскаль. Мысли о религии. Мн.: Харвест, 2001. С.167.
(2) цит. по: Л. С. Берг. Труды по теории эволюции. Л.: Наука, 1977. С. 115
(3) Ансельм Кентерберийский. Сочинения. М.: Канон, 1995. С. 128

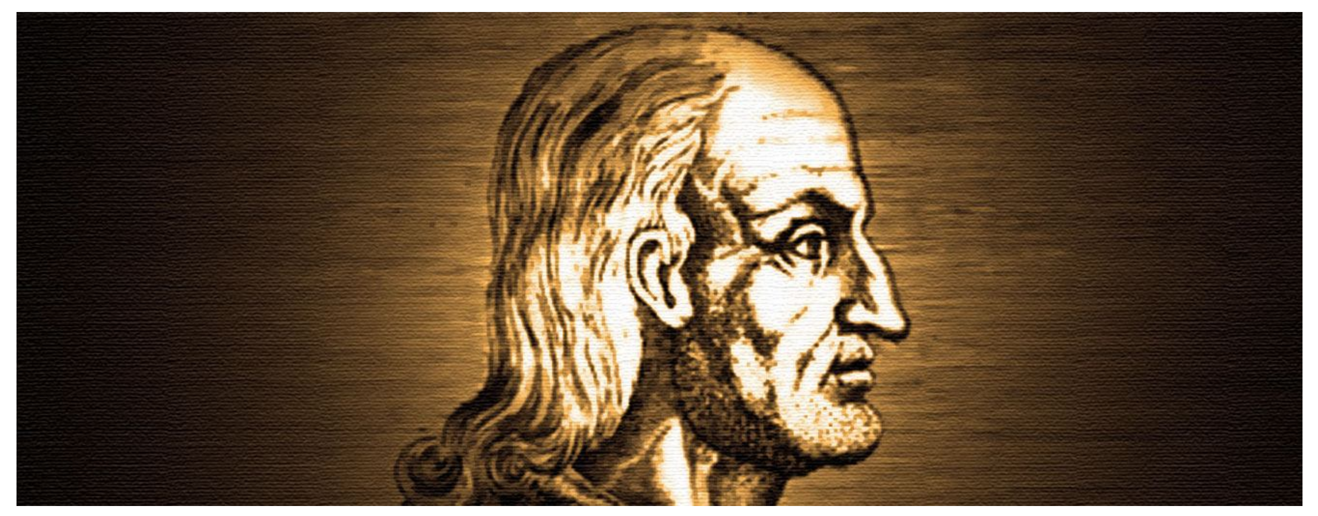


Рис. 6. Ансельм Кентерберийский искал разумное объяснение своей вере: «...желаю сколько-то уразуметь истину Твою, в которую верит и которую любит сердце мое»

ли те или иные стороны духовной жизни человека, исходили из его практического опыта. И, конечно же, восприятие их человеком зависит от его мировоззренческих и культурно-нравственных установок.

Неверующий или скептик отбрасывает доводы в пользу бытия Божьего не в силу их слабой убедительности, а потому что равнодушен к вопросам духовности. Он слишком озабочен своими сиюминутными проблемами, либо же духовные запросы замкнуты на себе, любимом, а гордыня не позволяет признать над собою верховную власть, которая потребует оставить грешный образ жизни и перед которой нужно будет дать отчет.

Никакие разумные доводы не будут иметь значения также для убежденных сторонников Дарвина в силу иррациональности их атеистической религии с ее непробиваемым алогизмом «этого не может быть, потому что не может быть никогда».

Означает ли сказанное, что рациональные доводы в защиту Бога бесполезны и напрасны поиски мыслителей всех веков?

Библия говорит, что Бог открывается тем, кто ищет Его. Вот этому-то ищущему часто и не хватает разумных доводов в пользу бытия Божьего. Для непредубежденного человека, еще не ступившего на путь богопознания, но который задается вопросом «Что есть истина?» и пытается ее найти, такие доводы могут стать решающими в его принятии Господа. Для того, у кого нет полноты информации или нет представления о существовании логических путей, ведущих к Творцу, это может стать первым шагом к вере, принимаемой в результате свободного выбора. Для многих путь к истине лежит через искреннее сомнение. Скептик (от греческого *скептикос* — размышляющий, исследующий) задает вопросы и ждет аргументов и объяснений. Разумеется, для некоторых людей может быть «скачок» в веру, минуя доказательства.

А для христианина рациональные доводы укрепят веру, укрепят желание познать Бога всем своим духовным существом, в том числе и дарованным Творцом разумом. В разговоре же со скептиком и неверующим они помогут обосновать свою позицию. Тем не менее, широко бытует представление о том, что если человек уверовал в Бога, доказательства бытия Божьего ему не нужны, а если нет — давление доказательств будет ограничивать свободу выбора. Но так ли это?

Разум хочет иметь рациональное объяснение своей веры, хочет осмыслить и понять доказательства ее истинности, хочет защитить ее от посягательств воинствующих оппонентов. Мы рассмотрим наиболее известные аргументы в пользу бытия Божьего, которые прошли долгий исторический путь и занимали умы многих выдающихся философов-богословов разных стран и эпох. Эти аргументы хорошо дополняют друг друга и в совокупности дают убедительное рациональное основание для принятия истины о бытии Божьем.

Космологический довод (от греческого *космос* — Вселенная) в общей форме сводится к следующему заключению: если есть творение (Вселенная), есть и ее Творец. К космологическому доводу относят так называемые первый, второй и третий пути к Богу средневекового богослова и философа Фомы Аквинского (1225 или 1226—1274), основные идеи которых почерпнуты им в основном у древнегреческого мыслителя и ученого Аристотеля (384—322 гг. до Р. Х.). Эти пути Фома Аквинский



Рис. 7. Фома Аквинский обосновывал три пути к Богу, ведущие к Перводвигателю, Первопричине и Абсолютно Необходимому

формулировал, исходя из наличия движения (изменений в широком смысле), причинно-следственных связей и случайности, конечности вещей и явлений. Ничто не может двигать само себя, быть причиной самого себя, ничто случайное не может быть источником себя. Иначе если бы что-то было причиной себя, оно бы предшествовало себе, а это нонсенс. Также не может быть бесконечной цепи последовательных движений и причинно-следственных связей. Иначе без первичной причины не будет промежуточных и конечных звеньев. Цепочки всех причин и следствий, обеспечивающих сложность и многообразие мироздания, не могут уходить в бесконечное прошлое, иначе разве наступил бы настоящий момент, ведь бесконечность во времени преодолеть невозможно. Средневековые ученые математически обосновывали невозможность бесконечного количества



Рис. 8. Курт Гедель доказал теорему о неполноте: состоятельность и полноту какой-либо системы можно доказать только с помощью средств более мощной системы

событий в прошлом и показывали, что признание этого ведет к бессмыслице и логическим противоречиям. Три пути Фомы Аквинского к Богу ведут соответственно к Перводвигателю, Первопричине и Абсолютно Необходимому.

Рассмотрим подробнее космологический довод на наиболее часто приводимом примере причинной обусловленности всего в мире. Он базируется на законе причинности (любое явление и любой предмет, то есть то, что имеет начало, имеет свою причину, которая, в свою очередь, есть следствие другой причины и т. д.) и законе достаточного основания (следствие не может быть больше, значительнее своей причины). К слову сказать, эти законы делают возможным применение научного метода и научное познание мира вообще.

Выдающийся австрийский математик Курт Гедель (1906—1978), глубоко верующий человек, доказал теорему о неполноте, согласно которой любая система, если говорить в общей форме, является частью чего-то большего и не может создать саму себя; средствами самой системы ее объяснить нельзя.

Вселенная — это следствие, она имела начало и должна иметь свою причину, значительно более величественную, чем сама Вселенная, причину всемогущую и всесильную, которая не должна подчиняться закону причины и следствия материального мира. Кроме того, причина должна быть абсолютной и ничем не обусловленной, быть нематериальной, вневременной и внепространственной. При этом причина должна быть Личностью, иначе разве смогла бы Она создать личность — разумного человека. Также это должна

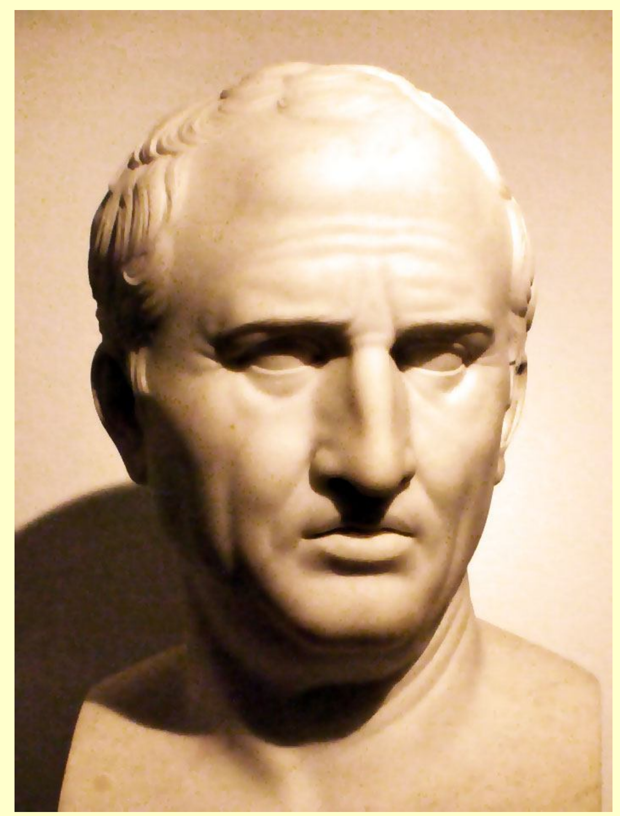



Рис. 9. Уильям Пейли и Цицерон аргумент дизайна демонстрировали на примере работы часов: если часы имеют своего часовщика, то насколько очевиден свой Конструктор для природы

быть причина, не только порождающая Вселенную, но и позволяющая ей быть, сохраняющая ее.

Наука категорически утверждает, что Вселенная не может быть вечной. Согласно Второму закону термодинамики происходит ее деградация, дезорганизация, упадок из некоего упорядоченного состояния. И как следствие — полное остывание Вселенной и ее тепловая смерть (без воздействия извне).

Вселенная не самобытна, то есть не могла возникнуть сама по себе из ничего, о чем также совершенно определенно свидетельствует наука (Первый закон термодинамики). Единственное разумное объяснение — Вселенная была сотворена. Скептик лукаво спросит: если Вселенной нужна причина, почему ее не может иметь Бог, кто сотворил Бога? Наш оппонент искажает понятие Бога.

Господь не может представляться возникающим. Он вечен. А вечность — это не бесконечное течение времени, а его отсутствие. Общая теория относительности Альберта Эйнштейна показала, что время и пространство возникают вместе с материей, то есть Бог не связан временем. Он вне его. Он — его Творец, Управитель и не имеет начала. Поэтому бессмысленно задаваться вопросом, что было до Бога. Давайте порассуждаем еще вот о чем. Если считать Бога сотворенным, значит, Он имеет начало и Его автоматически надо отнести ко Вселенной, то есть Он — следствие и не может быть одновременно причиной

(закон достаточного основания). Если же Он — причина Вселенной, значит, Он больше следствия — Вселенной, Он — вне ее, Он не может быть сотворенным, то есть иметь начало. У нас нет другого пути, кроме как признать, что у Вселенной есть безначальная причина. Иначе получается логический тупик.

Космологический довод развивали и защищали многие философы-богословы — древнегреческий мыслитель Парменид (ок. 540—ок. 470 гг. до Р.Х.), арабский философ, ученый и врач Авиценна (ок. 980—1037), немецкий философ и ученый Готфрид Лейбниц (1646—1716), немецкий философ Христиан Вольф (1679—1754).

Космологический аргумент, указывающий на Творца, создавшего наш мир, замечательным образом дополняется телеологическим аргументом (от греческого *телеос* — цель), который указывает на Творца, обустроившего этот мир, дав ему все необходимое для существования. Телеологический довод, как один из самых убедительных и понятных, очень широко использовался мыслителями, начиная с античных: Сократ (470 или 469—399 гг. до Р. Х.), Анаксагор (ок. 500—428 гг. до Р. Х.), Платон (428 или 427—348 или 347 гг. до Р. Х.), Цицерон (106—43 гг. до Р. Х.).

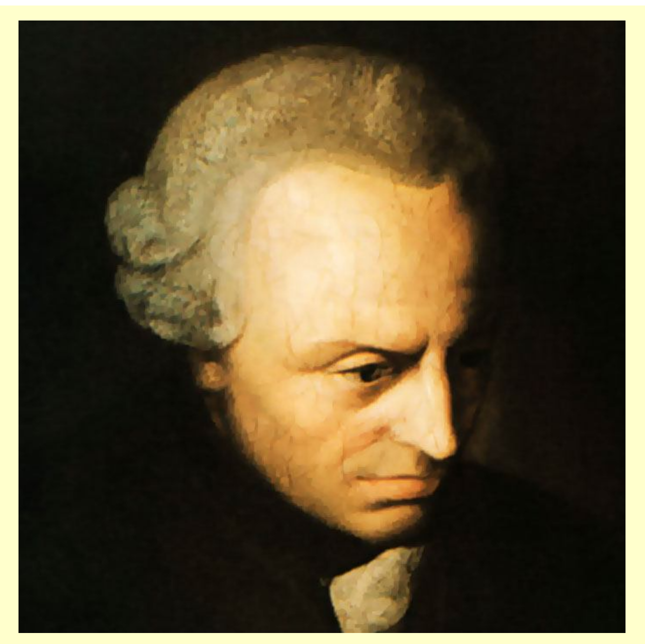
Цицерон приводил многочисленные примеры из повседневной жизни (движение судна, работа часов и другие), иллюстрирующие действие человеческого интеллекта, и приходил к выводу, что природа является неизмеримо более совершенным произведением и требует своего Архитектора. К этому доводу обращался и Фома Аквинский в своем пятом пути к Богу. Знаменитый аргумент дизайна (часы предполагают наличие часовщика) использовал английский богослов и философ Уильям Пейли (1743—1805) в защите телеологического довода.

Этот довод исходит из вполне очевидной гармонии, целесообразности, плана, разумного замысла в мироустройстве. Непредвзято, рационально мыслящий человек без труда увидит, что мир спроектирован разумной Личностью. Как живописец или скульптор открывается в произведениях искусства, так и в природе, в ее законах, в невообразимо сложном устройстве и многообразии живых организмов можно увидеть Строителя мира.

Мироздание поражает величием и грандиозностью замысла, требуя признания адекватной причины его появления. Это не может быть случай, потому что он не имеет созидающей силы, являясь всего лишь вероятностью каких-то процессов. Случай сам ничего не проектирует, не строит планы и не составляет программы. Он не привносит информацию, не создает упорядоченные, задуманные с определенной целью и по определенной схеме, системы, согласованные во всех своих деталях. И уж тем более случаю неподвластны категории нравственные.

Поверить в случай означает проявить веру иррациональную и слепую, которая противоречит здравому смыслу и научным наблюдениям. Только гениальный Инженер, обладающий непо-

стижимыми для нас разумом, знаниями и могуществом, смог замыслить и создать природные силы. Лишь Он смог вложить в них строго определенные, математически точные законы и привести их действие к разумному результату. Ограниченный человеческий разум может только в благоговении постигать эти законы. Именно это и входит в компетенцию наук. Мир рационален, гармоничен, построен на разумных началах. Иначе он был бы непознаваем. Честному, непредвзято устремленному взору в познании мира



Иммануил Кант



Рене Декарт

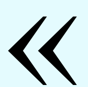


Георг Гегель

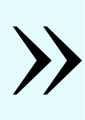


Николай Кузанский

Рис. 10. Онтологический довод в пользу существования Бога формировался в философских дискуссиях многих мыслителей



Есть три разряда людей: одни обрели Бога и служат Ему; эти люди разумны и счастливы. Другие не нашли и не ищут Его; эти безумны и несчастны. Третьи не обрели, но ищут Его; эти люди разумны, но еще несчастны...



Блез Паскаль

открывается бесконечная мудрость его Создателя.

Скептик может спросить, разумны ли страдания, кровопролитие, смерть в природе и обществе. Боговдохновенные тексты Библии ясно показывают источник этой, как может показаться на первый взгляд, нецелесообразности. Скептик может привести примеры подобной бесцельности в природе. Но то, что мы не видим целесообразности, не означает, что ее нет.

Телеологический аргумент в том или ином виде формулировали не только богословы и философы, но и выдающиеся ученые, как современные, так и стоявшие у истоков наук.

Онтологический довод (от греческого *онтос* — бытие) был выдвинут в XI веке Ансельмом Кентерберийским. Мыслитель исходил из понятия Бога как наивысшего, всесовершеннейшего Существа, больше Которого ничего нельзя представить, а также из того, что бытие Божье — одно из Его совершенств. Бог должен существовать с необходимостью, иначе Он был бы лишен одного из Своих совершенств и не был бы Абсолютом.

Онтологический довод имеет длительную историю, элементы его содержатся в трудах античных философов. И после Ансельма Кентерберийского религиозно-философская мысль постоянно возвращалась к этому аргументу в разных формах и трактовках.

Никакой другой довод в пользу бытия Божьего не вызывал столько споров и разногласий, столько «за» и «против». Его критиковали и защищали крупнейшие мыслители разных времен.

Немецкий философ Иммануил Кант (1724—1804) подверг критике онтологический аргумент в формулировке А. Кентерберийского. В своем знаменитом примере со ста талерами И. Кант указывал, что понятие, идея о предмете не предполагает обязательно его реальность: можно думать о ста талерах, знать, что это такое, но вовсе не иметь их в кармане, хотя в денежном отношении реальные и воображаемые сто талеров — это одна и та же сумма денег.

Многие философы, такие, например, как Готфрид Лейбниц, немецкий мыслитель Георг Гегель (1770—1831), английский философ Герберт Спенсер (1820—1903), французский философ и ученый Рене Декарт (1596—1650), не-

Цитата в рамке по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.: Паломник, 2008. С. 387.

мецкий мыслитель Николай Кузанский (1401—1464) считали неправомерным разрывать идею и реальность в отношении Бога.

Развитие религиозно-философской мысли вокруг онтологического довода шло по пути обоснования самоочевидной реальности Бога, единства ее и идеи Бога, а также того, что только в отношении предметов и явлений материального мира понятие о них и их существование не зависят друг от друга и могут существовать раздельно. Но есть сущности, в отношении которых идею нельзя оторвать от реальности: в идее об этой сущности мы сразу имеем и ее реальность. Например, в знаменитом изречении Р. Декарта *«Я мыслю, следовательно, я существую»* логически самоочевидно, что мысль о моем «я», о моем внутреннем, духовном мире означает и реальность существования меня. Здесь невозможно оторвать идею «я» от существования «я», мысль совпадает с реальностью. Идея моего «я» в данном случае не может существовать отдельно от бытия: невозможно, чтобы я мыслил о себе, но меня не существовало. Истинный смысл онтологического доказательства состоит в том, что идея абсолютного, совершеннейшего Бога дана нам в наших мыслях как реальность того, что это абсолютное есть первооснова, источник, обеспечение, условие и возможность всех наших мыслей, представлений и знаний. Без полноты бытия этого абсолютного и бесконечного, все превосходящего и самобытного не может быть ничего частного, конечного, относительного, временного, преходящего. Самоочевидность нашего «я» лишь вторичное, производное от самоочевидности первичного — бытия Бога.

Если мы признаем, что наше познание мира ограниченное и частичное, то тем самым признаем, что Истина и всеведение в своей полноте существуют. Если все в этом мире относительно, то должно существовать и абсолютное. Если есть временное, значит, есть и вечное, вневременное, которое не мыслимо несуществующим или возникающим, производным от чего-то. На том же основании можно утверждать, что если есть конечное, ограниченное (наша Вселенная), есть и бесконечное; если есть ограниченные силы и энергия (пусть даже невообразимые по мощи гравитационные силы в сверхскоплениях галактик, но даже они конечны), то должно существовать всесилие и всемогущество. Если есть ограниченный человеческий разум, значит, должен быть Разум непостижимый, бесконечный по своей мощи, замысливший и создавший этот удивительный мир. Онтологический довод интуитиывно признавался многими выдающимися личностями. Например, красиво и поэтично, без философских мудрствований его выразил российский поэт Г. Р. Державин в оде «Бог»:

Тебя душа моя быть чает,
Вникает, мыслит, рассуждает:
Я есмь — конечно, есть и Ты!

Нравственный довод в пользу бытия Божьего является одним из основных и базируется на очевидном факте существования свободной воли человека и совести в его душе. Дело в том, что в материальном мире все детерминирова-

но, подчиняется закону причинно-следственных связей, естественным законам природы. У природы нет выбора. Мир человека в этом отношении иной: ему дана свобода воли, свобода выбора между добром и злом. У человека есть понятие добра и зла, есть совесть, которая властно повелевает подчиняться долгу и нравственному закону. Совершенно ясно, что нравственный закон происходит не из материального мира, не из законов физики и химии, а привнесен из другого, внешнего источника. Если есть нравственный закон, значит, есть и его Законодатель.

В своих поступках человек руководствуется не только физическими потребностями и материальной выгодой, но и высокими моральными ценностями: чувствами долга, любви, милосердия, справедливости. Он способен на самопожертвование и альтруизм — действия, не объяснимые логикой материального мира. Он может заниматься благотворительностью в ущерб себе, не ожидая вознаграждения и компенсации, а может и не заниматься. Человек с риском для жизни может спасать другого человека на пожаре или из рук бандитов, а может и не рисковать. Он свободен в своем выборе. Казалось бы, какой смысл лишаться добровольно собственных денег или жертвовать своей жизнью, если она и так коротка. Но голос совести, моральный закон, вложенный в его сердце, повелевает сделать именно такой выбор. Кто же вложил этот закон? Кто дал нравственный эталон, мерило добра и зла, внушив, что хорошо, а что плохо? Несомненно, это мог сделать только Тот, Кто Сам является нравственным Абсолютом. Конечно, человек в своем выборе может заглушить и даже сжечь дотла свою совесть, но даже тогда в своих неправедных поступках он будет чувствовать ее обличающий голос, голос Божественной воли. В сущности, неистовое и злобное отрицание Бога является ответом на такое обличение. Это противление истине, боязнь ее и нежелание принять. Это страх перед потерей легкой и комфортной жизни, потерей возможности жить так, как хочется. Понятно, что этические ценности в обществе могут меняться в разных культурно-исторических условиях, но это не отменяет вечные, общечеловеческие нравственные нормы, в целом основные из них остаются неизменными для разных эпох и разных наций, нормы, предопределенные Богом для взаимоотношений людей. Но греховное сердце противится Божьему закону (Божьим заповедям).

Да и зачем человеку, живущему без Бога, изобретать мораль, если она только мешает в конкурентных отношениях людей, мешает приспосабливаться по принципу «бери от жизни все»? Отнюдь не совесть, а эгоизм и гордыня, зависть и обман, жестокость и алчность приносят «пользу» — комфорт, силу, власть, богатство.

Но если Бога нет, нет Абсолюта, если мироздание возникло по чистой случайности, понятие нравственности раз-

(4) А. Эйнштейн. Собрание научных трудов. М.: Наука, 1967. Т. 4. С. 569.

мывается, потому что нет эталона, и все становится относительным. Не все ли равно, как ты прожил жизнь, жил ты вообще или нет, если ты никому не дашь отчета? Твоя жизнь когда-то оборвется, а человечеству придет конец в ядерной ли войне, экологической ли катастрофе или глобальной пандемии, если в конечном итоге погаснет и эта холодная, безмолвная и равнодушная Вселенная. Как сказал Альберт Эйнштейн: *«Если… люди все же уничтожат друг друга, то Вселенная не прольет над ними ни единой слезы»*[4].

Своеобразная трактовка морального аргумента была разработана И. Кантом. В человеческом сознании присутствует желание соединить исполнение нравственного закона и достижение счастья, блага, то есть, по И. Канту, нравственный человек должен быть счастлив, добродетель должна быть достойно вознаграждена, а зло и порок — наказаны. Но в существующем мире, в нашей земной жизни далеко не всегда так происходит.

Может ли быть счастлив человек, видя вокруг жестокость, боль, горе, страдания? Соединить нравственность и счастье возможно только Богу, указывает И. Кант, когда Он свершит Свой справедливый суд и дарует жизнь вечную Своим детям.

Всегда и везде отмечались в той или иной мере признаки богопоклонения. Они могли быть искаженными, могли существенно различаться, принимать









Рис. 11. Люди всех времен и народов, даже самых неразвитых, имели веру в верховное Существо, Которое правит миром и Которому надлежит поклоняться

причудливые черты или нести отпечаток жестокости и варварства, но в целом в идею Бога люди всегда вкладывали схожее содержание. Интересно, что в античных цивилизациях с их многочисленными богами, созданными по образу и подобию порочной человеческой натуры, присутствовала идея единого, верховного, всемогущего Бога-Творца. Такое же глубинное представление о Боге-Создателе было, например, в Древнем Китае и Древнем Египте. Могла ли эта идея быть просто плодом вымысла или самообмана? Исторический аргумент защищали многие философы и богословы, о нем много говорили античные мыслители. Не очевидно ли бытие Божье через всеобщность и широчайшее распространение религиозных представлений, о чем свидетельствует многовековая история человечества?

К историческому доводу близко примыкает довод психологический. В человеческом сознании присутствует идея Бога, и это не зависит от уровня его культуры, интеллекта, образованности, особенностей психики. Многие философы отмечали, что несовершенный человеческий ум сам не в состоянии изобрести идею о всемогущем и совершенном Существе, а получил ее из внешнего источника. О врожденности интуитивной веры в сверхъестественное уже стали говорить ученые.

Если идея Бога — это результат воображения, как могла она так широко распространиться и так мощно укорениться на тысячелетия? Откуда у человека искания смысла жизни, света истины, тоска по вечному, желание абсолютного счастья? Не Сам ли Господь поставил таким образом Свою печать на человеческую душу, наделив ее потребностью и стремлением искать Его? Послушаем еще раз Ансельма Кентерберийского: *«Признаю, Господи, и за то благодарствую, что Ты сотворил во мне этот образ Твой, чтобы Тебя помня, я думал о Тебе и любил Тебя»*[5].

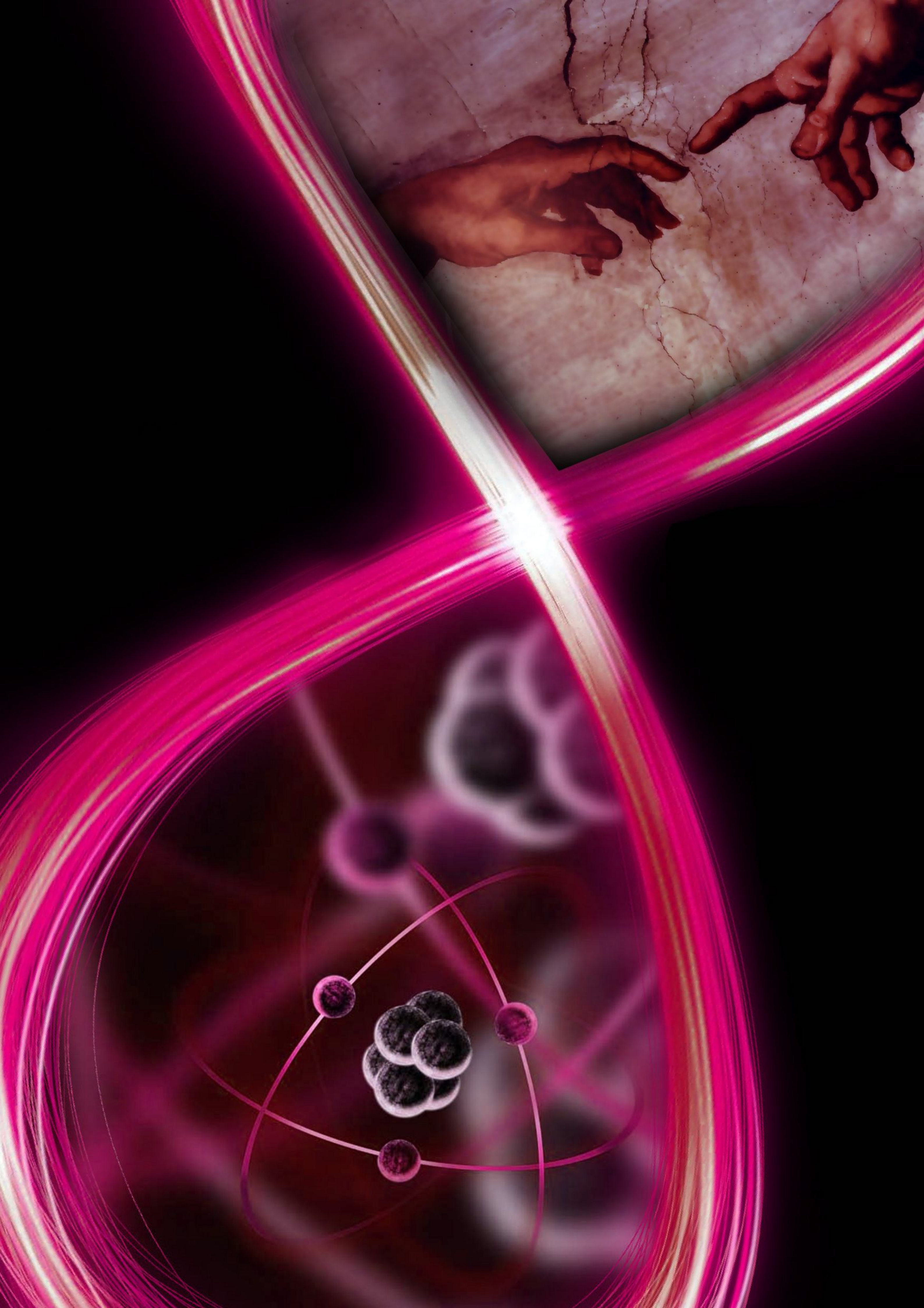
Итак, мы рассмотрели основные, часто называемые классическими, аргументы бытия Божьего, которые выдвигала религиозно-философская мысль на протяжении многовековой истории человечества. Этим, однако, не исчерпываются пути, которыми человеческий разум пытался обосновать реальность Бога. Среди них довод невозможности доказать обратное; довод воскресения Иисуса Христа и Его воздействия на ход мировой истории; эстетический аргумент, когда религия вдохновляла на создание величайших шедевров искусства; довод чудес в природе, обществе, жизни человека; довод точного исполнения библейских пророчеств; довод отвеченных молитв и многие другие.

На разных людей один и тот же аргумент может действовать с разной степенью убедительности, но взятые все вместе, они обладают, как говорят философы, аподиктической, то есть неотразимой достоверностью, и служат логическим, рациональным основанием веры,

(5) Ансельм Кентерберийский. Сочинения. М.: Канон, 1995. С. 128.

принимаемой в результате свободного волеизъявления человека. Несомненно, что такой выбор и опыт богопознания, преображая разум, мышление, сердце, характер человека, возвращают ему образ и подобие Божье и являются могущественным свидетельством реальности Творца.

Если рациональные доводы обладают неотразимой убедительностью, почему же так много атеистов? — спросит скептик. Ответ прост. Если у человека стойкие материалистические убеждения, то с этих позиций он и будет трактовать все. Его логика будет заранее отвергать и переиначивать все в угоду материализму. В самом деле, если причина должна быть больше, чем следствие, то причина жизни должна быть более величественной, чем сама жизнь. Но атеисты-эволюционисты нелепо полагают, что жизнь создана неживой материей, то есть у них следствие оказывается сложнее и значительнее своей причины.



3

Между верой в Творца и истинной наукой нет и не может быть противоречий

Тогда придите — и рассудим, говорит Господь
Исаия 1:18

Альберт Эйнштейн, немецкий физик, лауреат Нобелевской премии по физике 1921 года: *«…в наш материалистический век серьезными учеными могут быть только глубоко религиозные люди»*[1].

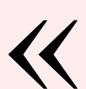
Михаил Васильевич Ломоносов (1711—1765), российский ученый-энциклопедист, просветитель: *«Создатель дал роду человеческому две книги. В одной показал Свое величество, в другой — Свою волю. Первая — видимый сей мир, Им созданный, чтобы человек, смотря на огромность, красоту и стройность его зданий, признал Божественное всемогущество, по мере себе дарованного понятия. Вторая книга — Священное Писание. В ней показано Создателево благоволение к нашему спасению»*[2].

В современном мире распространены представления о том, что вера и наука несовместимы, потому что религия не только противоречит науке, но и является тормозом научно-технического прогресса. Откуда взялся этот стереотип? Как на самом деле соотносятся эти сферы человеческой деятельности?

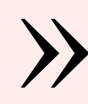
Наука представляет собой совокупность получаемых человеком знаний, а также сам поиск, процесс их получения. Эти знания постоянно пополняются и сводятся в определенные теории, а значит, они не могут быть окончательными и абсолютно достоверными. Для естественных научных дисциплин — это знания об окружающем физическом мире, закономерностях и формах его проявления.

Научный метод, выдвинутый еще (будем говорить о точных науках) итальянским физиком, астрономом и богословом Галилео Галилеем (1564—1642), Рене Декартом и английским философом Френсисом Бэконом (1561—1626), предусматривает сбор

(1) А. Эйнштейн. Собрание научных трудов. М.: Наука, 1967. С.39.
(2) М. В. Ломоносов. Избранные произведения. М.: Наука, 1986, т. 1. С. 336.



Именно истинный-то и точный натуралист и не может никогда сделаться материалистом и отрицать душу, свободу, Бога.



Матиас Шлейден (1804—1881)
немецкий ботаник, один из создателей клеточной теории

экспериментальных данных, формулировку гипотезы, предположительно объясняющей факты, проверку этой гипотезы на практике и в случае ее подтверждения — последующую разработку теории. Однако не всегда практика может ответить, отражает ли данная теория действительность. Поэтому учеными был предложен целый ряд критериев истинности теории.

В вопросах происхождения Вселенной, Солнечной системы, жизни эмпирическая проверка и наблюдение, конечно же, неприменимы. Но это не значит, что здесь невозможно выдвижение научных теорий. Проверка истинности теории в данном случае проводится опосредованно, на основе фактов из мира природы, которые можно получить в настоящем. Для моделей происхождения жизни — это, например, окаменелости из мира ископаемых, факты уникальности и сложности человеческого мозга, существования сложнейших механизмов биосинтеза белка и деления клеток. Далее, истинная модель должна обладать объяснительной силой (например, как возник генетический код, чем объяснить информационную насыщенность живых организмов, какие адекватные причины могли породить этот мир), равно как и должна обладать предсказательной силой. Предсказано было, например, существование самой дальней планеты Солнечной системы — Плутона, получившего недавно статус карликовой планеты, а также новых элементов на основании периодической системы Д. И. Менделеева.

Интеллектуально честным будет рассмотрение обеих моделей — сотворения и эволюции на предмет проверки их истинности. Тогда станет ясно, какая из них адекватно, в соответствии с научными наблюдениями объясняет мироздание, находится в гармонии с законами природы, а какая — нет.

Откуда мы и что собой представляем? Результат ли хаотического действия материальных сил, и тогда все становится бессмысленным и бесперспективным, или же мы появились по воле всемогущего Творца, и тогда наша жизнь имеет заданные Им смысл и цель?

Давайте посмотрим, что предлагает официальная эволюционная наука. Она заранее настроена на естественнонаучные объяснения. По мнению эво-

Цитата в рамке по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.: Паломник, 2008. С. 390.

люционистов, материальный мир как единственная реальность должен иметь материальные причины своего возникновения, в соответствии с законами природы. Эти причины наука должна выявить со временем. Но могут ли законы природы дать подобные объяснения? Они лишь описывают явления, что отмечал еще И. Ньютон.

Официальная наука занята поисками материалистических, эволюционных трактовок научных фактов, заранее предполагая, что эволюция имела место. Существование сверхъестественного исключено, а значит, любое упоминание о Боге и объяснения происхождения мира сверхъестественными причинами считаются ненаучными (ложными). Даже если объяснения естественными причинами приводят к абсурду, они все равно считаются научными (а значит, правильными). Например, случайностью объясняется, что в ходе химической эволюции в белковую цепочку встраивались аминокислоты исключительно одной зеркальной формы, и только 20 видов из двухсот возможных, и при помощи только одной из множества возможных химических связей (так называемой пептидной связи). Иначе говоря, официальная наука заинтересована не в установлении истины, а в обосновании своей атеистической идеологии. Порой атеисты признают абсурдность своих объяснений, но других путей у них нет.

Эволюционисты отвергают научность модели сотворения на том основании, что сотворение ненаблюдаемо и недоступно проверке. Но разве квантовая физика или исторические науки всегда пользуются методами наблюдения и проверки? И, тем не менее, их научность сомнению не подвергается. Более того, а развитие от молекулы к человеку разве наблюдаемо, доступно проверке? И можно ли проверить то, что динозавры вымерли 65 миллионов лет назад? Нет, но в научности своих построений эволюционисты не сомневаются.

Модель сотворения вполне научна, так как удовлетворяет общепризнанным принципу причинности (где есть следствие, там есть и предшествующая причина, превосходящая это следствие) и принципу аналогий в научном поиске. Если, например, мы сегодня знаем из информатики, что информация порождается только интеллектом, мы можем предположить, что и в прошлом источником информации во Вселенной был Разум.

Свое материалистическое мировоззрение эволюционисты называют научным. Правомерно ли? Дело в том, что наука представляет собой сумму знаний, отражающих действительность, а мировоззрение — это совокупность взглядов на мир в целом, на место человека в нем, это совокупность убеждений, ценностей, идеалов, определяющих отношение личности к окружающей действительности. Поэтому миро-

воззрение напрямую не имеет отношения к науке, к знаниям о тех или иных сторонах материального мира, а как система взглядов может быть религиозным или атеистическим.

В состоянии ли законы Кеплера и Ньютона или периодическая система Д.И. Менделеева дать мне ответ, для чего я живу, какими критериями мне руководствоваться в своих мыслях и поступках, в чем смысл этого мира и моей жизни, в частности? Могут ли законы Кеплера и Ньютона дать ученому ответ на вопрос, каково их происхождение и почему они описываются математически так, а не иначе?

«Научность» атеистического мировоззрения (выдаваемая за науку, отчаянная, но абсолютно непродуктивная попытка объяснить происхождение мира материалистическими причинами) и «ненаучность» религиозного — это не более чем спекулятивный умысел эволюционистов во что бы то ни стало утвердить правильность своей догмы.

А вот с каким мировоззрением согласуются научные знания — на этот вопрос наука сможет ответить объективно, если честно сравнит обе возможности — эволюцию и сотворение, не исключая заранее ни одну из них.

Но если сверхъестественное не признается, а наукой манипулируют, заменяя научные данные эволюционными построениями, не обращая внимание на их абсурдность, замалчивая неугодные научные факты, и пытаются этим обосновать свою идеологию, то возникает конфликт науки (точнее, псевдонауки) с верой и атеистическое мировоззрение становится «научным» и единственно правильным.

Не имея доводов в пользу своей гипотезы, эволюционисты вынуждены в нее верить. А это есть не что иное, как религия без Бога. Иными словами, эволюционисты просто верят, что всемогущего Бога и разумного замысла нет, а все созидает слепой случай.

Строго доказанная теорема Геделя показывает, что нельзя объяснить систему в рамках самой системы. Отказывая в праве на существование трансцендентной причине, внешней по отношению к материальному миру, официальная наука оказывается на ложном пути, тормозя научный поиск и растрачивая впустую интеллектуальный потенциал. Далее мы еще вернемся к негативным последствиям этого пути.

Еще раз подчеркнем: эволюционисты видят источник всего сущего в материальном, ошибочно проводя параллель с экспериментальной, практической наукой, изучающей материальный мир и законы природы в настоящем, внедряющей свои результаты в практику. Отрицать сверхъестественное возникновение Вселенной в прошлом только потому, что природные явления объясняются естественными причинами, неправомерно и безосновательно. Истинная наука в вопросах происхождения мироздания отдает должное Тому, Кто этот мир создал, эволюционная же наука выдвигает совершенно неадекватного творца — слепой случай.



Рис. 12. Английский философ, математик и историк науки Альфред Уайтхед был убежден, что законы природы имеют своего Законодателя

Всегда ли было противостояние науки и веры?

Бытует мнение, что наука развивалась, преодолевая «религиозное мракобесие» и упорное сопротивление Церкви. Это не соответствует действительности. История свидетельствует, что истоки наук находятся в христианстве. Именно христианство (и, прежде всего, возврат к христианским ценностям в результате Реформации) дало установки и мораль (смирение, трудолюбие, благоговейное отношение к миру как Божьему творению, восхищение им, стремление познать его), которые обеспечили возникновение наук и их бурное развитие в XVII веке.

Известно, что научные исследования в средние века проводились в основном в монастырях. Последние становились научно-культурными центрами, аккумулировали знания, подготавливая дальнейшие научные прорывы. У истоков стояли ученые, верившие в сотворение Вселенной разумным Создателем, в упорядоченность и гармонию мироздания, в незыблемость его законов, которые можно изучать и постигать.

Если источник всего, по логике эволюционистов, — слепой случай, стихия, хаос, то становится непонятным, откуда берутся точные и неизменные законы в природе, могли ли столь мудро устроенные законы возникнуть в хаосе сами по себе. Не разумнее ли предположить, что у них есть Создатель?

Английский философ, математик и историк науки Альфред Уайтхед (1861—1947) говорил:

«Люди стали учеными, потому что они ожидали найти в природе закон; а найти закон в природе они ожидали, потому что они верили в Законодателя»[3].

Крупнейшие ученые того времени подчеркивали, что изучение материального мира приводит к восхищению Божественным замыслом, благоговению перед величием и разумом Создателя, осознанию в своей работе христианского долга и возможности прославить Бога.

---

(3) цит. по: Д. Гудинг, Д. Леннокс. Христианство: опиум или истина? Duncanville: World wide printing, 2000. С.51.

Приведем несколько примеров:

Исаак Ньютон: *«Мы познаем Его… по премудрейшему и превосходнейшему строению вещей… восхищаемся по совершенству всего»*[4].

Польский астроном Николай Коперник (1473–1543): *«Вселенная дарована нам всеблагим и любящим порядок Творцом»*[5].

Немецкий математик и астроном Иоганн Кеплер (1571–1630): *«О, Боже, мыслю мыслями Твоими!»*[6].

Галилео Галилей: *«Священное Писание и природные явления одинаково исходят от Божьего Слова… Бог познаваем… через дела Его, совершенные в Природе, и через учение, открытое в Слове Его»*[7].

Блез Паскаль: *«Природа имеет совершенства, свидетельствующие, что она образ Божий…»*[8].

Френсис Бэкон: *«Давно уже доказано и подтверждено самим опытом, что посредственное осмысление философии приводит к атеизму, тогда как более глубокие размышления возвращают исследователя к религии»*[9].

Михаил Васильевич Ломоносов: *«Несказанная премудрость дел Божиих… из размышления о всех тварях явствует»*[10].

Верующими учеными также были:

английский физик и основоположник химии **Роберт Бойль** (1627–1691);

английский натуралист **Джон Рей** (1627–1705);

немецкий физик, математик и философ, создатель математического анализа и математической логики **Готфрид Лейбниц;**

швейцарский математик, физик и астроном **Леонард Эйлер** (1707–1783);

французский физик и математик, основоположник электродинамики и магнетизма **Андре Ампер** (1775–1836);

английский физик, основоположник учения об электромагнитном поле **Майкл Фарадей** (1791–1867);

английский химик и физик, создатель атомистической теории **Джон Дальтон** (1766–1844);

английский астроном, основоположник звездной астрономии **Уильям Гершель** (1738–1822);

французский зоолог и палеонтолог **Жорж Кювье** (1769–1832);

английский математик и изобретатель, создатель проекта первого в мире компьютера **Чарльз Бэббидж** (1791–1871);

английский физик (термодинамика, электромагнетизм) **Уильям Томсон (Кельвин),** 1824–1907;

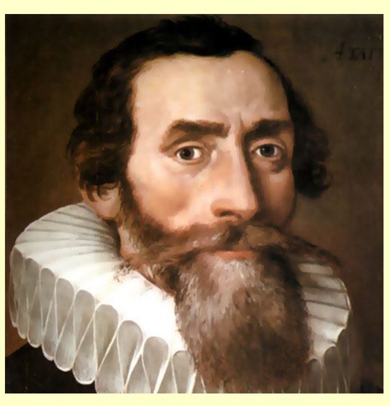
французский микробиолог и иммунолог **Луи Пастер** (1822–1895);

немецкий химик (органическая хи-

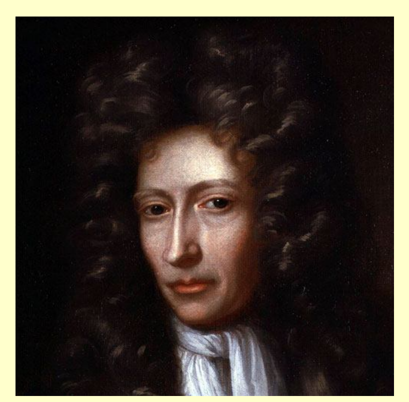
(4) И. Ньютон. Математические начала натуральной философии. М.: Наука, 1989. С.661.
(5) цит.по: Ч. Хаммэль. Дело Галилея. М.: Триада, 2001. С. 47.
(6) Там же. – С. 69.
(7) Там же. – С. 128.
(8) Б. Паскаль. Мысли о религии. Мн.: Харвест, 2001. С.176.
(9) Френсис Бэкон. Жизнь. Мировоззрение. Мысли, максимы, афоризмы. Мн.: Современное слово, 1998. С.16.
(10) М. В. Ломоносов. Избранные произведения. М.: Наука, 1986, т.1. С.334.



Исаак Ньютон
(физика)



Иоганн Кеплер
(астрономия)



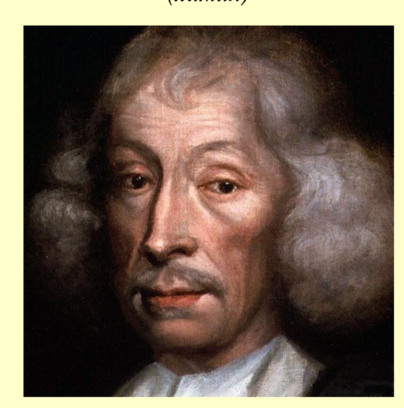
Роберт Бойль
(химия)



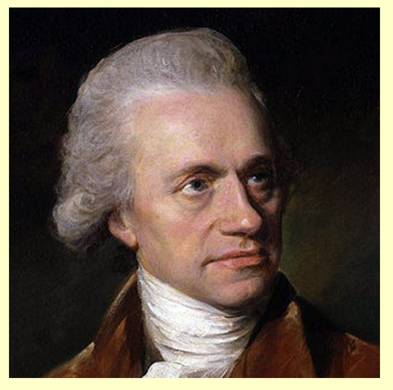
Блез Паскаль
(математика, физика)



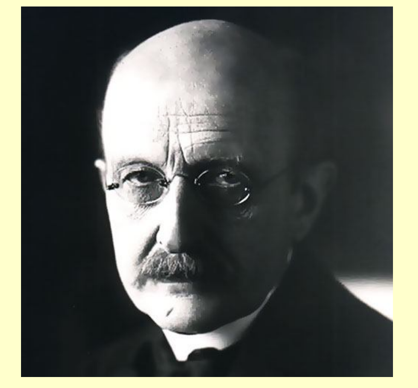
Андре Ампер
(физика)



Джон Рей
(ботаника)



Вильям Гершель
(звездная астрономия)



Макс Планк
(квантовая физика)

Рис. 13. Верующие ученые, стоявшие у истоков наук

мия, агрохимия) **Юстус Либих** (1803—1873);

австрийский естествоиспытатель, основоположник генетики **Грегор Мендель** (1822—1884);

немецкий математик, создатель неевклидовой геометрии **Бернхард Риман** (1826—1866);

французский физик, открывший явление радиоактивности, лауреат Нобелевской премии по физике 1903 года **Антуан Беккерель** (1852—1908);

английский физик и химик, лауреат Нобелевской премии по химии 1904 года **Уильям Рамзай** (1852—1916);

изобретатели самолета — американцы братья **Уилбер** (1867—1912) и **Орвилл** (1871—1948) **Райт**;

немецкий физик (квантовая физика), лауреат Нобелевской премии по физике 1954 года **Макс Борн** (1882—1970);

швейцарский физик (квантовая физика), лауреат Нобелевской премии по физике 1945 года **Вольфганг Паули** (1900—1958) и многие другие.

В этом списке — многие российские ученые: математик, создатель неевклидовой геометрии (геометрии Лобачевского) **Николай Иванович Лобачевский** (1792—1856);

химик и физик, ученый-энциклопедист **Дмитрий Иванович Менделеев** (1834—1907);

писательница и математик **Софья Васильевна Ковалевская** (1850—1891);

физиолог, создатель учения о высшей нервной деятельности, лауреат Нобелевской премии по физиологии и медицине 1904 года **Иван Петрович Павлов** (1849—1936);

физик и электротехник, изобретатель радио **Александр Степанович Попов** (1859—1906);

врач и педагог **Николай Иванович Пирогов** (1810—1881);

авиаконструктор, изобретатель вертолета **Игорь Иванович Сикорский** (1889—1972);

физик (ядерная физика) **Игорь Васильевич Курчатов** (1903—1960);

физик, лауреат Нобелевской премии по физике 1978 года **Петр Леонидович Капица** (1894—1984);

нейрофизиолог **Наталья Петровна Бехтерева** (1924—2008).

Можно продолжать список. Он внушителен. Английский изобретатель **Сэмюэл Морзе** (1791—1872), создатель телеграфа и телеграфного кода — азбуки Морзе, словами из Библии *«…вот что творит Бог!»* (Чис. 23:23) 27 мая 1844 года начал передавать текст самого первого в мире телеграфного послания.

Атеисты, пытаясь показать мнимую несовместимость науки и христианства, их якобы всегда враждебные и непримиримые отношения, отражающие прогрессивность науки и реакционность религии, приводят примеры «мучеников науки», подвергшихся травле со стороны Церкви — Джордано Бруно, Галилео Галилей, Николай Коперник. К сожалению, темные страницы в истории Церкви и небиблейские доктрины (например, про ужасные вечные муки в аду) в немалой степени способствовали недоверию к христианству, в том числе и в аспекте научном.

Джордано Бруно, итальянский философ и поэт (1548—1600), был казнен на костре. Но пострадал он вовсе не за науку. Д. Бруно не был ученым, никаких научных исследований не вел, хотя и высказывал смелые идеи о бесконечности Вселенной и множественности миров. Будучи монахом ордена доминиканцев, он вступил в конфликт с католической церковью и был осужден за оккультизм и богохульство.

Николай Коперник выдвинул гелиоцентрическую модель, поместив в центр мироздания Солнце, вокруг которого движутся Земля и другие планеты. В то время безраздельно господствовала геоцентрическая система александрийского астронома Клавдия Птолемея (ок. 90 — ок. 160 гг. по Р. Х.), основанная на учении Аристотеля, с неподвижной Землей в центре мира. Эти представления были включены в догма-

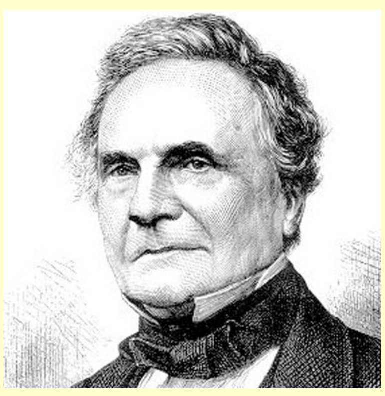


Братья Орвилл и Уилбер Райт
(самолет)

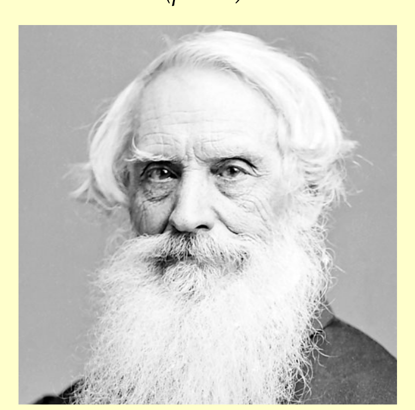
Александр Степанович Попов
(радио)



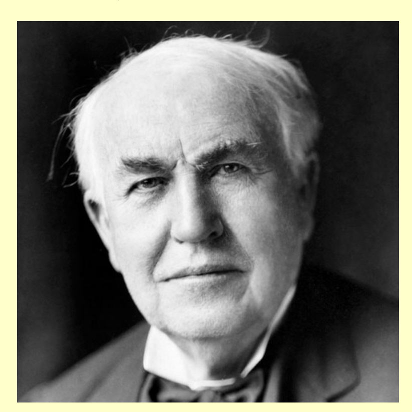
Игорь Иванович Сикорский
(вертолет, самолет)



Чарльз Бэббидж
(вычислительная машина)



Сэмюэл Морзе
(телеграф)



Томас Эдисон
(лампочка накаливания)

Рис. 14. Изобретатели, верившие в Бога

ты католической церкви, которая буквально и ошибочно трактовала некоторые места Священного Писания, в частности, *«восходит солнце и заходит…»* (Еккл. 1:5), что якобы находится в соответствии с геоцентризмом Клавдия Птолемея. Совершенно ясно, что это не так. Библия — не учебник астрономии и не системное изложение наук. Она доступно и понятно говорит простому человеку о природе и природных явлениях. Однако взгляды Н. Коперника бросали вызов не только устаревшей научной теории, но и Церкви. Известно, впрочем, что Н. Коперник, будучи видным и уважаемым служителем церкви, никаким гонениям не подвергался хотя бы потому, что его главный

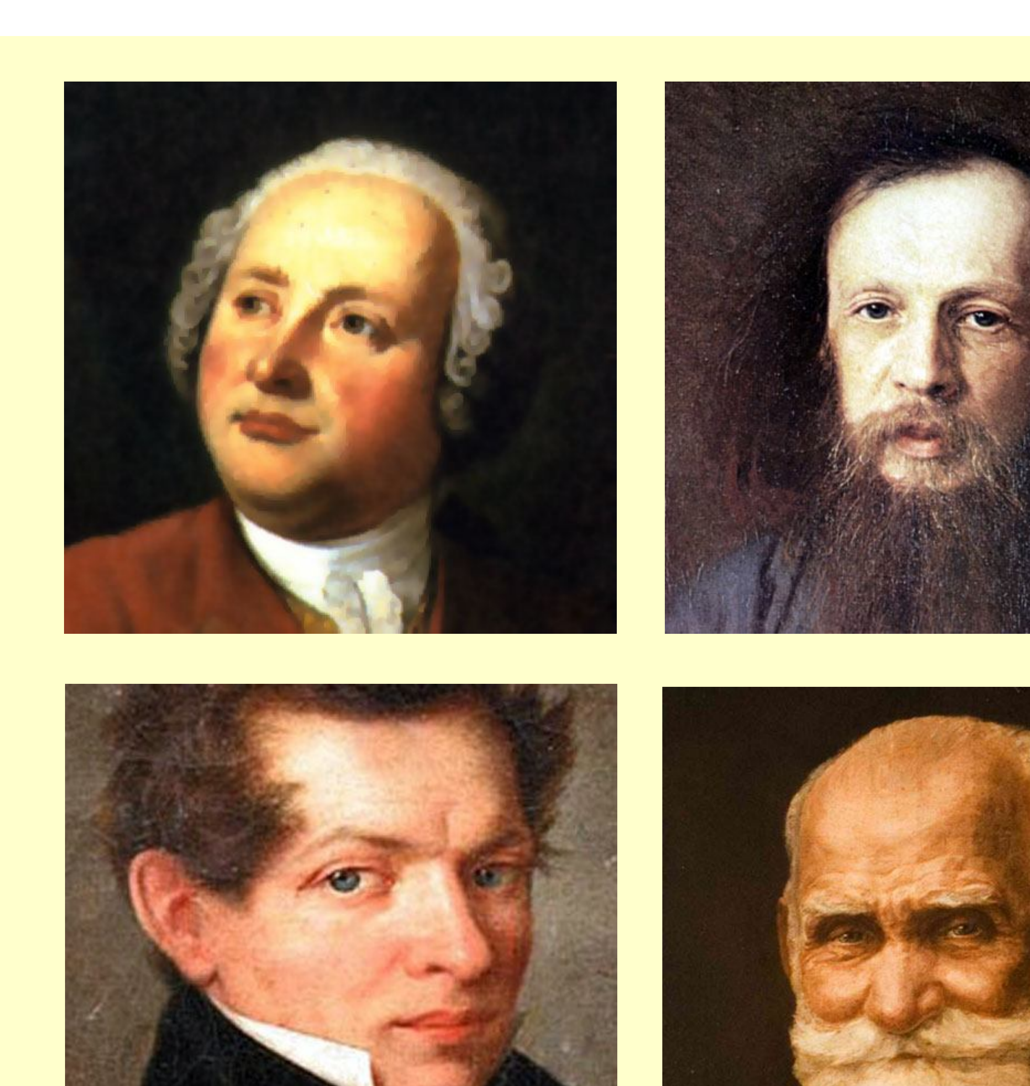


Рис. 15. Великие российские ученые Михаил Васильевич Ломоносов, Дмитрий Иванович Менделеев, Николай Иванович Лобачевский, Иван Петрович Павлов воздавали должное Творцу

научный труд «Об обращении небесных сфер» был издан в год его смерти.

Гелиоцентрическая модель утвердилась позже благодаря исследованиям Иоганна Кеплера и Галилео Галилея.

Галилео Галилей действительно преследовался церковью, кульминацией чего был суд над ученым в 1633 году и его публичное отречение от системы Н. Коперника. Дело Г. Галилея — самый громкий конфликт, который, по сути, являлся противостоянием двух научных гипотез, новой и старой моделей мира, а не конфликтом Церкви и науки. Он случился из-за того, что благодаря стараниям Фомы Аквинского геоцентризм был возведен в церковную догму, а также из-за резких выступлений Г. Галилея против университетских ученых, приверженцев модели К. Птолемея. Через несколько лет после смерти Г. Галилея, когда модель Н. Коперника была доказана, католическое духовенство сняло запрет на книги о гелиоцентризме.



Макс Борн
(квантовая физика)



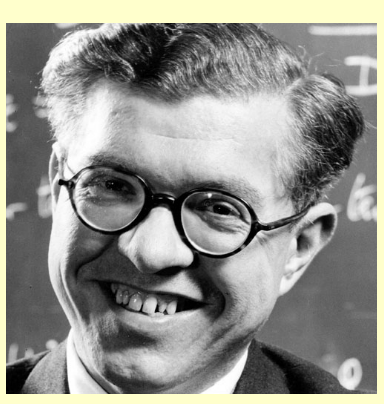
Вольфганг Паули
(квантовая физика)



Вернер Гейзенберг
(квантовая физика)



Поль Дирак
(квантовая физика)



Фред Хойл
(астрономия)



Эдвин Хаббл
(астрономия)



Луи Бройль
(квантовая физика)



Игорь Васильевич Курчатов
(физика)

Рис. 16. Ученые 20 века, верившие, что мироздание можно объяснить только промыслом Божьим

Сегодня Ватикан признает ошибки, осуждает Церковь за инспирированный ею конфликт, за «перегибы» инквизиции (в 80-х гг. прошлого века даже работала комиссия по реабилитации Г. Галилея) и всячески пытается представить себя другом науки вплоть до признания эволюции.

Подобный конфликт часто возникает на почве несоответствия новых веяний принятой в обществе системе представлений, точнее, системе, принятой правящей верхушкой. Например, академик Н. И. Вавилов (1887—1943), генетик, не соответствовал сталинскому режиму, за что был репрессирован и умер

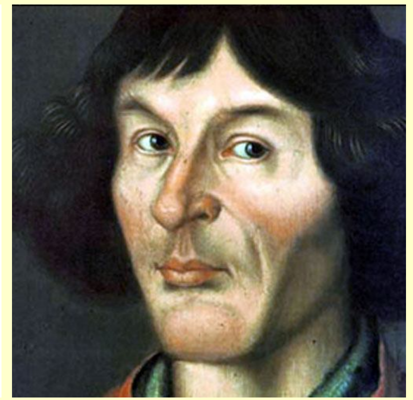
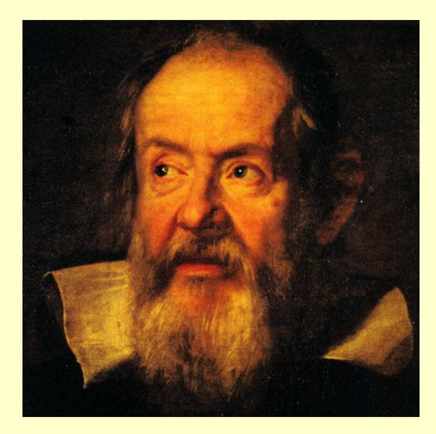
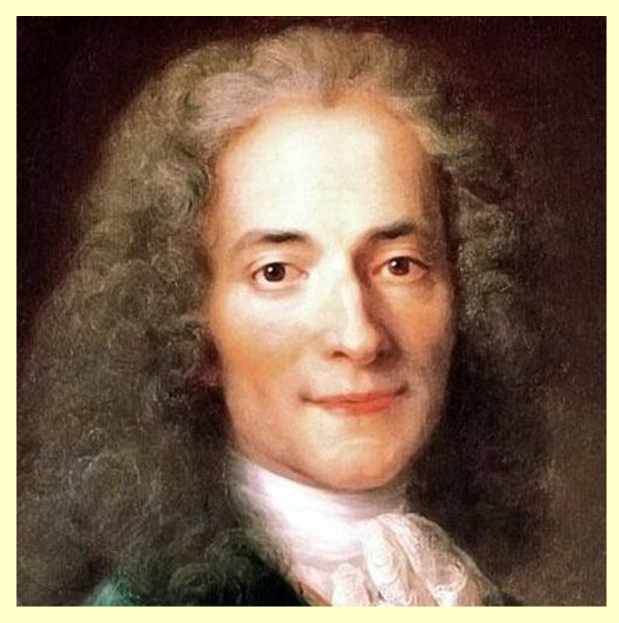
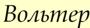




Рис. 17. «Мученики науки» Джордано Бруно, Николай Коперник, Галилео Галилей

в тюрьме, а трижды лауреат Сталинской премии академик Т. Д. Лысенко (1898—1976), громивший генетику, вполне находился в русле режима.

Борьба в науке новых и старых представлений — дело обычное и даже закономерное. Примеров тому множество. Немецкий химик Ю. Либих поначалу не принял открытия Л. Пастером микроорганизмов как причины болезней. Американский астроном Саймон Ньюком (1835-1909) доказывал невозможность создания летательных аппаратов. Датский физик Нильс Бор (1885-1962) не верил в возможность практического использования атомной энергии. Немецкий физик Генрих Герц (1857—1894) отвергал возможность дальней радиосвязи. Не причислять же этих ученых к «притеснителям» науки только за то, что они высказывали иные научные мнения.

Враждебность между наукой и религией возникла, точнее, была искусственно создана в эпоху Просвещения (XVIII век) вдохновителями новых атеистических течений, наиболее яркой фигурой из которых был француз-

Вольтер



Пьер-Симон Лаплас

Рис. 18. Они отвергли Бога

ский мыслитель и писатель Вольтер (1694—1778).

Отказ от теизма произошел вовсе не под напором якобы опровергающих его научных данных. Эпоха Просвещения, официально рассматриваемая как важный и прогрессивный этап в развитии европейской цивилизации, использовала расцвет естественных наук, научные открытия и технический прогресс в своих целях — для выдвижения ложной идеи о всесилии человеческого разума, о высшем авторитете его для человека. Следует, кстати, отметить, что ученые-атеисты той эпохи существенного вклада в науку не внесли. Самый знаменитый из них — французский математик, физик и астроном Пьер-Симон Лаплас (1749—1827), автор не прошедшей проверку временем гипотезы о формировании Солнечной системы из газовой туманности. Известен его ответ Наполеону I о том, что он не нуждается в гипотезе Бога для объяснения происхождения Солнечной системы.

Эпоха Просвещения провозгласила лозунги свободы, равенства, братства, счастья. Реки крови Французской революции, начавшейся в 1789 году со взятия Бастилии, наглядно продемонстрировали иное.

Авторитет Слова Божьего был отвергнут. Как результат — возникновение у людей недоверия к Библии как исторически и научно правдивой Книге, появление безбожных лжетеорий. Среди них теории: биологической эволюции (Чарльз Дарвин, 1809—1882), «научного» социализма (Карл Маркс, 1818—1883), психоанализа (Зигмунд Фрейд, 1856—1939), сверхчеловека (Фридрих Ницше, 1844—1900), геологической эволюции (Чарльз Лайель, 1797—1875) и другие. Не о подобных ли теориях предупреждал еще в XVII веке английский философ Френсис Бэкон: *«Многие невежды-ученые… обескровили саму науку, нанесли ей огромный ущерб, отказали ей в возможностях многих путей совершенствования»*[11]. Он же, как и многие другие выдающиеся личности, подчеркивал, что глубокое изучение наук приводит к Богу, а поверхностное изучение их, полуученость, полуобразованность, полунаука, наоборот, отдаляют. *«Первый глоток из сосуда естественных наук порождает атеизм, но на дне сосуда ожидает нас Бог»*[12] — слова немецкого физика XX столетия, лауреата Нобелевской премии по физике 1932 года Вернера Гейзенберга (1901—1976).

Важно отметить еще раз, что несовместимость науки и веры мнимая, ведь у природы и Библии Один Автор. Конфликт возникает, если официальная наука становится атеистической или Церковь не принимает новые научные открытия, как это случилось, в частности, когда католичество отвергло в свое время гелиоцентрическую модель мира Коперника.

«… будьте всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ…» (1 Петр. 3:15), — призывает Слово Божье. И этот ответ есть. Христианство — не слепая, бездумная вера, а вера, основанная на надежных и объективных доказательствах, на действительных и неоспоримых фактах.

(11) Френсис Бэкон. Жизнь. Мировоззрение. Мысли, максимы, афоризмы. Мн.: Современное слово, 1998. С. 33.
(12) цит. по: Ю. И. Кулаков. Проблема основ бытия и мир высшей реальности. СПб., 1993. С.82.



4

Вселенная — ради человека

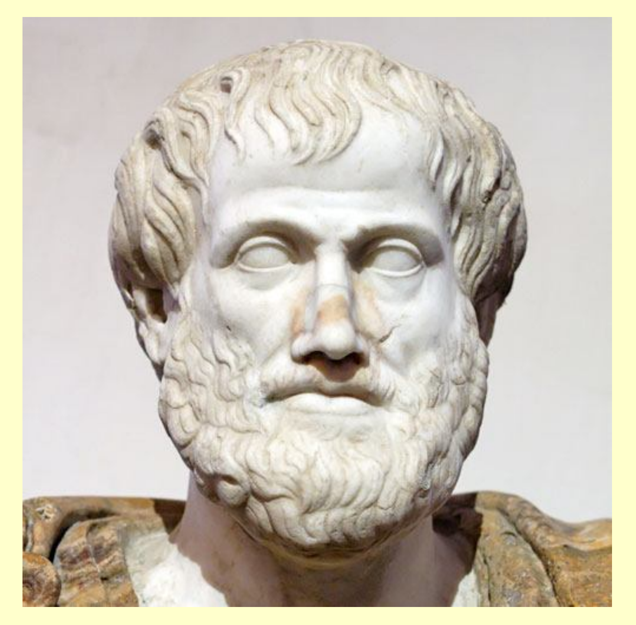
И небеса прославят чудные дела Твои, Господи…
Псалом 88:6

Исаак Ньютон, английский физик, математик и астроном: *«Такое изящнейшее соединение Солнца, планет и комет не могло произойти иначе, как по намерению и по власти могущественного и премудрого Существа… Сей управляет всем… как властитель Вселенной»*[1].

Фред Хойл (1915—2001), английский астроном и писатель: *«Разумная интерпретация фактов позволяет предположить, что физика, химия и биология — забавы некоего высшего разума, и никакой слепой игры природных сил не существует»*[2].

В Божественном Откровении Библии создание человека по образу и подобию Божьему представлено как венец творения мира, как завершающий и самый главный его этап. Поэтому верующим была близка и понятна геоцентрическая модель, разработанная учеными Аристотелем и Птолемеем. Она поместила неподвижную Землю (а значит, и человека) в центр мироздания. Эта модель даже была включена в догматы католической церкви. Но со времени появления гелиоцентрической системы Коперника, согласно которой Земля вращается вокруг Солнца, наша планета перестала рассматриваться как центр Вселенной. Научные наблюдения показывают, что она затеряна в необозримом космическом пространстве. Земля расположена на периферии одной из сотен миллиардов галактик — Млечного Пути, включающего порядка 100 миллиардов звезд (по некоторым данным, до 200 миллиардов). Сегодня ученые считают, что Вселенная конечна, хотя ее точные размеры определить невозможно с помощью современных технических средств и физических теорий: разброс данных о диаметре видимой Вселенной велик — от 28 до 93 млрд. световых лет (столько миллиардов лет нужно световому лучу,

(1) И. Ньютон. Математические начала натуральной философии. М.: Наука,1989. С.659.
(2) цит. по: Л. Стробел. Создатель под следствием. Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, 2006. С.81.



Аристотель



Клавдий Птолемей

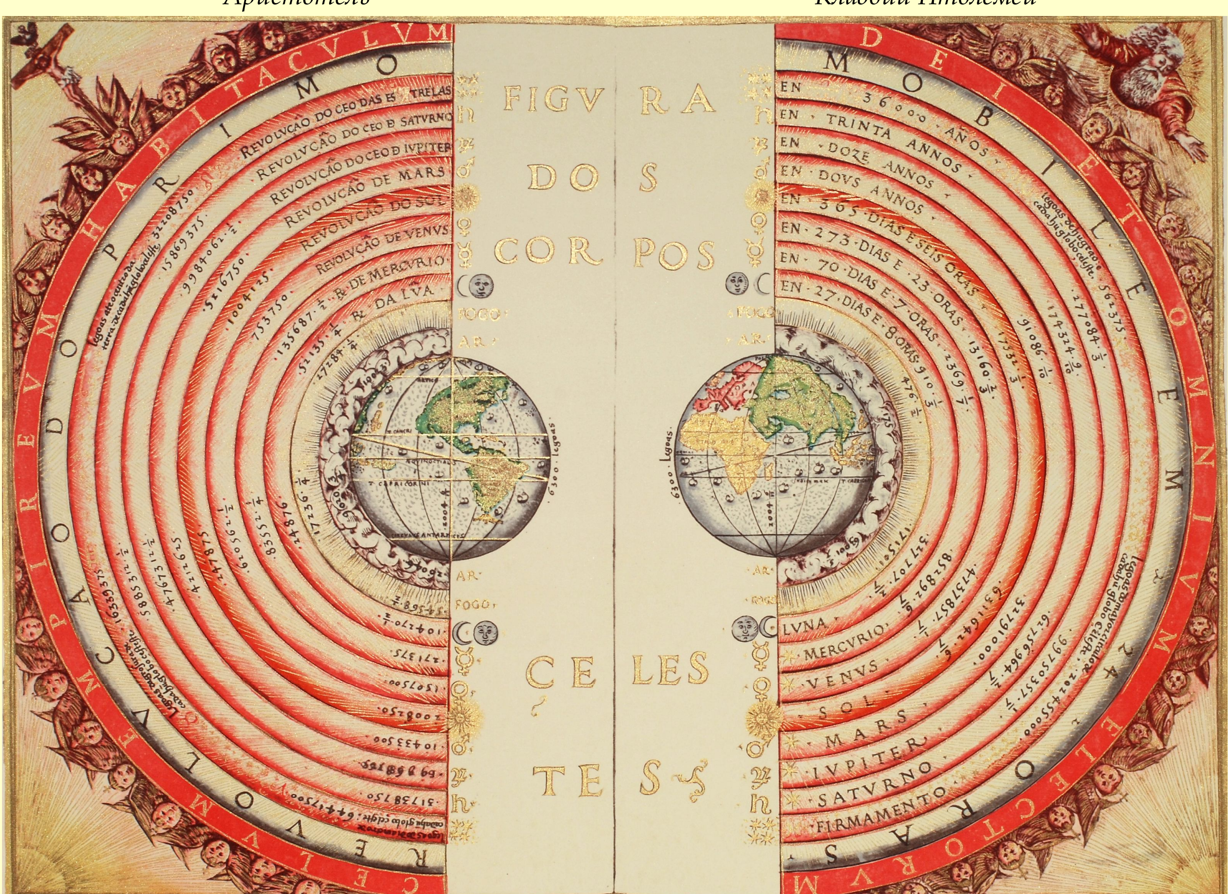


Рис. 19. Геоцентрическая модель Аристотеля и К. Птолемея поместила неподвижную Землю в центр мироздания (иллюстрация геоцентрической системы мира К. Птолемея сделана португальским картографом Бартоломеу Велью в 1568 году)

чтобы пройти этот путь со скоростью 300 000 км/сек). Расстояние до самой близкой от нас звезды Проксимы из созвездия Центавра — 4,3 световых года. Ближайшая к нам галактика — Туманность Андромеды — находится на расстоянии, которое солнечный луч преодолеет за 2 миллиона лет. Чтобы нагляднее представить себе космические масштабы, вообразим Солнце в виде шара 10 см в диаметре, тогда Солнеч-

ная система займет в поперечнике 800 м, а до Проксимы Центавра будет 2700 км. Человек ощутил себя песчинкой в этом пугающе громадном пространстве.

Но почему мир таков? Почему устроен так, а не иначе, и подчиняется определенным законам? Существование объективных законов природы свидетельствует о том, что мир построен на разумных началах и был спроектирован. Кто же подал именно такие идеи в организации мироздания, которые обеспечивают его строгий порядок и удивительную гармонию?

Верующий видит Божий промысел в том, что Вселенная устроена для жизни и благополучия человека, что Бог *«не напрасно сотворил»* ее крошечный уголок — нашу Землю, *«Он образовал ее для жительства…»* (Ис. 45:18). Ученые не знают, есть ли что-либо подобное еще где-нибудь во Вселенной.

Замечательным образом подобраны условия, делающие планету уникальной и подходящей для жизни: состав атмосферы, размеры Земли, Луны, Солнца, других планет Солнечной системы, расстояния между ними, скорости их движения, угол наклона земной

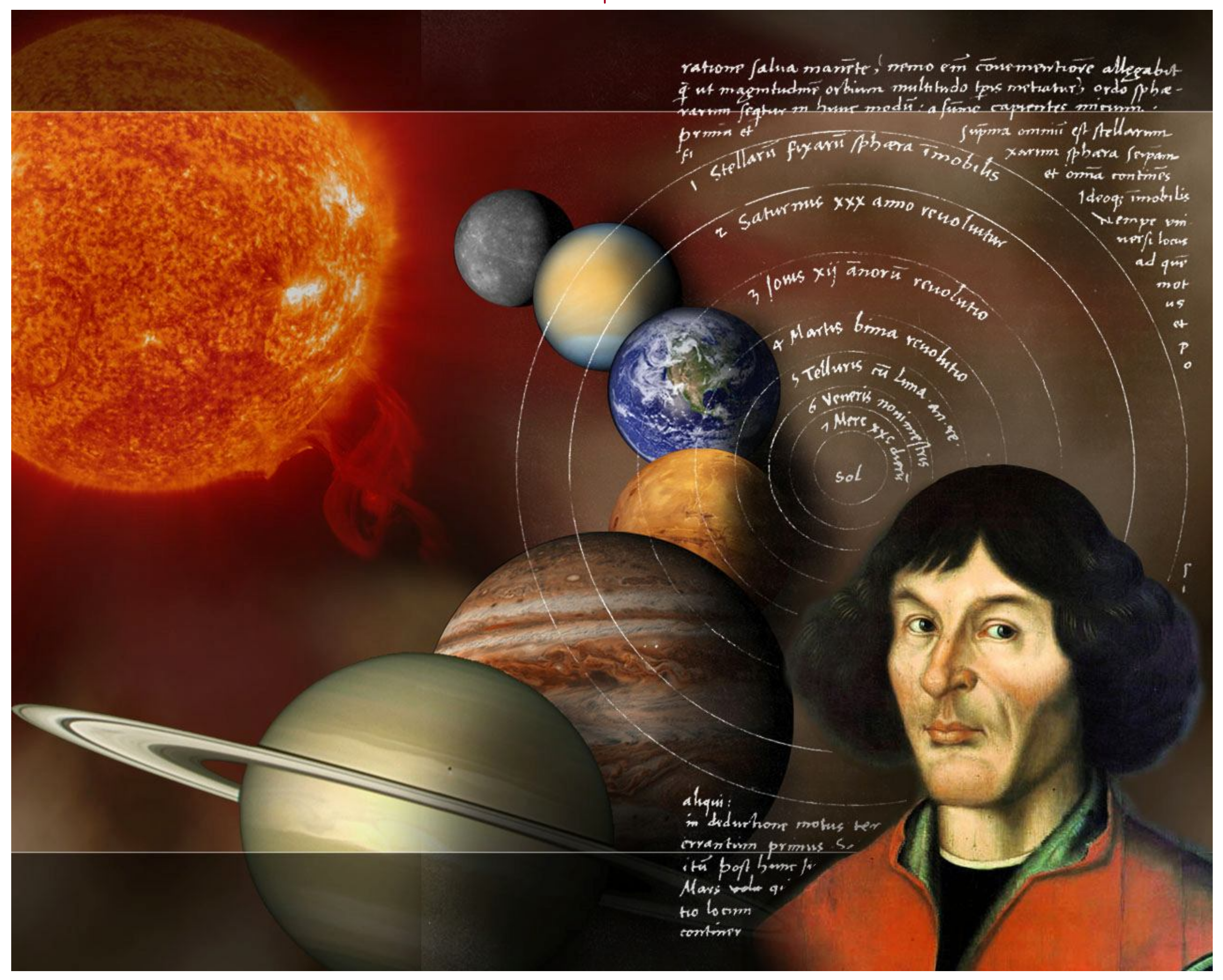


Рис. 20. Николай Коперник разработал гелиоцентрическую систему мира с центральным небесным телом Солнцем, вокруг которого обращаются Земля и другие планеты

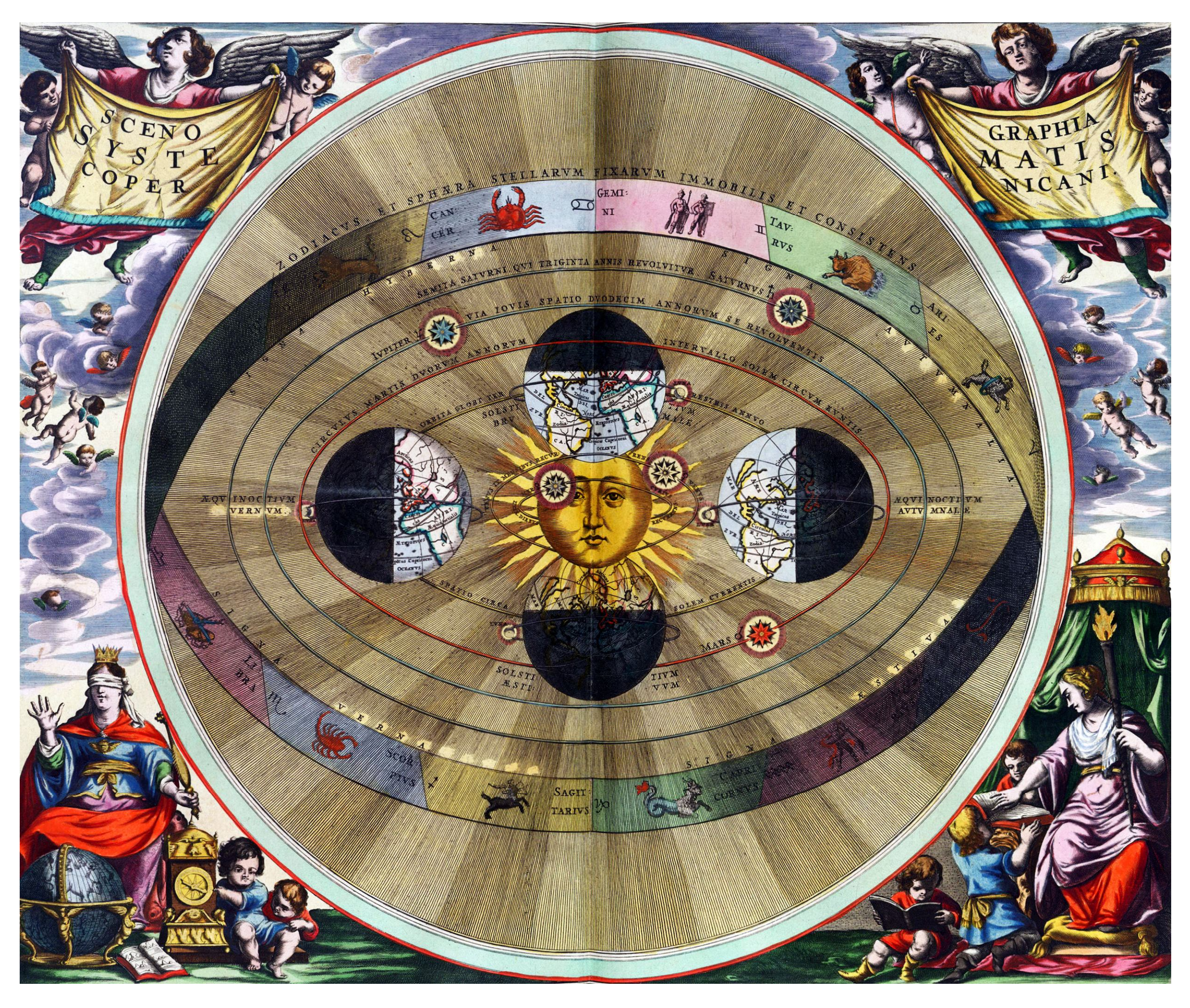


Рис. 21. Гелиоцентрическая система мира. Изображение Солнечной системы из книги Андреаса Целлариуса Harmonia Macrocosmica (1708)

оси, наличие у Земли магнитного поля и озонового экрана и многое другое. Эти условия обеспечиваются также подходящим расположением Солнечной системы в Галактике.

В 70-х годах прошлого столетия учеными (мы уже говорили об этом) был выдвинут антропный принцип устройства мироздания. Он заключается в представлении, что законы природы и свойства Вселенной являются единственно возможными для ее существования. А это означает, что Вселенная еще до своего возникновения была запланирована.

Структура и свойства материального мира, как на уровне элементарных частиц, так и на уровне сверхскоплений галактик, определяются всего четырьмя видами взаимодействий (сил). К ним относятся в порядке возрастания интенсивности: гравитационное взаимодействие или силы тяготения (практически не проявляют себя на уровне элементарных частиц, но становятся весьма значительными на уровне небесных тел); слабое взаимодействие, управляющее скоростью радиоактивных распадов; электромагнитное (определяет связывание электронов и

« **Чем лучше мы понимаем сложность Вселенной, тем более причин мы находим восхищаться тем замыслом, на котором она базируется.** 

Вернер Браун (1912—1977)
немецкий ученый в области ракетостроения

протонов в атоме) и сильное или ядерное взаимодействие (обеспечивает устойчивость атомных ядер, то есть удерживает вместе в ядре элементарные частицы, не имеющие заряда — нейтроны, и положительно заряженные протоны).

Каждое взаимодействие описывается математической формулой, в которую входит числовое значение так называемой константы связи (или постоянной связи). Эта константа характеризует интенсивность физического взаимодействия. Например, постоянная гравитационного взаимодействия меньше константы электромагнитного взаимодействия в 10^{39} (число — единица с 39 нулями) раз, то есть во столько раз гравитационное слабее. Электромагнитное взаимодействие примерно в 100 раз слабее ядерного.

Считается, что эти константы наряду с другими (например, скорость света, заряд электрона, массы электрона, протона, нейтрона) не изменяются во времени и одинаковы в любой точке пространства, поэтому такие константы называются фундаментальными или мировыми. О точном их количестве ученые до сих пор не пришли к единому мнению. Ученые считают, что вероятность иметь «нужное» значение только для одной мировой константы составляет один шанс из числа, равного единице с сорока нулями (по некоторым данным, со ста нулями).

Оказалось, что числовые значения фундаментальных констант критичны, то есть являются единственно правильными в очень узком диапазоне для устойчивого существования физических объектов мироздания — ядер, атомов, звезд, галактик. Иначе говоря, если бы эти значения были иными в ту или другую сторону хотя бы для одной из констант, наш мир не смог бы существовать в его нынешнем виде. Не возникли бы не только сложные, высокоорганизованные структуры, но также ядерные и атомарные. Вселенная поразительно точно (через строго определенные числовые значения фундаментальных констант) настроена на возможность существования жизни.

Интересно, что и тяготение, и электромагнитное взаимодействие описываются законом обратных квадратов, то есть их сила обратно пропорциональна квадрату расстояния между взаимодействующими телами. Случайно ли так установилось? Ясно, что это предполагает грандиозный план, разумный за-

Цитата в рамке по: Д. Уайт, Н. Комнинеллис. Крушение Дарвина. СПб.: Наука, 2005. С. 155.

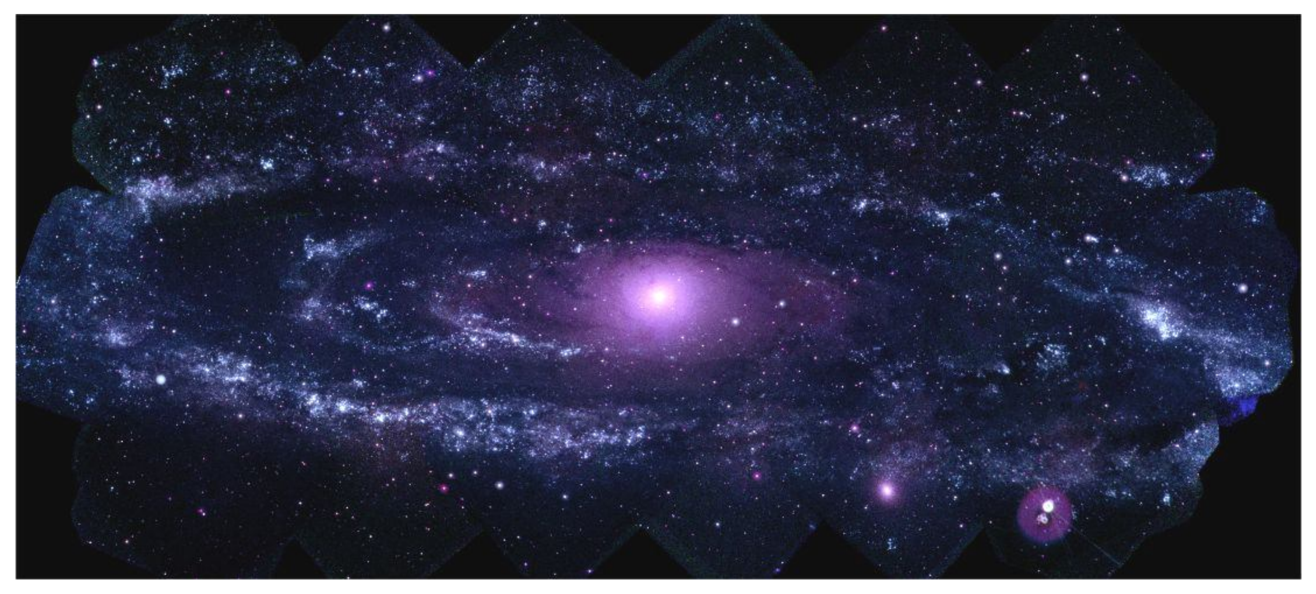


Рис. 22. Ближайшая к нам галактика – Туманность Андромеды – находится на расстоянии 2 миллионов световых лет

мысел Творца, задавшего точные законы мироздания. Наш мир устроен Разумом.

Вот несколько примеров поразительной «подгонки» фундаментальных констант. Атом водорода, самый простой и самый распространенный атом во Вселенной, состоит из протона (ядра) и электрона. В обычных условиях протон не вступает в реакцию с электроном, меньшим его по массе в 1836 раз, и не образует нейтральную элементарную частицу нейтрон, поэтому атом водорода достаточно устойчив. Почему так происходит? Дело в том, что масса нейтрона больше суммарной массы электрона и протона, а это означает: для того, чтобы запустить данную реакцию, необходима дополнительная энергия, что достигается на ускорителях и в недрах звезд при колоссальных температурах. Если бы массы протона и электрона были другими и суммарно приблизились бы к массе нейтрона, то тогда атом водорода был бы нестабильным, не смог бы существовать, так как его протон и электрон легко бы реагировали друг с другом. Более того, никаких атомов и молекул не было бы вообще.

Другой пример. Горючим для звезд являются ядра тяжелого водорода дейтерия, состоящие из протона и нейтрона. Эти ядра вступают в реакции термоядерного синтеза, при этом образуется гелий и выделяется колоссальное количество энергии. Если бы ядерные силы были слабее, иначе говоря, значение константы сильного взаимодействия было меньшим, чем есть, то протон не смог бы соединиться с нейтроном и ядра тяжелого водорода не образовывались бы. Водород во Вселенной присутствовал бы только в обычной (легкой) форме. Звезды (и наше Солнце), не имея горючего, были бы холодными космическими телами. А если бы эта константа была выше (ядерное взаимодействие было сильнее, чем на самом деле), то легко бы шла реакция взаимодействия двух протонов и образования гелия. Водород бы не сущест-

вовал во Вселенной. А ведь он входит в состав молекул воды и органических соединений.

Еще примеры. Если бы константа электромагнитного взаимодействия имела меньшее значение (электромагнитные силы были слабее), электроны не смогли бы закрепиться на своих орбитах вокруг ядра, а значит, существование атомов стало бы невозможным. А если бы эта константа была больше, электроны бы «приклеились» к ядру. Никакие молекулы не смогли бы образоваться. Что касается константы гравитационного взаимодействия, то только при нынешнем ее значении возможно формирование равновесных, устойчивых систем звезд и планет. К примеру, если бы она была меньше, вещество просто рассеялось бы во Вселенной.

Можно указать еще на размерность пространства и среднюю плотность вещества. Трехмерность нашего пространства (оно объемно: имеет длину, ширину и высоту) есть одно из его фундаментальных свойств. Только при такой размерности становятся возможными устойчивые орбиты движения как в макро- (космические тела), так и в микромире (электроны в атоме). Только при средней плотности вещества во Вселенной, близкой к так называемой критической плотности, возможно проявление гравитационных сил и существование звездных и галактических систем, а в конечном итоге, и жизни во Вселенной.

Таким образом, научные данные убедительно демонстрируют, что физические законы, управляющие миром и обусловливающие структуру и свойства Вселенной, точно подобраны для существования жизни и человека. Как отметил английский физик и писатель Пол Дэвис (р. 1946), *«кажется, что для создания Вселенной кто-то привел все количественные параметры Вселенной в соответствие друг с другом…»*[3].

А смогут ли эволюционисты объяснить: если все есть следствие хаоса и случая, как же так получилось, что законы природы не просто точны, а продолжают оставаться точными и неизменными, благодаря чему стал возможен научный поиск вообще? Чьей силой поддерживается и сохраняется этот удивительный миропорядок?

Атеистически настроенный разум отказывается видеть за этим трансцендентного Творца и выдвигает свои объяснения. Уже упоминавшаяся модель

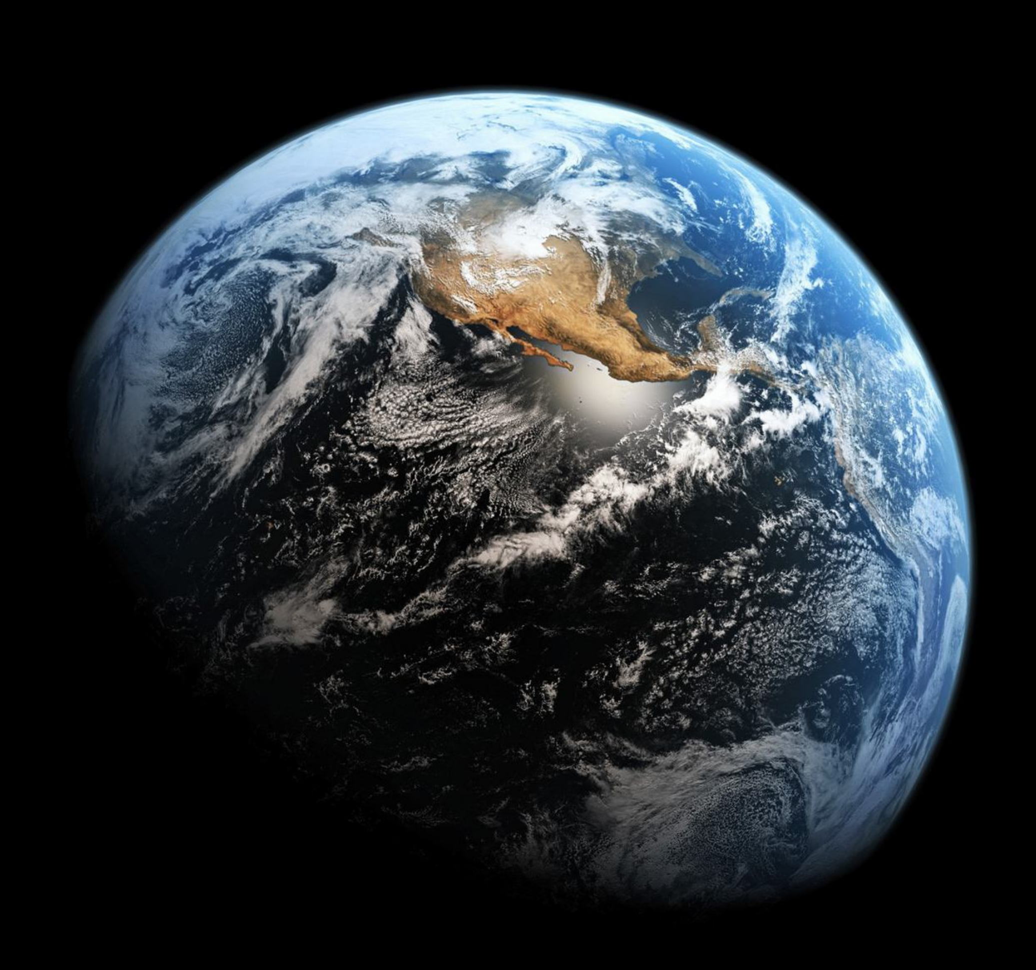


Рис. 23. В созвездии Центавра находится ближайшая к нам звезда – Проксима Центавра – на расстоянии 4,3 световых года (снимок телескопа «Хаббл»)

(3) цит. по: Д. Гудинг, Дж. Леннокс. Человек и его мировоззрение. Киев: УБО, 2007, т.1. С.93.

множественности миров предполагает произвольное возникновение в некоем вечном вакууме иных вселенных в бесконечном разнообразии и случайном сочетании в них фундаментальных констант и физических законов. Нашей Вселенной с ее Большим взрывом «повезло», и в ней случайным образом реализовались благоприятные для жизни условия. Можно ли считать научным предположение, которое никто никогда проверить не сможет и которое к тому же нарушает принцип Оккама — не умножай количества сущностей (понятий) сверх необходимого? Ведь иные миры принципиально не наблюдаемы, в противном случае они бы не были иными мирами. И на каком основании можно предполагать, что где-то «там» должны в бесконечных, мыслимых и немыслимых сочетаниях варьироваться значения констант? Кто задает и сохраняет эти значения? Сами константы? Для подобных предположений нет никаких научных предпосылок, они исключительно умозрительны. А фантазировать можно о чем угодно. Впрочем, основание для фантазий есть — любыми способами, пусть самыми нелепыми с научной точки зрения и оскорбляющими здравый смысл, притянуть за уши «естественно-научное» объяснение о самогенерировании иных вселенных и оправдать атеизм. Поэтому такая гипотеза иррациональна и требует слепой, безудержной веры.

Во что верить — дело свободного выбора каждого. Непредвзято мыслящий, интеллектуально честный человек не может не увидеть в антропном принципе, в гармонии, целесообразности и упорядоченности мироздания Творца, Его мудрость и всемогущество, Его заботу о Своем творении и, в особенности, о человеке, которого Он создал по Своему образу и подобию и ради которого обустроил Вселенную и Землю.



5

Уникальная планета Земля

Ибо так говорит Господь, сотворивший небеса,
Он — Бог, образовавший землю и создавший ее;
Он утвердил ее; не напрасно сотворил ее;
Он образовал ее для жительства…
Исаия 45:18

Михаил Васильевич Ломоносов, российский ученый-энциклопедист, просветитель:

Я долго размышлял и долго был в сомненье,
Что есть ли на землю от высоты смотренье;
Или по слепоте без ряду все течет,
И промыслу с небес во всей вселенной нет.
Однако, посмотрев светил небесных стройность,
Земли, морей и рек доброту и пристойность,
Премену дней, ночей, явления луны,
Признал, что божеской мы силой созданы[1].

Иоганн Кеплер, немецкий математик и астроном:

«Благодарю Тебя, Господи, Создатель наш, за то, что Ты дал мне зреть красоту Твоего создания и ликовать при виде дел рук Твоих»[2].

Наша планета, затерянная в безбрежных просторах Вселенной с ее колоссальными перепадами температур (от миллионов градусов до почти абсолютного нуля –273°С), смертоносным излучением, метеорными телами и астероидами, обладает рядом уникальных особенностей. Благодаря им Земля надежно защищена от космических опасностей, что позволяет ей быть благодатным островком, на котором возможна жизнь во всем богатстве форм и проявлений. Более того, Земля наполнена всеми необходимыми ресурсами для обеспечения жизнедеятельности населяющих ее существ. В доступной изучению части космоса ничего подобного ученые до сих пор не обнаружили.

Само расположение нашей Земли в безопасных зонах галактики Млечный Путь и Солнечной системы — свидетельство совершенного дизайна. Земля удалена от галактического центра и спиральных рукавов Галактики, где высока плотность звезд, экстремальные температуры и губительная радиация. Солнечную систему отделяет от центра

(1) Ломоносов М. В. Сочинения. М.: Современник, 1987. С. 175.
(2) цит. по: В. Гейзенберг. Шаги за горизонт. М.: Прогресс, 1987. С. 291.



Рис. 24. Положение Земли в галактике Млечный Путь

Млечного Пути расстояние в 30 тысяч световых лет при диаметре Галактики 100 тысяч световых лет.

Чтобы читателю лучше представить эти расстояния, скажем, что Солнцу нужно 250 миллионов лет, чтобы со скоростью 225 километров в секунду сделать полный оборот вокруг центра Галактики.

Земля находится на «правильном» расстоянии от Солнца — почти 150 миллионов километров (самолет будет лететь по этому пути безостановочно 19 лет). Это как раз такое расстояние, которое обеспечивает пригодный для жизни интервал температурных колебаний от +60°С до –90°С при средней температуре +15°С. Если бы это расстояние было больше всего на 1%, Земля превратилась бы в сплошной ледник, а если меньше на 2%, все живое сгорело бы. Заметим, что средняя температура на Венере, находящейся в 108 миллионов километров от Солнца, +470°С, а на Марсе, удаленном от Солнца на 228 миллионов километров, температура поверхности колеблется от –130°С до +15°С.

У Солнца «правильный» спектральный баланс, а его активность находится как раз на таком уровне, который по-

зволяет Земле получать совершенно определенное, «нужное» количество тепла и света. При не слишком интенсивном горении Солнце выделяет энергию постепенно и равномерно, без сверхвспышек, в отличие от многих других звезд.

Солнце — одиночная звезда, (а таких меньшинство во Вселенной). В двойных звездах температурные режимы планет не пригодны для жизни.

Совершенно необходимым для нашей планеты является соседство с такой массивной планетой, как Юпитер. Благодаря огромной массе и не слишком вытянутой орбите Юпитер сообщает устойчивость почти круговой орбите Земли и защищает ее, принимая на себя бомбардировку космическими телами (пример — столкновение с кометой Шумейкеров-Леви в 1994 году) или отклоняя от Земли их траекторию. Диаметр Юпитера в 11 раз больше диаметра Земли, а вертится он вокруг собственной оси в 2,4 раза быстрее. Поверхность Юпитера — это многокилометровый газовый слой, за которым расположено расплавленное ядро. Да и атмосферное давление там в миллионы раз выше, чем на Земле. Неуютное место для жизни. Марс уберегает Землю, принимая на себя удары космических тел из астероидного пояса.

Спутник Земли Луна имеет оптимально подобранный размер (в диаметре 3475 километров) и находится как раз на таком расстоянии от Земли (384 тысячи километров), чтобы сохранялся стабильный угол наклона земной оси и происходили чрезвычайно важные океанские приливы и отливы для очищения прибрежных вод и обогащения их кислородом. Если бы, к примеру, Луна была больше и находилась к нам ближе, это вызывало бы ураганы, затопления, разрушение гор. Чтобы на Земле были благоприятные условия для жизни, размер Луны и расстояние до Земли должны быть подходящими, как раз такими, какие они есть.

Размер Земли (экваториальный диаметр составляет 12 756 км), а следовательно, и сила тяжести как раз таковы, чтобы сохранялась ее воздушная оболочка — атмосфера. Будь Земля хотя бы на 10% меньше по размеру, атмосфера не могла бы существовать, а значит, жизнь на планете была бы невозможной. Отклонения в размере Земли и силе тяжести в ту или иную сторону привели бы к проблемам веса и передвижения живых существ. Для человека потребовалась бы совершенно иная конструкция скелетно-мышечной, сердечно-сосудистой и других систем.

Скорость вращения Земли вокруг своей оси такова (на экваторе — 1670 км/час), что дает возможность всей поверхности планеты в оптимальном режиме прогреваться и охлаждаться в течение суток. Более медленное вращение Земли вокруг своей оси приводило бы к большей продолжительности дня и ночи и к колоссальным перепадам температур. На Меркурии сутки длятся около двух земных месяцев, а разница между дневной и ночной температурами составляет 600° (от −170°C до +430°C). Более быстрое вращение Земли приво-

дило бы к повышению температуры в атмосфере и катастрофическому увеличению скорости ветра. К примеру, на Юпитере с его более быстрым вращением вокруг своей оси скорость ветра достигает 650 километров в час.

Скорость вращения Земли вокруг Солнца тоже оптимальна для температурного режима на нашей планете. А это 950 миллионов километров каждый год со скоростью 30 километров в секунду. Этот путь Земля безошибочно проходит за 365 суток 5 часов 54 минуты и 14,4 секунды. Поразительная точность! Может ли это быть результатом хаоса и случая? Если бы наша планета вращалась медленнее вокруг Солнца, она бы отдалилась от него, если бы быстрее, то приблизилась. Это означает, что температурные режимы не были бы пригодны для жизни. Ближайший к Солнцу Меркурий, к примеру, имеет дневную температуру +430°C, а наиболее удаленный Плутон — от –210°C до –240°C.

Также чрезвычайно важно то, как направлена ось вращения. Наклон земной оси составляет примерно 23,5° относительно перпендикуляра к плоскости земной орбиты, что обеспечивает смену четырех времен года с их восхитительными особенностями и разнообразием. Если бы ось Земли была перпендикулярна плоскости земной орбиты, то долгота дня по всей Земле была бы всегда равна долготе ночи. Погода у нас всегда была бы одинаково холодной, как в конце марта. Не слишком уютно мы бы себя чувствовали. Разве оптимальный наклон земной оси не говорит о разумном замысле? Если бы земная ось легла параллельно плоскости орбиты, то тогда день и ночь длились бы по полгода, а разница в температурах была бы весьма значительной. Жизнь не могла бы существовать в таких условиях.

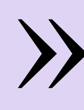
Атмосфера удивительным образом подобрана по составу и плотности: 78% азота, 21% кислорода, 1% аргона, 0,03% углекислого газа, совсем немного пара и других газов. Отклонения в ту или иную сторону в этой пропорции имели бы катастрофические для жизни последствия. Для сравнения: атмосфера планет-гигантов на 80—90% состоит из водорода, планет земной группы Венеры и Марса — в основном из углекислого газа, у Меркурия же отсутствует совсем.

25%-е содержание кислорода в атмосфере привело бы к пожароопасной обстановке на Земле, а влияние на живые организмы было бы неблагоприятным вследствие химической агрессивности этого элемента. Будь доля кислорода в атмосфере меньше хотя бы на 2%, мы бы задыхались, уменьшилось бы образование защитного озонового экрана. А при вдвое меньшем его содержании не существовало бы огня в естественных условиях.

Оптимально содержание углекислого газа. Отклонения в его уровне в ту или иную сторону были бы неблагоприятны для жизнедеятельности растительных и животных организмов. Благодаря



Истинный естествоиспытатель нигде не может проникнуть в познание тайн творения без того, чтобы не воспринять перст Божий.



Роберт Бойль

наличию углекислого газа на нашей планете создается парниковый эффект, повышающий среднюю температуру на Земле до +15°С.

Благодаря оптимальной плотности атмосфера служит защитным барьером от падающих метеоров, которые не достигают поверхности Земли, сгорая в верхних слоях атмосферы.

Жизнь была бы невозможной, не будь у Земли магнитного поля и озонового экрана. Озоновый слой задерживает ультрафиолетовое излучение Солнца, способное уничтожить все живое. Магнитный щит Земли, существующий благодаря наличию жидкого ядра из железа и никеля, предохраняет от мощных потоков солнечного ветра из протонов и электронов, отклоняя от Земли траекторию движения заряженных частиц. Мощность магнитного «реактора» в центре Земли такова, что будь она меньше определенного интервала, не было бы защитного магнитного поля, а будь она больше, на Земле повсеместно происходили бы землетрясения и извергались вулканы.

Жизнь на Земле была бы под вопросом, если бы толщина земной коры не соответствовала нынешней толщине (в среднем 6 километров — дно океанов и 40 километров — континенты).

Жизнь возможна также благодаря огромным запасам воды: 70% площади земной поверхности — это оптимальное количество для поддержания температурного режима на планете и совершения чрезвычайно необходимого круговорота воды в природе. Иначе климат был бы слишком сухим и непригодным для живых существ.

Земля — единственное место в наблюдаемой Вселенной с жидкой водой. На Марсе, например, жидкой воды не может быть из-за недостаточного атмосферного давления.

Вода — необыкновенное и загадочное вещество. Она имеет уникальные особенности специально «под жизнь». У молекул воды есть удивительное свойство объединяться в цепочки, благодаря чему вода жидкая при температуре от 0°С до +100°С при нормальном атмосферном давлении, то есть в условиях, пригодных для жизни. Если бы этого свойства не было, вода бы имела жидкую фазу при очень низких температурах, не совместимых с жизнью. Одиночные молекулы воды (пар) легче воздуха, что важно для круговорота воды в природе.

Цитата в рамке по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.: Паломник, 2008. С. 380.

У воды необычайные тепловые свойства — высокая удельная теплоемкость, то есть способность к поглощению и длительному сохранению большого количества энергии. А это играет существенную роль в стабилизации температурного режима на планете. Днем в огромных запасах воды аккумулируется солнечное тепло, чем Земля предохраняется от перегрева, ночью, наоборот, это тепло высвобождается, не давая Земле чрезмерно охладиться.

Вода обладает идеальной вязкостью и является почти универсальным растворителем, в том числе и газов, что делает ее без преувеличения основой жизни.

Совершенно удивительно свойство воды расширяться при температуре ниже +4°С (все другие вещества при понижении температуры, наоборот, сжимаются), из-за чего лед легче воды. Именно поэтому водоемы промерзают, начиная от поверхности, иначе жизнь водных обитателей была бы невозможной. Из-за низкой теплопроводности льда и снега ледяные глыбы удерживают тепло в воде, создавая пригодные условия живущим там организмам.

Уникальность нашей планеты проявляется еще в том, что она располагает в изобилии элементами, лежащими в основе жизни, — углеродом, кислородом, азотом и водородом. Случайность? Ведь кроме водорода, во Вселенной крайне мало других элементов.

Можно привести еще множество других физических параметров, которые реализованы на Земле в узком диапазоне, подходящем для жизни. Кто же рассчитал величину этого интервала и подобрал такие изумительно точные условия? Кто позаботился защитить планету от всех невообразимых опасностей? Реально ли случайное совпадение по стольким параметрам? Скептик может возразить: «Но звезд и планет во Вселенной бесчисленное множество, поэтому хоть где-то, да могли бы совпасть все эти счастливые случайности. Вот нашей Земле и повезло». Посмотрим, так ли это. Вероятность случайного совпадения параметров, важных для жизни, оценена как один шанс из ошеломляющего числа — единицы с пятьюдесятью тремя нулями (причем в расчет брался только 41 параметр). Считается, что планет же во Вселенной порядка 10^{20}—10^{22} (число — единица с 20—22 нулями). Для сравнения отметим, что во Вселенной насчитывается около 10^{80} атомов. В математике вероятность события, имеющего один шанс из числа единица с пятьюдесятью нулями, считается нулевой. Значит, появление случайным образом планеты, пригодной для жизни, абсолютно невероятно. А если не случайность, то что? Ответ однозначен — специальное творение. Уникальная планета Земля, так мудро обустроенная для буйства жизни, убедительно являет нам величественный замысел всемогущего и заботливого Создателя.



6

Молодая планета Земля

...побеседуй с землею, и наставит тебя...
Кто во всем этом не узнает,
что рука Господа сотворила сие?
Иов 12:8, 9

Макс Планк, немецкий физик, лауреат Нобелевской премии по физике 1918 года: *«Следует неутомимо и непрестанно продолжать борьбу со скептицизмом и догматизмом, с неверием и суеверием, которую совместно ведут религия и естествознание, а целеуказающий лозунг в этой борьбе всегда гласил и будет гласить: к Богу!»*[1].

Пол Дэвис, английский физик и писатель: *«Искушение поверить, что Вселенная является продуктом некоего замысла, огромно. Убеждение в том, что «за всем этим что-то есть», разделяет со мной, как я подозреваю, большинство физиков»*[2].

Определение возраста Земли является одним из решающих моментов для гипотезы дарвинистов, позволяющим помещать в многомиллиардные периоды ступени эволюционного развития органического мира. Мол, за такой умопомрачительный срок могло произойти все, что угодно, как результат игры слепого случая. Борьба за древний возраст ведется эволюционистами отчаянно, жестко и бескомпромиссно. Они понимают, что без миллиардов лет эволюцию можно снимать с повестки дня. Впрочем, как мы убедимся дальше, вероятность возникновения живой клетки такова, что для эволюции биомолекул не хватит не то, что возраста Вселенной (около 15 млрд. лет, по эволюционным меркам), но и вообще сколь угодно большого времени. Однако магия миллиардов лет продолжает гипнотически действовать на непосвященные умы. Время работает на распад и дезорганизацию, а не на порядок и совершенствование.

Считается, что так называемой геологической колонке соответствует геохронологическая шкала, которая охватывает период примерно в 4,6—5,0 миллиардов лет и подразделяется на эры, пе-

(1) М. Планк. Религия и естествознание. Вопросы философии. 1990. № 8. С.36.
(2) цит. по: Д. Уайт, Н. Комнинеллис. Крушение Дарвина. СПб.: Наука, 2005. С. 147.

риоды и эпохи. Мы, оказывается, живем в кайнозойской эре (началась 65—67 млн. лет назад) и в четвертичном периоде (начался 2—2,5 млн. лет назад).

Геологическая колонка представляет собой гипотетический вертикальный срез земной поверхности, который содержит горные породы. В своем полном виде, охватывающем все 12 периодов, она нигде на Земле не встречается, а построена умозрительно суммированием данных, полученных в разных местах.

Если проследить залегание в геологических слоях (осадочных горных породах) окаменелых остатков различных организмов, то по вертикали в направлении к поверхности можно увидеть тенденцию их распределения от более «простых» к более «сложным» организмам: беспозвоночные → рыбы → амфибии → рептилии → млекопитающие, птицы → человек, впрочем, с многочисленными исключениями. Дарвинисты увидели в этом этапы эволюционного развития.

Геологическая колонка была построена в первой половине XIX века Ч. Лайелем и его единомышленниками. Они удачно и своевременно предоставили Ч. Дарвину необходимые для эволюции миллионы лет. Эволюционистам пришлось при этом напрячь воображение из-за фрагментарности реальных геологических слоев, частого отсутствия в них окаменелостей, из-за порядка их залегания, не укладывающегося в общую схему.

Дело в том, что определение возраста конкретного геологического слоя производят еще со времен Ч. Лайеля по так называемым руководящим или маркерным ископаемым, потому что ни внешний вид, ни количественный, ни качественный состав о количестве лет не говорят. Полагая, что эволюция — это факт, то есть чем проще устроены найденные в осадочной горной породе





Рис. 25. Окаменелости вымерших беспозвоночных — трилобитов и головоногих моллюсков аммонитов. Дарвинисты используют их в качестве руководящих при определении геологического возраста осадочных слоев, бездоказательно считая, что более примитивным организмам соответствует более древний и глубже залегающий слой

окаменелые остатки, тем она древнее и должна залегать глубже, возраст слоя датируют по процентному содержанию тех или иных организмов. Если преобладают, например, трилобиты, слой относится к кембрийскому периоду (570—490 млн. лет назад), если земноводные — к каменноугольному (345-280 млн. лет назад), если рыбы — к девонскому (400—345 млн. лет назад) и т. д.

Нетрудно видеть порочный в логическом отношении круг: сначала постулируется эволюция и слоям присваивается степень древности по руководящим окаменелостям, затем по ископаемым доказывается эволюция. В свою очередь, по такому же порочному кругу идут геологи и палеонтологи: первые датируют обнаруженные слои по окаменелостям, а вторые определяют возраст ископаемых остатков по геологическому слою. А если слой не содержит окаменелостей организмов? Тогда ему автоматически приписывают возраст, который «логически» следует из уже установленного возраста рядом расположенных слоев.

А откуда взялись сами миллионы лет? В основу расчетов было положено бездоказательное представление о том, что земная поверхность за всю историю Земли менялась постепенно, медленно, непрерывно и с одинаковой скоростью, а значит, период формирования осадочных слоев должен быть пропорционален их толщине. По скорости отложения слоев, определенной для современных условий (плюс немного фантазии), и рассчитывался этот период.

Ч. Лайель «обосновывал» периоды в миллионы лет. В середине XIX века У. Томсон (Кельвин) попытался рассчитать возраст Земли по скорости ее остывания из расплавленного состояния и получил сначала значение 20 млн. лет, затем увеличил его до 40 млн. К началу XX века эта цифра была доведена до 100 миллионов. В 1904 году английский физик, лауреат Нобелевской премии по химии 1908 года Эрнст Резерфорд (1871—1937) радиометрически оценил возраст Земли и выдал эволюционистам сразу 4 млрд. лет, что было с удовольствием принято. Объявлялись и другие цифры. В настоящее время возраст Земли приближается к отметке в 5 миллиардов лет. Вероятно, это не предел.

Радиоизотопный метод широко применяется эволюционистами в попытках получить желанные миллиарды. Он основан на том, что радиоактивные элементы распадаются и образуют более легкие элементы. Скорость процесса определяют по периоду полураспада — это время, за которое количество исходного материнского элемента уменьшается вдвое. Принцип метода состоит в определении концентраций в горной породе материнского и дочернего элементов. Зная эти концентрации и скорость распада, можно определить время распада (возраст породы).

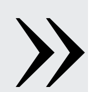
В основном применяют 4 метода: 1) уран-свинец (используется распад ядер изотопа урана U-238 до стабильного изотопа свинца Pb-206 с периодом по-

лураспада (Т), равным 4,51 млрд. лет); 2) калий-аргон (K-40→Ar-40, T=1,31 млрд. лет); 3) рубидий-стронций (Rb-87→Sr-87, T=48 млрд. лет); 4) углерод-азот (С-14→N-14, T=5730 лет).

Однако радиометрическое датирование не может служить надежным методом определения возраста горных пород ввиду многочисленных произвольных допущений. Мы не можем знать количества радиоактивных элементов, которые содержались в породе в момент ее образования, поэтому считается, что изначально в горной породе не содержались дочерние элементы. Считается, что период полураспада оставался неизменным (на самом деле это неизвестно). Считается, что ни материнские, ни дочерние элементы не мигрировали из горной породы и не поступали в нее. Это вряд ли реально для осадочных пород ввиду их пористости и проницаемости. В любом случае проверить невозможно. Понятно, что такое уравнение со многими неизвестными не позволяет считать радиометрическое датирование корректным и надежным методом определения возраста пород.

Радиоуглеродное датирование применяется только к находкам, бывшим когда-то живыми организмами. Метод основан на следующем. В атмосфере из атомов азота под действием космических излучений образуется радиоактивный углерод (С-14). В отличие от обычного углерода (С-12), С-14 радиоактивен, то есть нестабилен и медленно распадается до азота. Обе формы углерода входят в состав углекислого газа (СО2), который через фотосинтез попадает в живые организмы. Соотношение С-14 и С-12 примерно одинаково как в атмосфере, так и в биосфере. После смерти организма распадающийся С-14 больше не заменяется углеродом из внешней среды, и его доля постепенно уменьшается. Зная соотношение С-14 и С-12 в настоящее время, это же соотношение в исследуемом образце, а также скорость распада (период полураспада радиоактивного углерода, то есть время, за которое количество элемента уменьшается вдвое — оно составляет 5730 лет), можно определить возраст находки. Считается, что если, например, в исследуемом образце это соотношение будет вдвое меньше, чем в современном, значит, образцу порядка 5730 лет, если вчетверо меньше, то 11 460 лет и т. д. Теоретически современными методами можно измерить концентрации углерода-14 в образцах не старше 50 тысяч лет. Поэтому радиоуглеродный метод не может помочь эволюционистам в поисках так необходимых им миллиардов лет. Более того, этот метод «предательски» показал наличие углерода-14 в окаменелых остатках из «древних» слоев, чего по эволюционной логике в принципе не должно быть: ведь за многие миллионы лет радиоактивный углерод давным-давно должен был распасться. Выходит, не так уж и стары эти окаменелые остатки, если в них все еще есть нераспавшийся углерод-14. А значит, получается, что нет этих миллиардов лет вообще.

Вместе с тем метод радиоуглеродного датирования также предполагает ряд произвольных допущений, что серьез-

« **Взрывом материя разбрасывается в стороны, а вот большой взрыв каким-то мистическим образом произвел противоположный эффект, собрав материю и придав ей форму галактик. Убеждение, что галактики формируются, представляет собой иллюзию. Ничего не формируется, теория большого взрыва мертва.** 

Фред Хойл

но снижает его пригодность для исследований: предполагаются постоянная скорость распада, одинаковое и постоянное соотношение С-14 и С-12 в современных условиях и в древности (на самом деле мы этого не знаем), а также то, что С-14 не поступал в исследуемые образцы извне (об этом нам тоже неизвестно). Есть основания считать, что доля С-14 была более низкой в допотопную эпоху (в атмосфере и биосфере), а значит, радиоуглеродный анализ сильно завышает возраст находок, ведь чем меньше в них уровень углерода-14, тем, как считают, прошло больше времени с начала распада элемента.

О степени достоверности других методов радиоактивного датирования можно судить по гигантскому разбросу данных в определении возрастов. Например, калий-аргоновый метод определил возраст лавы, возникшей в прошлом веке, от 270 тысяч до 3,5 млн. лет. Большие разбросы дают и другие методы. Один и тот же образец, определенный разными методами радиометрического датирования, или же разные образцы известного возраста, определенные одним и тем же радиоизотопным методом, могут иметь возрасты, различающиеся на сотни миллионов лет. И такие примеры отнюдь не единичны.

Но эволюционисты и не думают вносить изменения в продолжительности своих эр, периодов и эпох, а из данных радиоизотопного анализа берут только те, которые ожидаются. Данные же, не согласующиеся с руководящими ископаемыми, просто игнорируются.

Таким образом, не существует никаких научных подтверждений миллиардам лет в истории Земли. Точность и надежность радиометрических методов крайне сомнительны. Мы еще раз убеждаемся, на каком зыбком фундаменте держится эволюционная гипотеза. Напротив, многочисленные научные данные свидетельствуют о молодом возрасте Земли и Солнечной системы, и они согласуются с библейской хронологией. Остановимся на некоторых из них.

Многочисленные факты говорят о молодом возрасте Луны: сейсмическая активность (лунотрясения , выделение тепла, выделение газов из-под лунной коры), наличие у Луны, по крайней мере, частично расплавленного

Цитата в рамке по: Д. Уайт, Н. Комнинеллис. Крушение Дарвина. СПб.: Наука, 2005. С. 87.

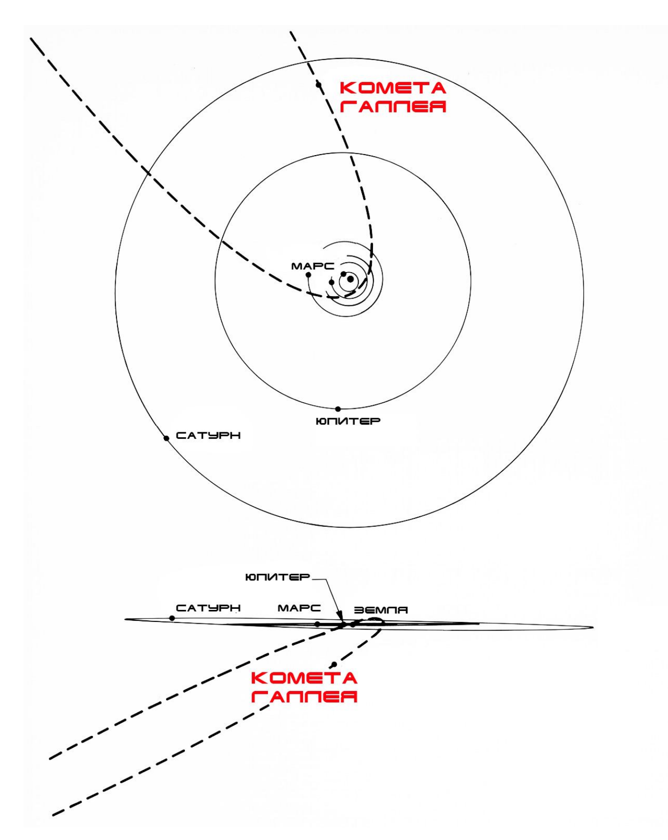




Рис. 26. Кометы с коротким периодом обращения вокруг Солнца (не более 150 лет) не могут существовать свыше 10 000 лет. Кометы вращаются вокруг Солнца по вытянутым эллиптическим орбитам. На снимке комета Галлея, 1910 год

ядра и слабого магнитного поля. Иначе говоря, она все еще остывает, а значит, ей нет миллиардов лет.

Луна при расстоянии от Земли в 384 400 километров удаляется от нее приблизительно на 4 см в год. Полагают, что теоретически Луне понадобилось бы порядка 1 миллиарда лет, чтобы уйти от нашей планеты на такое расстояние, никак не 5 миллиардов. Однако ближе чем за 18 400 км спутник не мог бы существовать из-за разрушающего действия гравитационных сил.

Чрезвычайно высокая активность вулканических процессов на спутнике Юпитера Ио также указывает на молодой возраст Солнечной системы. За миллиарды лет Ио уже давно бы остыл.

Считают, что диаметр Солнца уменьшается примерно на 16 километров в год и был бы вдвое больше нынешнего всего 100 тысяч лет назад. Вряд ли можно предполагать какую-либо жизнь на нашей планете не то что в то время, но и гораздо позже.

О молодости Солнечной системы говорит факт наличия в ней космической пыли — микрометеоритов, находящихся в поле тяготения Солнца, размером от нескольких миллиметров до нескольких микрон. Солнце вызывает их торможение, и эти частицы, двигаясь по спирали, поглощаются звездой. Частицы размером меньше, чем 0,5 микрон, наоборот, выталкиваются солнечными лучами за пределы нашей звездной системы. Космической пыли, вращающейся вокруг Солнца, уже давно

бы не существовало, если бы ему было миллиарды лет.

Одним из доводов в пользу молодости Земли является присутствие в Солнечной системе комет с коротким периодом обращения — не более 150 лет (период обращения — время, за которое комета совершает полный оборот вокруг Солнца). Ядро ее диаметром несколько километров состоит из газа, частиц льда и пыли. Всякий раз по мере приближения к Солнцу часть ядра вытягивается в зрелищный хвост, разрушается и теряется в космическом пространстве. Поэтому комета постепенно уменьшается в размерах, пока не исчезнет совсем.

Кометы с коротким периодом обращения не могут существовать более 10 тысяч лет. Но раз они все еще встречаются в Солнечной системе (в том числе известная комета Галлея), значит, Солнечной системе и Земле не более 10 тысяч лет. Чтобы спасти древний возраст Земли, эволюционисты верят в существование в качестве источника пополнения комет так называемого облака Оорта — шаровидного образования из миллиардов ядер комет за орбитой Плутона. Никаких доказательств этому нет. Предположение о том, что источник этих комет находится в далеком космосе, несостоятельно из-за недостаточной скорости их движения.

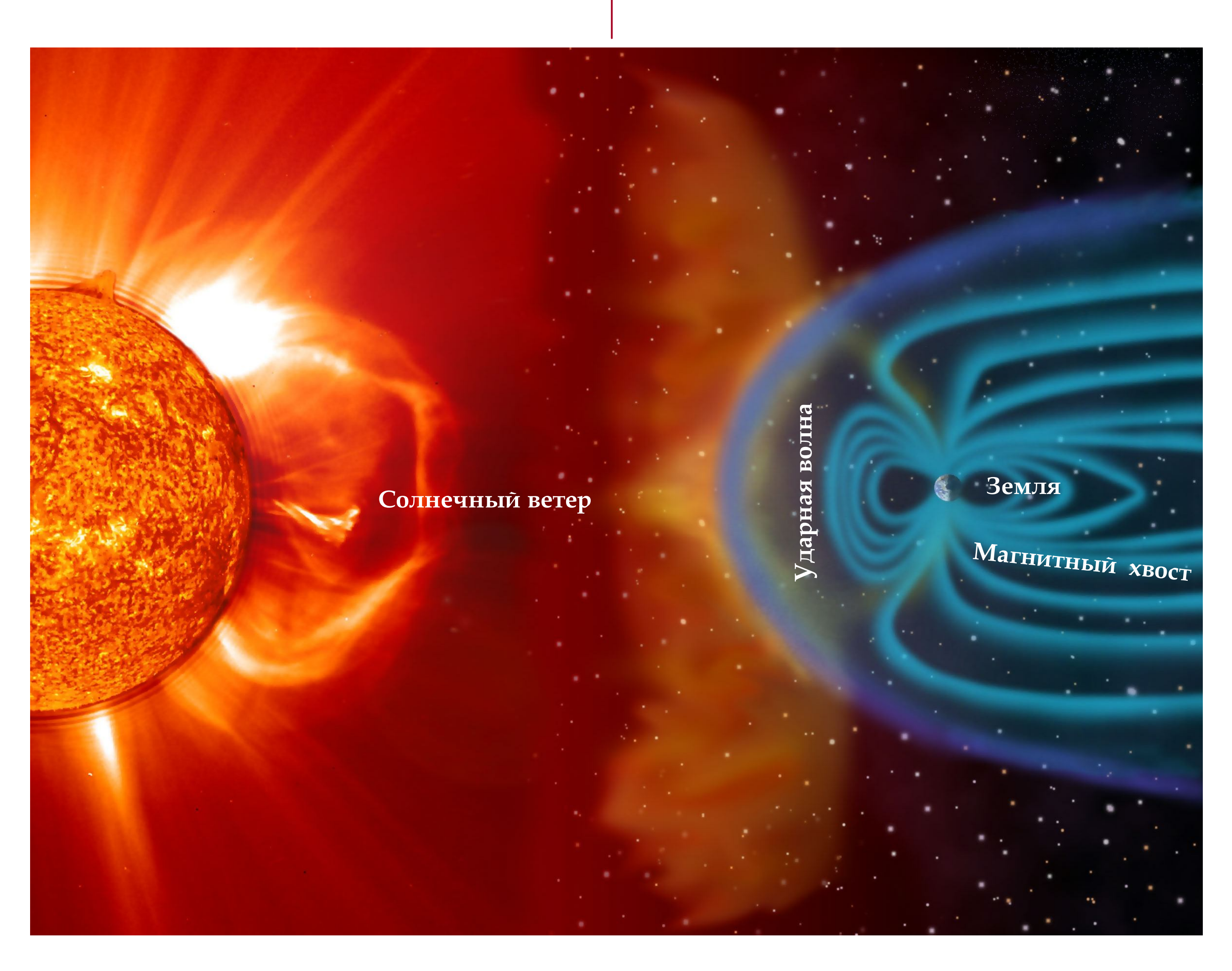


Рис. 27. Магнитное поле Земли защищает ее, отклоняя поток заряженных частиц солнечного ветра

Вращение Земли вокруг своей оси (в настоящее время 1670 км/час) постоянно замедляется в основном за счет гравитационного влияния Луны и Солнца, а также за счет приливно-отливных сил, поэтому продолжительность суток увеличивается. В связи с этим с 1972 года (и до 2009 г.) каждые год-два вводилась дополнительная так называемая високосная секунда (секунда координации), чтобы согласовать атомное время (измеряется по частоте электромагнитного излучения атомами цезия при переходе из одного энергетического состояния в другое) со всемирным. С тех пор високосные секунды вводились 24 раза (с 2009 г. такое согласование осуществляется по-другому). Замедление вращения Земли означает, что миллиарды лет назад скорость вращения планеты вокруг своей оси была бы настолько высокой, что это вызвало бы значительную ее деформацию.

Ежегодно на Землю выпадают миллионы тонн космической пыли, содержащей в 300 раз больше никеля, чем земная пыль. За миллиарды лет в земной коре накопилось бы значительно больше никеля, чем наблюдается сейчас. Космическая пыль также поступает в реки и океаны. Расчеты показывают, что время, за которое никель мог накопиться в океанах до нынешней концентрации, составляет всего несколько тысяч лет.

В результате радиоактивного распада в горных породах урана-238 и тория-234, а также из космоса гелий постоянно поступает в атмосферу, где и остается. Однако в атмосфере содержание гелия в сотни тысяч раз меньше того количества, которое должно было бы накопиться за миллиарды лет.

Соли поступают в океаны из рек, подземных вод, океанического дна с гораздо большей скоростью, чем уходят из них. Миллиарды лет привели бы к тому, что соленость морей и океанов была бы чрезвычайно высокой. И хотя разброс данных по определению возраста Земли на основании расчета содержания в морской воде разных элементов велик, все полученные данные очень далеки от эволюционных миллиардов.

Океаническое дно покрывается осадками, образованными материковой пылью, принесенной речной водой. Исследования скорости образования отложений и их толщины (несколько сотен метров) показывают, что у Земли не может быть возраста в миллиарды лет.

В устьях рек образуются большие наносы ила и глины. Если бы Земля не была молодой, то везде бы встречались старые русла рек и занесенные дельты. Но этого не наблюдается.

Толщина почвенного слоя в среднем по земле составляет порядка 20 см. В результате разложения остатков живых организмов и эрозии горных пород почвенный слой постоянно формируется (с учетом процессов выветривания это порядка 2,5 см за 300—1000 лет). За миллионы лет высота его составила бы намного больше нынешнего.

В неполностью окаменелых ископаемых остатках динозавров (возрастом 65-



Рис. 28. Штат Аризона, США. Диаметр – 1250 м, глубина – 174 м. Железные метеориты и метеоритные кратеры не встречаются в недрах Земли

80 млн. лет, по эволюционным оценкам) обнаружены фрагменты ДНК, гемоглобина, коллагена с иммуногенной активностью, эритроциты, гибкие кровеносные сосуды, костные клетки. В ископаемых остатках лягушек (по эволюционным оценкам, возрастом 10 млн. лет) найден хорошо сохранившимся костный мозг. Все эти структуры не могли остаться в таком состоянии по прошествии миллионов лет.

Земля остывает с большой скоростью. Теоретически от сегодняшнего состояния планеты до расплавленного порядка 22 млн. лет (с учетом радиоактивных распадов примерно в два раза больше), но никак не около 5 млрд. За миллиарды лет Земля бы давно остыла к центру, однако внутри нее есть жидкое расплавленное ядро, что свидетельствует о молодом возрасте.

Сила магнитного поля Земли, впервые измеренная в 1835 году немецким физиком, математиком и астрономом Карлом Гауссом (1777—1855), быстро ослабевает: на 10% за 150 лет. Если так было и в прошлом, то всего 10 тысяч лет назад жизнь на Земле не могла бы существовать из-за высоких температур. Ссылаясь на факты существования в горных породах перемагниченных минералов, эволюционисты вынужде-


Радиогало полония

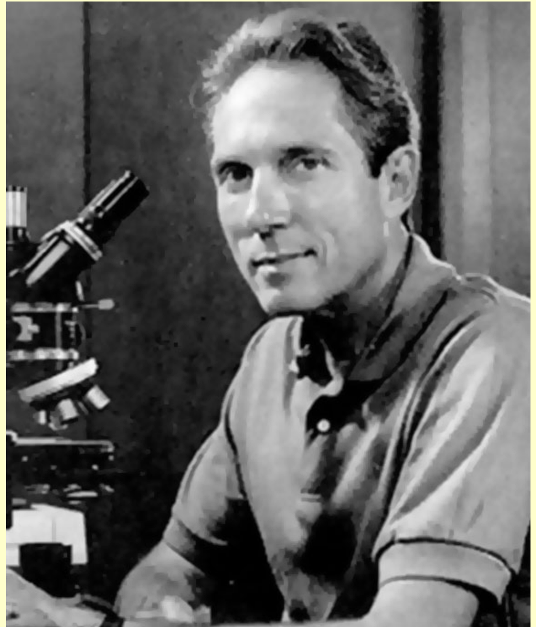

Роберт Джентри

Рис. 29. Открытие Роберта Джентри неоспоримо свидетельствует о мгновенном сотворении Земли

ны предполагать, что в истории планеты происходили инверсии (переполюсовки) магнитного поля (по их количеству у дарвинистов очень большие расхождения). При этом магнитосфера временно исчезала, а обитатели Земли умудрялись каким-то образом выживать под градом заряженных частиц солнечного ветра. Серьезных доказательств этому предположению нет. Инверсия магнитных полюсов в минералах может происходить независимо от магнитного поля Земли.

В недрах Земли практически не встречаются железные метеориты и метеоритные кратеры. Они всегда у поверхности Земли. Это необъяснимо, если геологические пласты формировались миллионы лет, и понятно, если принять факт их быстрого и недавнего образования. Сохранение давления в месторождениях нефти и газа, а также их утечка из горных пород указывают на то, что возраст Земли не насчитывает миллионы лет. Иначе бы это давление свелось к нулю через поры осадочных слоев. О том же говорит отсутствие старых, опустевших месторождений нефти. Стоит отметить, что нефть и уголь могли образоваться только в условиях быстрого, внезапного погребения большой массы животных и растительных организмов при высокой температуре под осадочными слоями, но никак не постепенно в течение миллионов лет. Давление в месторождениях настолько велико, что это погребение должно было происходить на большой глубине. Случиться такое могло только в глобальной всемирной катастрофе. Но об этом разговор впереди.

Ошеломляющее открытие в 70-х годах прошлого века сделал американский физик Роберт Джентри (р. 1933). Полученные им данные указывают на то, что гранитные породы Земли, сформировавшиеся, по мнению эволюционистов, миллионы лет из расплавленной





Рис. 30. Максимальный возраст гигантских секвой и коралловых рифов — это возраст послепотопной Земли

магмы, возникли практически мгновенно в твердом виде. Об этом говорят найденные повсеместно в гранитах многочисленные радиогало (радиосвечения) — это видимые под микроскопом цветные концентрические следы, оставшиеся после радиоактивного распада изотопов полония-218, полония-210 и полония-214 (с периодом полураспада соответственно 3 минуты,

138 дней и 164 микросекунды). Эти метки могут формироваться только в твердом веществе. В жидкой (расплавленной) среде радиогало рассеиваются и не могут существовать. Важно отметить, что эти гало произошли от независимых радиоизотопов полония, то есть не являющихся промежуточными продуктами распада урана. Поэтому эволюционисты не могут объяснить, каким образом полоний мог проникнуть внутрь твердого гранита и оставить зримый след своего распада — гало. Единственное приемлемое объяснение — гранит стал твердым до того, как образовались радиогало, а это, если учесть время жизни, скажем, полония-214, практически мгновенно. Значит, наша планета не формировалась в течение миллионов лет, и справедлива библейская картина сотворения мира.

Открытие Роберта Джентри сделало его убежденным креационистом и христианином. Ему удалось опубликовать более двух десятков работ в авторитетных научных (эволюционистских, конечно) журналах. И что же? Эволюционисты упрямо продолжают стоять на своем — сотворения не может быть, потому что не может быть никогда. В лучшем случае эволюционисты говорят: пока мы не можем это объяснить, но подождите немного, наука соберется с силами, поднакопит данных и даст вам материалистическое объяснение. К большому огорчению эволюционистов, не даст. Непредубежденный, честный ум увидит в открытии Роберта Джентри неоспоримое свидетельство того, что *«… Он сказал, — и сделалось; Он повелел, — и явилось»* (Пс. 32:9).

Документированная история самых древних земных цивилизаций (например, Египет, Шумер, Китай, Вавилон) насчитывает порядка 4000 лет и свидетельствует о высоком уровне их развития (письменность, язык, культура, технологии). Они появились внезапно почти в одно и то же время. Не удивительно ли это, если поверить эволюционистам, что человечеству уже сотни тысяч лет? Неужели бы не сохранились свидетельства восходящего развития цивилизаций? Чем же занимались люди ранее этого исторически фиксированного времени появления цивилизаций? Не удивительно ли, что возраст «неумирающих» гигантских секвой и самых старых коралловых рифов насчитывает 4—4,5 тысяч лет, примерный возраст послепотопной Земли?

Расчеты показывают, что рост населения земного шара от 8 человек Ноева ковчега до нынешней численности (100 поколений при 2,5 детей на семью) произошел за 4300 лет, время, прошедшее от Всемирного потопа по библейской хронологии. За миллион лет даже при 2,2 ребенка на семью численность населения к настоящему времени достигла бы количества человек, равного единице с 2070 нулями.

Если человечеству сотни тысяч лет, где же многочисленные окаменелые ископаемые остатки древних людей? Где же следы их деятельности и орудия труда? Все, что найдено, явно не соответствует этому возрасту человечества.

Из всего изложенного видно, что есть научные основания считать Землю сравнительно молодой планетой (существует более 100 методов определения ее возраста, указывающих на молодость), что полностью согласуется с библейским возрастом Земли — около 6000 лет. Одного этого вывода достаточно, чтобы опровергнуть эволюционную гипотезу и признать очевидность Божь-



7

Возможен ли порядок из хаоса?

В начале Ты основал землю, и небеса – дело Твоих рук,
они погибнут, а Ты пребудешь;
и все они, как риза, обветшают,
и, как одежду, Ты переменишь их…
Псалом 101:26, 27

Михаил Васильевич Ломоносов, российский ученый-энциклопедист, просветитель: *«Весь видимый мир и чудных дел его многообразную хитрость физика показует, подая обильную и богатую материю к познанию и прославлению Творца»[1].*

Иоганн Кеплер, немецкий математик и астроном: *«Бог создал мир согласно Своим творящим идеям… И они постигаются человеком в виде математических соотношений. Человек способен понимать их потому, что он сотворен как духовное подобие Божие. Физика есть отражение Божественных творящих идей и потому физика есть служение Богу»[2].*

Эволюционная гипотеза утверждает, что в своем саморазвитии низкоорганизованная материя преобразуется в высокоорганизованную, что со временем все улучшается, возрастают порядок и сложность. Например, хаос Большого взрыва породил миллиарды галактик из невесть откуда взявшегося «космического яйца», а неживая материя — жизнь. Чтобы показать полную несостоятельность этого тезиса и эволюционизма вообще, соотнесем его с фундаментальными законами природы, базовыми для всех научных дисциплин — Первым и Вторым началами (законами) термодинамики.

Еще в XVIII веке французский химик Антуан Лавуазье (1743—1794) обнаружил, что весовые количества исходных и конечных продуктов горения остаются постоянными, потери веса не происходит. В XIX веке английский физик Джеймс Джоуль (1818—1889) в исследованиях по преобразованию механической и электрической энергии в теплоту вычислил количество производимой электрическим током и механи-

(1) М. В. Ломоносов. Избранные произведения. М.: Наука, 1986, т. 2. С. 231.
(2) цит. по: В. Гейзенберг. Шаги за горизонт. М.: Прогресс, 1987. С. 233.

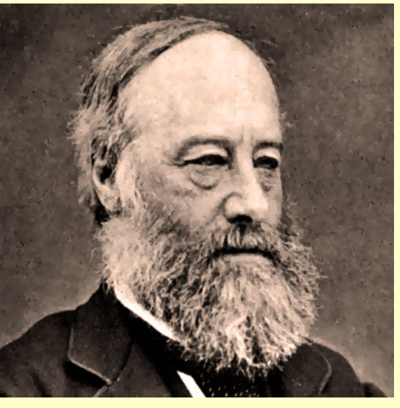
ческой работой теплоты. Он показал, что работу можно переводить в теплоту и наоборот в точных количественных соотношениях. Принцип сохранения энергии Джоуля стал основой Первого закона термодинамики: материя и энергия сами по себе не создаваемы и не уничтожаемы. Никакие физические, химические или биологические процессы не могут создать энергию или материю. Энергия одного вида может только преобразовываться в энергию другого вида.

Второе начало термодинамики было выдвинуто в XIX веке на основе исследований французского физика Николы Карно (1796—1832), немецкого физика Рудольфа Клаузиуса (1822—1888) и Уильяма Томсона (Кельвина). Если не прибегать к специальным терминам, формулировка его в общей форме звучит так: все физические системы, предоставленные самим себе, стремятся к дезорганизации, беспорядку, разрушению. Можно сформулировать иначе: любое преобразование энергии сопровождается выделением тепловой энергии, которая безвозвратно теряется, рассеивается в пространстве (но не исчезает) и становится недоступной для совершения работы. Количество свободной энергии (доступной, полезной, способной совершить работу) убывает. Вселенная становится все более разупорядоченной и все менее сложноорганизованной.

Второй закон термодинамики подтвержден множеством экспериментов на всех уровнях: от атомного ядра до галактик и исключений не имеет. Примеры в своей жизни мы видим на каждом шагу: тепло самопроизвольно передается от горячего тела к холодному и никогда в обратном направлении; любой предмет ветшает и приходит в негодность; вещи ржавеют, ломаются, выходят из строя, распадаются на части, разрушаются; живые организмы стареют, изнашиваются и умирают. Генофонд Земли сокращается (виды вымирают: ежедневно 1—3 вида из 5—6 миллионов ныне существующих при общем сокращении численности флоры и фауны); в живых организмах накапливаются разрушительные мутации; экологическая обстановка на Земле ухудшается; ресурсы планеты истощаются; грамматические и фонетические особенности человеческих языков упрощаются, языки и диалекты умирают и так далее.

А эволюция предполагает вопреки Второму закону термодинамики наличие процесса прямо противоположного: самопроизвольное движение вверх — все к более упорядоченному и сложноорганизованному состоянию материального мира.

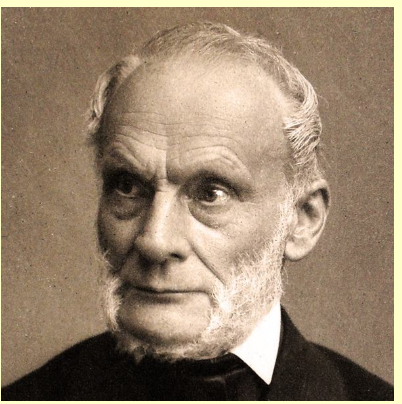
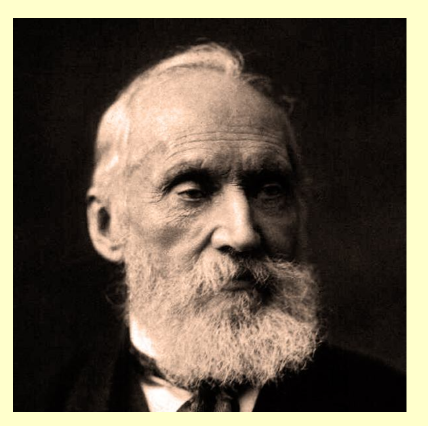
При общем неизменном количестве энергии (и материи) полезной энергии во Вселенной становится все меньше и меньше. Это так называемая стрела времени. Она обращена необратимо вниз, к тепловой смерти Вселенной, когда вся энергия (кроме энергии физических полей) перейдет в равномерно распределенную тепловую, то есть энергию механических колебаний молекул, атомов, элементарных частиц вплоть до полного равновесия и прекращения


Принцип сохранения энергии, сформулированный по результатам работ Антуана Лавуазье и Джеймса Джоуля, лег в основу ***Первого закона термодинамики***

Вальтер Нернст сформулировал ***Третий закон термодинамики***

Рис. 31. Ученые, сформулировавшие Первый и Третий законы термодинамики

Исследования Николы Карно, Рудольфа Клаузиуса, Вильяма Томсона (Кельвина) привели к открытию

Рис. 32. Ученые, сформулировавшие Второй закон термодинамики

всех физических переходов (без вмешательства извне). Этот вывод был сформулирован в 1865 г. Рудольфом Клаузиусом. Понятно, почему концепция тепловой смерти Вселенной, не согласующаяся с представлениями об эволюционном самосовершенствовании природы, так яростно атакуется материалистами.

Если бы Вселенная была вечной, то она бы уже давно пребывала в состоянии тепловой смерти. Не было бы горячих звезд, они бы уже выработали свое топливо. Температура везде была бы одинаково низкой. Но и на Земле, и во Вселенной наблюдаются высокая организованность, сложность и порядок. Количества доступной, полезной энергии еще очень много: горят и взрываются звезды, на Земле буйствует жизнь. Значит, мир должен был иметь начало! Но идея о самовозникновении Вселенной противоречит Первому закону термодинамики, а процессы, разрушающие сейчас Вселенную, не могли привести к ее высокой организации. Значит, мир должен был быть сотворен в

высокоорганизованном виде (как в заведенном механизме) Кем-то вне его! Другого объяснения нынешнего упорядоченного состояния Вселенной просто не существует. И в Библии мы находим боговдохновенное свидетельство: *«В начале сотворил Бог небо и землю»* (Быт. 1:1), непостижимое для ограниченного человеческого разума.

Гордон ван Уэйленс, автор учебника по термодинамике (Мичиганский университет, США), говорит: *«Я сам и другие ученые должны верить в Бога. У нас просто нет другого выбора. На этом настаивает Второй закон термодинамики»*[3].

Закон упадка и деградации неоднократно упоминается в Библии: *«В начале Ты основал землю, и небеса – дело Твоих рук, они погибнут, а Ты пребудешь; и все они, как риза, обветшают, и, как одежду, Ты переменишь их…»* (Пс. 101:26, 27); *«…вся тварь совокупно стенает и мучится доныне…»* (Рим. 8:22). По библейскому пророчеству на обновленной Земле после уничтожения греха *«…и сама тварь освобождена будет от рабства тлению…»* (Рим. 8:21).

Обойти Второй закон термодинамики невозможно. Тем не менее эволюционисты выдвигают свои возражения. Утверждается, что в определенных условиях порядок может возникнуть и сам по себе, например, при образовании снежинок. Действительно, возможно формирование упорядоченных структур при пониженных температурах. Процесс кристаллизации идет спонтанно, потому что сопровождается уменьшением энергии в системе (энергия выделяется). Иными словами, положение атомов в кристалле более энергетически выгодно и стабильно. Кристалл, как система инертная и равновесная, упорядочен, но не сложен. Второй закон термодинамики вовсе не запрещает кристаллообразование. Но какое отношение этот процесс имеет к возникновению сложноорганизованных биологических молекул, для чего всегда требуется дополнительная энергия? И живые организмы берут ее из богатых энергией органических веществ, которые образуются в ходе фотосинтеза (зеленые растения) или потребляются в уже готовом виде в процессе пищеварения (животные).

Рассмотрим еще одно возражение эволюционистов. Утверждается, что Второй закон термодинамики сформулирован только для изолированных систем, то есть которые не обмениваются с окружающей средой ни веществом, ни энергией, а значит, и не имеют внешнего источника энергии (в реальности изолированных систем нет, природная система всегда открыта). А раз Солнце поставляет ее нашей планете, то проблем для самоусложнения нет и успех эволюции обеспечен. На самом же деле неуправляемая, непреобразованная внешняя энергия способна только ускорить процессы распада.

Согласно Третьему закону термодинамики, сформулированному немецким химиком, лауреатом Нобелевской премии по химии 1920 года Вальтером

(3) цит. по: Д. Майсел. Бог ли Христос? Уитон: Евангельское слово, 1995. С. 74.



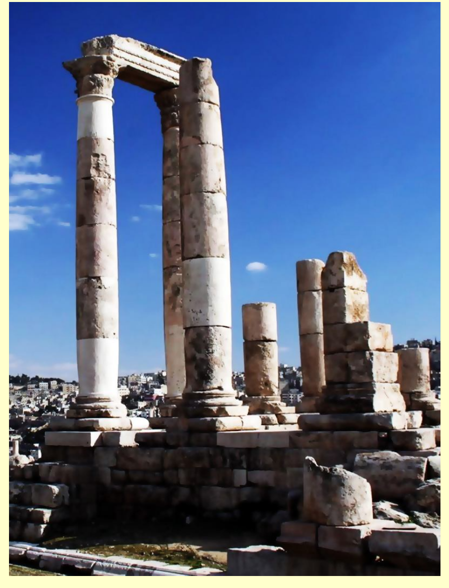


Рис. 33. Неумолимое действие Второго закона термодинамики

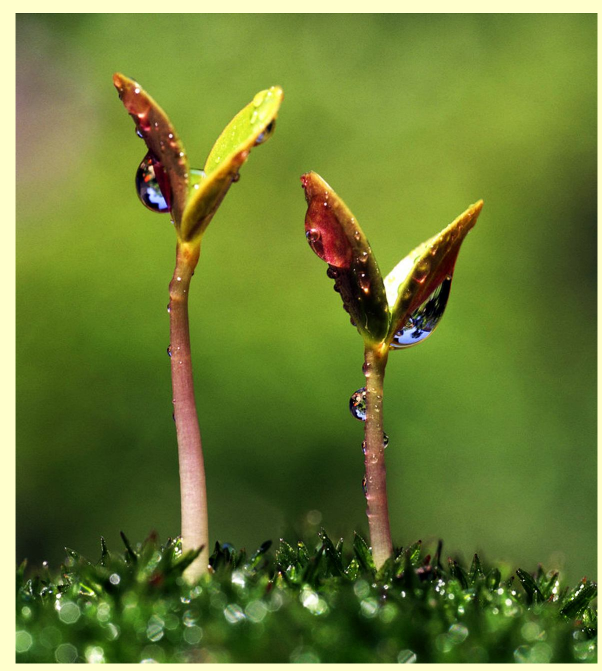
Нернстом (1864—1941), наивысший порядок устанавливается при температуре абсолютного нуля (—273°С). Повышение температуры, то есть добавление энергии, разрушает порядок. Иначе говоря, для перехода системы в более сложноорганизованное состояние безнадежно мало одной энергии извне. Эта энергия должна управляться из разумного источника (программой). Сколько ее ни подавай, даже в течение предполагаемого эволюционистами возраста Вселенной около 15 миллиардов лет, строительные материалы не превратятся в дом, а груда металла в автомобиль. Без проекта (внесения информации), сознательного труда и использования управляемой энергии (бензин, электричество, мышечная работа и пр.) ни дом, ни автомобиль не создать. В самих строительных материалах и металле не содержится ничего, что могло бы породить созидательный процесс.

Эволюционисты любят ссылаться на развитие, например, растения из семени: вот, дескать, усложнение системы, Второе начало термодинамики не срабатывает, а значит, эволюция возможна. Закон-то срабатывает, ведь организм, исчерпав себя, умирает. Но почему происходит локальное и временное усложнение системы? Во-первых, живая система имеет введенную извне Интеллектом (а не хаосом!) генетическую программу своего развития, а чтобы воспользоваться внешней энергией, имеет механизм ее преобразования, содержит в себе информацию об этом процессе (непосредственно солнечная энергия переводится в энергию химических связей в фотосинтезе).

Если бы программа в клетку вводилась извне хаосом («естественно-научно»), мы бы наблюдали сегодня процесс самоорганизации клетки. Но этого ведь нет. Никто еще не создал клетку и не видел, как она самособирается, даже при наличии всех компонен-



Порядок в кристалле устанавливается самопроизвольно, не требует энергии и ведет к более устойчивому состоянию системы



Порядок и сложность живой системы управляется генетической программой и требует преобразованной энергии

Рис. 34. Локальный порядок в природе

тов. Как в первичных условиях на Земле, постулируемых эволюционистами, могло протекать преобразование внешней энергии, если никакие механизмы просто не могли существовать? Как она могла использоваться? Все живые клетки имеют биохимические механизмы для извлечения энергии из богатых ею органических веществ. Для этого в их генетическом аппарате заложена соответствующая программа.

Таким образом, усложнение системы возможно только в том случае, если есть информация, программа для этого усложнения и если есть энергия, специфически преобразованная через сложный механизм в те формы (для живых организмов это — аденозинтрифосфорная кислота, АТФ), которые может использовать данная система. Ни то, ни другое случайным образом не создается.

Фантастическое предположение эволюционистов о том, что Второе начало термодинамики не действовало в прошлом, когда эволюция набирала силу, понятно, ни на чем не основано.

Надежду эволюционистам подал бельгийский физик и химик российского происхождения, лауреат Нобелевской премии по химии 1977 года И. Р. Пригожин (1917—2003), один из создателей так называемой синергетической теории, согласно которой в неравновесных системах может сам по себе возникать локальный порядок. Такая самоорганизация наблюдается, например, при нагревании вязкой жидкости, молекулы которой образуют геометрически правильные структуры в форме цилин-

дров или шестигранников. Впрочем, сам И. Р. Пригожин не считал возможным использовать свою теорию для объяснения происхождения жизни.

Отличительный признак живых существ — это заложенная в них информация для осуществления всех процессов жизнедеятельности. Она убедительно свидетельствует в пользу творения. Информация — нематериальная категория, требующая наличия определенных символов (буквы алфавита, знаки химических, математических формул, музыкальные ноты и другие) и правил их сочетания, группировки, чтобы информация могла быть представлена в виде набора этих символов (закодирована). Ни материя, ни какие-либо физические или химические процессы не способны изобрести символы и код, для этого необходим кодировщик, обладающий разумом и знаниями. И повседневный опыт, и здравый смысл подсказывают нам, что за любым массивом созданной информации стоят люди, человеческий разум.

Случайный набор, например, букв не передает значения слова, а хаотический набор слов не передает смысла предложения. Более того, даже грамматически правильный набор слов может быть бессмыслицей, если нет главного – значения сообщения. Оно возникает при строго определенном расположении букв и слов. Их правильное расположение не появляется случайным образом. Если, допустим, сообщение содержит 15 символов из букв русского алфавита, то вероятность появления его случайным перебором тридцати трех букв алфавита составит 1/33 в 15-й степени. Вероятность ничтожно мала. И чем больше символов в сообщении, тем меньше вероятность. Вывод один: информация порождается только разумом, она не связана с материей или энергией, а происходит из разумного источника.

И еще один момент. Смысловое значение информации может храниться и передаваться на самых разных материальных носителях (бумага и чернила, кассета, дискета, компьютерный диск, молекулы воздуха в звуковых волнах, электроны в телефонных и телеграфных проводах и другие) и совершенно не зависит от них. Ни бумага, ни звуковые волны, ни электроны не могут сами «на себе» записать информацию. Это должен сделать кто-то разумный. Бумагу можно уничтожить, а смысл написанного на ней останется в голове написавшего и может быть передан на другом носителе.

Правило информодинамики гласит, что информация при хранении и копировании не улучшается и не создается, она утрачивается, в лучшем случае сохраняется. Если материя не может порождать информацию, как же возникла на Земле самая первая информация? Может быть только одно объяснение: это мог сделать Тот, Кто находится вне мира и обладает неограниченными разумом и знаниями.

Несколько забегая вперед, отметим, что вся информация о структуре, свойствах, функциях живого организма записана в хромосомах (от греческих слов *хрома* — цвет и *сома* — тело) ядра клет-



Рис. 35. И. Р. Пригожин, давший эволюционистам надежду своими работами о самопроизвольном возникновении локального порядка в неравновесных системах

ки. Хромосома представляет собой двойные спирально закрученные и плотно упакованные нити дезоксирибонуклеиновой кислоты (упаковка нитей происходит только во время деления клетки, в таком виде они интенсивно окрашиваются, отчего хромосомы и получили свое название). ДНК — цепочка (полимер), звеньями (мономерами) которой являются так называемые нуклеотиды (буквы генетического кода). Их четыре вида. Участок ДНК со строго определенной последовательностью нуклеотидов есть ген, в котором закодирована структура одного или более белков, выполняющих в клетке свою функцию. Организм человека насчитывает порядка 150 тысяч разных белков. Сами нуклеотиды «не знают», как расположиться строго определенно в цепочке нуклеиновой кислоты, законы физики и химии тоже этого не сделают, кто-то должен их расположить, то есть этот кто-то должен ввести информацию на носитель — ДНК.

Случайно возникшая в первичных условиях Земли ДНК со смысловой последовательностью нуклеотидов (что само по себе невероятно математически и противоречит Второму закону термодинамики) была бы бесполезной, если бы одновременно не возник сложнейший механизм считывания информации, переноса ее через посредника к месту синтеза белковых молекул для перевода языка нуклеотидов на язык аминокислот.

Информационная емкость ДНК потрясает воображение. Количество информации, заключенной в ДНК одной клетки человека, эквивалентно информации, содержащейся в тысяче томов по 500—600 страниц каждый. Если раскрутить молекулы ДНК из одной клетки и расположить их в одну линию, получится около двух метров. А протяженность всех молекул ДНК из всех клеток человека (а их порядка 100 триллионов) составляет около 200 миллиардов километров — это расстояние, в более чем 600 раз большее, чем расстояние от Земли до Солнца и обратно. В генетическом аппарате клетки человека (23 пары хромосом), по последним данным, находится порядка 30 тысяч генов при общем количестве нуклеотидных пар — около 3,2 миллиарда (для сравнения — самый простой одноклеточный организм микоплазма имеет 482

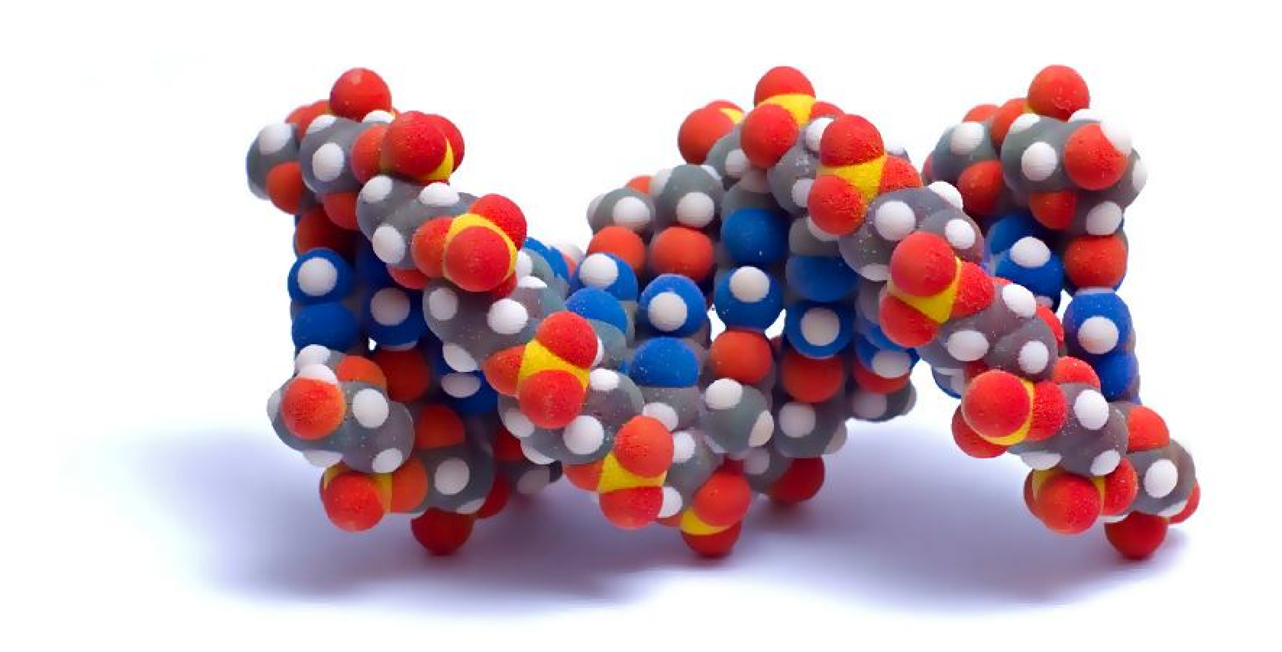


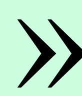
Рис. 36. Модель молекулы ДНК

Рис. 37. Молекула ДНК человека под электронным микроскопом



Именно мои работы привели меня к Богу, к вере.

Антуан Беккерель



гена и 580 тысяч пар нуклеотидов). Гены занимают около 5% всей ДНК, при этом только 1% нуклеотидной последовательности проявляется в белке. Значение огромной части ДНК остается непонятным.

Плотность информации в молекуле ДНК колоссальна, она в 10^{13} раз выше, чем в самых современных электронных микросхемах. ДНК — самая эффективная система хранения информации из всех известных.

А эволюционная гипотеза предлагает нам считать, что новая информация при переходах «от амебы к человеку» возникала сама по себе, порождалась материей по воле слепого случая. Что может быть дальше от истины? Законы термодинамики и информодинамика с неопровержимостью указывают на то, что *«в начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог»* (Ин. 1:1).

Цитата в рамке по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.: Паломник, 2008. С. 379.



8

Эволюционное учение Дарвина — гимн материализму, или творение без Творца

Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут,
но по своим прихотям будут избирать себе учителей,
которые льстили бы слуху;
и от истины отвратят слух и обратятся к басням
2 Тимофею 4:3, 4

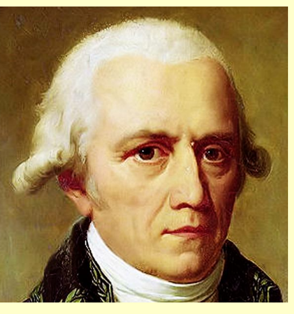
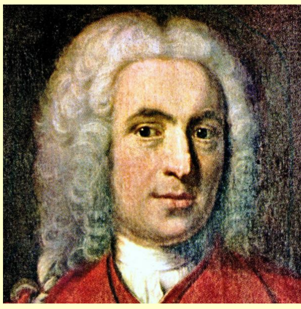
Лев Семенович Берг (1876—1950), российский зоолог и географ, академик: *«…все известное… говорит за то, что естественный отбор, вопреки мнению Дарвина, вовсе не отбирает счастливые уклонения, обрекая на гибель остальные, а напротив, – сохраняет норму»*[1].

Макс Планк, немецкий физик, лауреат Нобелевской премии по физике 1918 года: *«Огромные успехи естественнонаучного познания… укрепляют надежду на непрерывное углубление нашего понимания того, как осуществляет управление природой правящий ею всемогущий Разум»*[2].

Эволюционные идеи о восходящем развитии органического мира высказывались задолго до Дарвина и уходят корнями в древние религии и античную философию. Представления о естественных «началах» и движении, изменении всего сущего выдвигались многими мыслителями. В явном виде идея эволюции животного мира, в частности, человека от рыб через переходные виды, впервые прослеживается у греческого философа Анаксимандра (ок. 610 — после 547 гг. до Р. Х.). В трудах греческого философа, ученого и поэта Эмпедокла (ок. 490—430 гг. до Р. Х.) можно встретить рассуждения о формировании живых существ из отдельных частей через нечто подобное естественному отбору. Мыслитель Эпикур (341—270 гг. до Р. Х.) видел в слепом случае творческие силы.

Эволюционные идеи также высказывались материалистами — греческим философом Демокритом (ок. 460/470—ок. 370 гг. до Р. Х.) и римским поэтом-

(1) Л. С. Берг. Труды по теории эволюции. Л.: Наука, 1977. С. 82.
(2) М. Планк. Религия и естествознание. Вопросы философии, 1990. №8. С.34.

Эволюционисты
Жорж Луи Бюффон и Жан Батист Ламарк

Креационисты
Жорж Кювье и Карл Линней

Рис. 38. Борьба эволюционных и креационных идей в преддарвиновскую эпоху

философом Лукрецием Каром (ок. 99—55 гг. до Р. Х.).

Эпоха Просвещения дала мощный импульс развитию этих идей в основном среди мыслителей (Г. Лейбниц, французский философ-энциклопедист Дени Дидро (1713—1784), И. Кант и другие).

Широкое распространение получили воззрения французского естествоиспытателя Жоржа Луи Бюффона (1707—1788) об изменчивости и образовании видов под действием условий окружающей среды. Француз Жан Батист Ламарк (1744—1829) выдвинул идею эволюционного развития организмов через наследование признаков, приобретенных путем интенсивных упражнений (вроде того, что шея жирафа вытягивалась, когда он упражнял ее, пытаясь достать верхние ветки деревьев), а также идею о присущем жизни стремлении к совершенствованию.

Этим взглядам противостояли креационные представления таких крупных ученых, как шведский естествоиспытатель Карл Линней и французский зоолог и палеонтолог Жорж Кювье. К. Линней разработал классификацию растений и животных, куда включил также человека. Ученый считал виды неизменными и созданными Творцом, восхищался Его творением. Жорж Кювье выдвинул теорию катастроф, согласно которой во время неоднократно повторявшихся катастроф мир погибал, но создавался Творцом заново. Ж. Кювье верил в неизменяемость видов и отрицал эволюцию.

Эволюционную гипотезу, перевернувшую представления людей, в наиболее законченной и последовательной форме изложил английский натуралист с богословским и незаконченным медицинским образованием Чарльз Дарвин. У него были непосредственные предшественники. Это его дед, Эразм Дарвин (1731—1802), который в поэтической форме представил основные пункты эволюционной гипотезы, но был раскритикован современниками. Английскому натуралисту Альфреду Уоллесу (1823—1913), независимо от Ч. Дарвина разработавшему сходные идеи, едва не отошел приоритет эволюционного учения.

Были и идейные вдохновители. Английский экономист Томас Мальтус



Эразм Дарвин



Альфред Уоллес

Рис. 39. Идеи естественного отбора благоприятных признаков у организмов независимо от Ч. Дарвина развивали Эразм Дарвин (дедушка знаменитого натуралиста) и Альфред Уоллес, но приоритет гипотезы достался не им

(1766—1834) развивал представления, что рост народонаселения опережает производство продуктов питания, что неизбежно вызывает «регулирующие» явления, своего рода борьбу за выживание и естественный отбор — эпидемии, войны, голод и т. д. Несмотря на то, что Т. Мальтус был священником, он для нейтрализации этих «регулирующих» явлений вовсю пропагандировал отказ от помощи бедным и воздержание малообеспеченных людей от вступления в брак.

Английский геолог с юридическим образованием Чарльз Лайель разработал концепцию постепенных, длительных (в миллионы лет) и непрерывных изменений земной поверхности под влиянием геологических факторов, действующих, как он полагал, одинаково как в прошлом, так и в настоящем времени.

Свою гипотезу Чарльз Дарвин вынашивал почти 30 лет, тщательно подбирая «доказательный» материал. Начало было положено в 1831 году, когда он, прихватив с собой «Основы геологии»

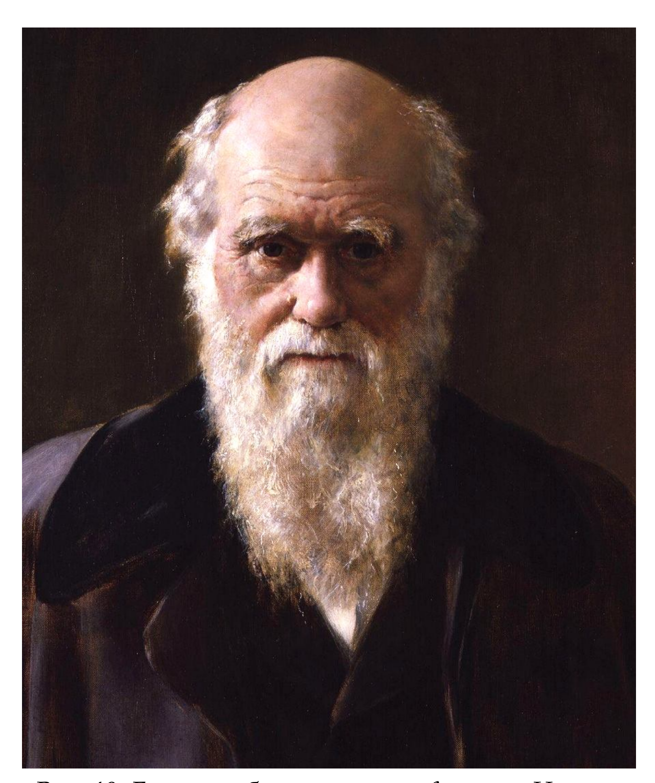


Рис. 40. Гипотеза биологической эволюции Чарльза Дарвина перевернула миропредставление людей

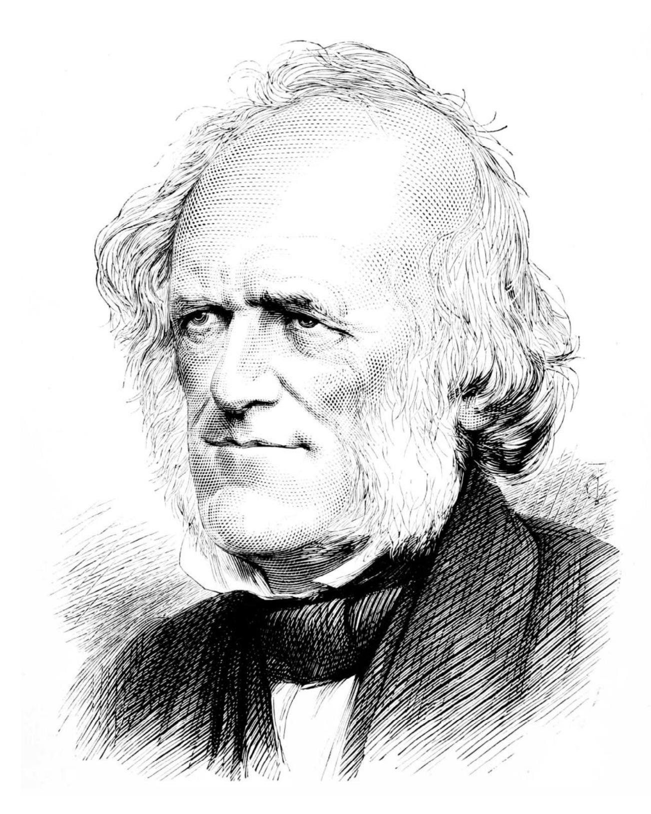


Рис. 41. Гипотеза геологической эволюции Чарльза Лайеля предоставила Ч. Дарвину необходимые миллионы лет «развития»

правоведа Ч. Лайеля, отправился в пятилетнее кругосветное путешествие на корабле «Бигль» в качестве естествоиспытателя на общественных началах. Во время путешествия и по возвращении Ч. Дарвин собрал богатый фактический материал по изменчивости видов. Самым известным примером его стали 13 видов вьюрков с Галапагосских островов (побережье Эквадора). Они различаются формой и размерами клюва, а также особенностями питания, но при всем том остаются вьюрками.

Гипотеза выкристаллизовалась к 1859 году, когда и был издан основной труд Чарльза Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора». В чем же суть гипотезы? Ч. Дарвин считал, что в различных природных условиях у организмов появляется изменчивость каких-либо признаков. Если полезный признак наследуется и имеет приспособительный характер, то он дает организму преимущество, дополнительные шансы выжить в борьбе за существование (за пищу, территорию, в защите от врагов и т.д.). В ходе такого отбора в природе менее приспособленные не выдерживают конкуренции со стороны более приспособленных особей и погибают. Накопление множества полезных признаков в поколениях шаг за шагом дает, в конечном счете, новую биологическую структуру, новый орган. Наблюдая изменчивость признаков на примере искусственного отбора при создании пород домашних животных и сортов растений или в природе (те же вьюрки), Ч. Дарвин бездоказательно решил, что эта изменчивость неограниченная и постоянно происходящая и что в процессе приспособления новых поколений к окружающей среде возникает все многообразие жизни. Не имея ни малейших оснований, он принял за аксиому, что эволюция идет через тысячи и тысячи малых наследуемых изменений, каждое из которых дает особи какое-то преимущество и закрепляется в поколениях естественным отбором, то есть особи, не обладающие этим преимуществом, отсеиваются в борьбе за существование.

На самом же деле действие естественного отбора не может вести к превращению амебы в человека. И вот почему.

Подумайте, как могло идти шаг за шагом развитие, например, такого сложного органа, как глаз? Как могли постепенно появляться все его компо-

ненты (хрусталик, склера, роговица, сетчатка с фоточувствительными клетками, мышечная диафрагма — радужка, зрительный нерв, кровеносные сосуды и другое), если по отдельности они не могли дать никаких преимуществ организму? Частично развитый глаз не может функционировать. Преимущества от зрения особь получает только тогда, когда собраны вместе все компоненты глаза. Появление всех структур глаза не может быть постепенным под действием естественного отбора. Все они изначально должны присутствовать в этом органе. Это принцип неснижаемой сложности.

«Эволюционный» ряд от беспозвоночных до млекопитающих вовсе не демонстрирует процессы формирования и совершенствования глаза. Он демонстрирует наличие у представителей разных классов животных полностью сформированного органа зрения с набором всех его компонентов, специфичных для каждого класса. Дизайн зрительной системы и механизмы функционирования — самые разные: по принципу отражения (с вогнутым зеркалом) или преломления света (линза), с одной линзой или множеством их или самый простой дизайн — без линзы, но с малым отверстием для света. Различны размеры и формы компонентов зрительной системы; различаются и материалы, из которых они состоят. А ведь чтобы глаз видел, необходимы еще светочувствительные клетки, нервные пути, несущие электрические импульсы, и принимающий их мозг. А еще нужны кровеносные сосуды и глазные мышцы. Место ли здесь

ON

THE ORIGIN OF SPECIES

BY MEANS OF NATURAL SELECTION,

OR THE

PRESERVATION OF FAVOURED RACES IN THE STRUGGLE FOR LIFE.

By CHARLES DARWIN, M.A.,

FELLOW OF THE ROYAL, GEOLOGICAL, LINNÆAN, ETC., SOCIETIES;
AUTHOR OF 'JOURNAL OF RESEARCHES DURING H. M. S. BEAGLE'S VOYAGE ROUND THE WORLD.'

LONDON:
JOHN MURRAY, ALBEMARLE STREET.
1859.

The right of Translation is reserved.

Рис. 42. Первое издание книги Ч. Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора, или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь». Тираж в 1250 экземпляров был раскуплен в первый же день — 24 ноября 1859 года

случайному малому изменению, дающему более острое зрение? Ч. Дарвин высказывался, что считать появление глаза результатом постепенных изменений абсурдно, что, однако, не помешало ему тут же, вопреки фактам, развить гипотезу эволюции глаза: новые признаки появлялись, улучшая зрение.

Ошибка Ч. Дарвина — в игнорировании принципа неснижаемой сложности. С другой стороны, он не мог в то время учесть, что появление изменчивости признаков происходит на базе уже имеющегося генетического мате-



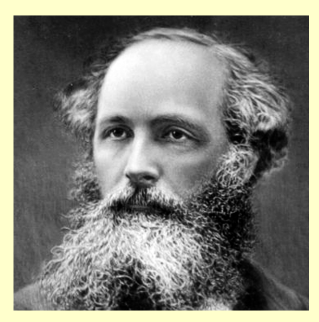
Рис. 43. Дарвиновы вьюрки с Галапагосских островов. Демонстрируют, по мнению Чарльза Дарвина, эволюцию в действии

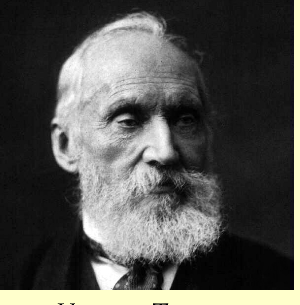
риала за счет его перераспределения, частичной утраты и, вероятно, мутаций.

Но дарвиновская концепция показалась логичной и убедительной: из одной клетки — многоклеточное, из беспозвоночного — позвоночное, сначала рыба, потом амфибия, рептилия, далее — птица и млекопитающее и, наконец, человек. Впрочем, Ч. Дарвин представил свои разработки как гипотезу, отчетливо сознавая ее «трудности», которые, как он надеялся, будут преодолены с накоплением научных данных.

Понимая шаткость своих построений, Ч. Дарвин не решился поставить вопрос о происхождении жизни, даже признавал за Богом сотворение первых клеток. А об обезьяньем прошлом человека он высказался публично только в 1871 году в книге «Происхождение человека и половой отбор». Бытует представление, что к концу жизни Ч. Дарвин отказался от своей гипотезы. Этому нет подтверждений. Напротив, неверие в Бога росло, пока не превратило его в безбожника, сказавшего о своей гипотезе, что это — евангелие сатаны, и что Новый Завет — отвратительное учение. Существование любящего Творца для Дарвина было несовместимо со злом и страданиями этого мира.

Утверждение эволюционных идей не проходило гладко. С резкой критикой дарвинизма выступили крупнейшие ученые: в Англии — физики М. Фарадей, Джеймс Максвелл (1831—1879), У. Томсон (Кельвин), в Германии — патологоанатом, палеонтолог и политический деятель Рудольф Вирхов (1821—1902), во Франции — Л. Пастер, в Швейцарии — Жан Луи Агассис. Критике подвергалась, прежде всего, идея о том, что создание сложнейшей структуры мироздания и живых организмов


Джеймс Максвелл


Уильям Томсон


Рудольф Вирхов

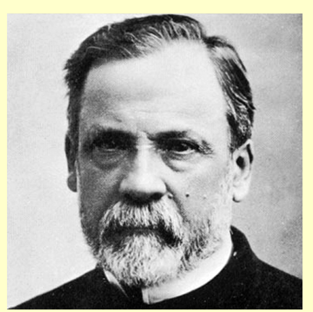

Луи Пастер

Рис. 44. С резкой критикой дарвинизма выступили крупнейшие ученые

шло без участия разума, и что красоту и гармонию в организации материи можно объяснить действием случайно направленных природных сил.

Тем не менее, учение Ч. Дарвина постепенно набирало силу при поддержке биологов-материалистов: зачем искать Божественное объяснение мира, если природные явления объясняются природными же законами. Кроме того, на волне научно-технических достижений (это, прежде всего, замена ручного труда на машинный и появление станков, изобретение парового двигателя, телефона, телеграфа и др.), а также общественно-политических потрясений, бродящего по Европе «призрака коммунизма» и духовного кризиса, когда Библия стала представляться сборником мифов и легенд, безвозвратно устаревшей книгой, для «передовой», революционно настроенной части общества требовались простые, четкие, не обремененные моралью ответы на основные вопросы бытия. И наука в лице безбожных ученых эти ответы предоставила. Им поверили, так как авторитет науки в обществе был непререкаем. Ставка на науку была безошибочным ходом материализма. Почва для этого была хорошо подготовлена мыслителями эпохи Просвещения. Этот «триумф» представлялся, как и в эпоху Просвещения, победой человеческого разума, который сам, без Бога, все сумеет постичь, сумеет объяснить, как без мудрости Творца получились в природе шедевры проектирования и совершенный дизайн. Верховная власть и ответственность человека перед ней казались лишними, «ненаучными» в лучах этого «триумфа».

По мере накопления научных фактов сомнительность эволюционной гипотезы становилась все более явной. Вызов ей бросали открытые Г. Менделем законы генетики, показавшие, что генетический материал в неизменном виде передается потомкам; данные об отсутствии переходных форм в мире ископаемых; работы Л. Пастера о невозможности самозарождения жизни и другое.

Сторонникам дарвинизма приходилось искать подпорки для своей концепции, пути ее «эволюции». Выдвигались новые идеи, порой весьма экзотичные. Наиболее популярна синтетическая теория эволюции (неодарвинизм), утверждающая, что новые органы и структуры возникают в результате постепенного накопления отдельных из-

менений в генетическом аппарате — полезных мутаций (от латинского *мутатио* — изменение). Авторы — американский генетик и зоолог украинского происхождения Феодосий Добжанский (1900—1975), американский генетик и ботаник Джордж Стеббинс (1906—2000), английский зоолог Джулиан Хаксли (1887—1975). Активно поддерживали неодарвинистские идеи видные российские ученые Н. В. Тимофеев-Ресовский (1900—1981), И. И. Шмальгаузен (1884—1963), С. С. Четвериков (1880—1959). Мы еще коснемся подробнее несостоятельности синтетической теории эволюции. Здесь отметим только то, что бесчисленное количество экспериментов, проведенных на мушках-дрозофилах, по влиянию ионизирующих излучений на генетический аппарат показало, что возникавшие мутации ведут к появлению уродливых мушек-мутантов, но никак не к появлению новых видов.

В подкрепление эволюционизма была брошена фантастическая модель скачкообразной эволюции (авторы — американские палеонтологи Найлз Элдридж (р. 1943) и Стивен Гоулд (1941—2002), согласно которой эволюция происходит не ступенчато, а в результате всеохватывающих, быстрых и масштабных изменений — макромутаций. Близко к этой гипотезе примыкает столь же абсурдная модель «подающего надежды монстра» американского генетика Ричарда Голдшмидта (1878—1958), по которой «из яйца пресмыкающегося появляется птица». Удрученные отсутствием в каменной летописи переходных форм эволюционисты вынуждены считать, что в течение длительного времени вид неизменен. Но потом это состояние под влиянием каких-то факторов прерывается внезапными резкими, стремительными сдвигами, в результате которых возникают новые структуры и органы. Нелепость подобных представлений на поверхности. Они еще менее правдоподобны, чем сказочные превращения лягушки в царевну или чудища в принца.

Предлагался ряд других гипотез: мозаичной эволюции (мутации затрагивают отдельные части организма), нейтральной эволюции (эволюционный процесс идет без участия естественного отбора), номогенеза (от греческих слов *номос* — закон и *генос* — происхождение: эволюция совершается путем не случайных, а закономерных, внутренне присущих организму изменений), эволюции через эпигенетические изменения (не затрагивающие генетический материал). Ясно, что как бы ни модифицировались эволюционные идеи, ни одна из них не может внятно объяснить многообразие живых организмов.

Параллельно предпринимались попытки ответить с позиций материализма, а как возникла Вселенная (гипотеза Большого взрыва), как возникла первая клетка (гипотеза абиогенеза, то есть возникновения жизни из неживой материи). Проводились эксперименты по имитации предполагаемых первичных условий на Земле и синтезу в них «кирпичиков» жизни — биомолекул.

Эволюционные идеи постепенно расползлись по всем наукам. Особенно па-



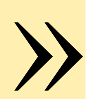
Рис. 45. Один из плодов гипотезы Дарвина — уничтожение «низших» рас. Тела на земле возле казарм в освобожденном нацистском концентрационном лагере Нордхаузен, Германия, 17 апреля 1945 года

губным оказалось влияние эволюционизма на социальные науки. Английский геолог Адам Сэджвик (1785—1873), современник Ч. Дарвина, познакомившись с его книгой, утверждал, что от этой теории человечество озверет и деградирует до такой степени, какой еще не знала история. Пророческие слова! Неудивительно, что дарвиновские эволюционные идеи, особенно тезис о борьбе за существование и естественном отборе, были с восторгом приняты К. Марксом (желавшим даже посвятить Ч. Дарвину второй том своего известного труда «Капитал», но натуралист отказался от этой чести), В. И. Лениным, А. Гитлером и рассматривались ими как «естественнонаучное» обоснование классовой борьбы и расизма, как бы рьяно ни отрицали это некоторые совестливые эволюционисты. Мы знаем, к чему это привело.

Уничтожение «низших» рас (евреев, цыган, славян) гитлеровским режимом в лагерях смерти; борьба за чистоту арийской расы и выведение сверхчеловека-властелина из ее самого «ценного» элемента — нордического в нацистской Германии (вплоть до «племенного» подбора родительских пар, составления родословных на все население, принудительной стерилизации людей неарийского происхождения и умерщвления душевнобольных).



Дарвиновская теория происхождения видов не имеет в свою поддержку ни одного факта из области природы. Это не результат научных исследований, но чистый продукт воображения.



Альберт Флейшман (1862—1942)
немецкий зоолог

Осуществление программ по селекции людей (прежде всего в США и Германии), «научно» обоснованных принципами новой дисциплины — евгеники — и включавших такие методы, как, например, насильственную стерилизацию тех, кто относился к изгоям общества (преступников, нищих, алкоголиков, людей с физическими дефектами и пр.).

Уничтожение во имя «светлого будущего» «эксплуататоров» и «врагов народа» при кровавых коммунистических режимах (Ленина-Сталина, Мао Цзе Дуна, Пол Пота).

Массовая охота на австралийских аборигенов с целью добычи черепов для музейных экспонатов в качестве «переходного» эволюционного звена.

Вот дьявольское наследие дарвинизма. Эти страшные, леденящие кровь эпизоды в истории человечества можно вполне успешно оправдать «научной» эволюционно-материалистической логикой, ведь принципиальная разница между человеком и животным отсутствует, нет морали (по Ф.М. Достоевскому, если Бога нет, то все позволено), а есть только отбор «сильных» и отсев «слабых» в кровавой борьбе, смертях и страданиях. Кстати, сам Ч. Дарвин открыто выражал расистские взгляды, равно как и считал, что мужчина — существо более эволюционно продвинутое, чем женщина. А ярый дарвинист, немецкий биолог Эрнст Геккель (1834—1919) открыто призывал к умерщвлению физически неполноценных и неизлечимо больных людей.

К великому сожалению, многие христиане пытаются примирить эволюцию и сотворение, произвольно толкуя и искажая Священное Писание. Сбитые с толку утверждениями официальной науки о том, что Большой взрыв и эволюция — это-де почти доказанные факты, что возраст Вселенной — миллиарды лет, многие верующие готовы подвергнуть ревизии первые главы Книги Бытие в попытках примирить Слово Божье с научными гипотезами. Они готовы в угоду якобы истинному научному мировоззрению признать, что библейский текст о сотворении — это всего лишь литературный прием, некое символическое описание событий.

Цитата в рамке по: Д. Уайт, Н. Комнинеллис. Крушение Дарвина. СПб.: Наука, 2005. С. 144.

Но возникает закономерный вопрос: если человек не способен верить в Божественное Откровение о сотворении, сможет ли он принять другие библейские истины? Если первые главы Бытия недостоверны, что же тогда достоверно в Писании, что можно воспринимать серьезно?

Наиболее распространенные среди христиан концепции, которые отходят от Писания и искажают Слово Божье в вопросах сотворения — это теория теистической эволюции и теория разрыва.

Теисты-эволюционисты, не отрицая бытия Божьего, приписывают Ему роль творца эволюции от низших организмов к высшим через жестокую борьбу за выживание и смерть. Шестидневный процесс творения теисты-эволюционисты растягивают на миллионы лет, игнорируя ясные указания Библии о буквальном прочтении шести дней творения как шести обычных 24-часовых земных суток. Нетрудно видеть, что между библейской последовательностью появления живых форм и многомиллионными эпохами возникают непреодолимые противоречия, например, зеленые растения создаются до творения Солнца. Как бы они существовали без солнечного света миллионы лет? Ясное указание на шесть земных суток творения дается Богом в Четвертой заповеди: поскольку *«… в шесть дней создал Господь небо и землю»*, то *«шесть дней работай»* (Исход 20: 9, 11), а в седьмой отдыхай. Можно ли думать, что это повеление означает миллионы лет работать, а потом отдыхать?

В разных вариациях теистического эволюционизма Бог либо направляет процесс эволюции, либо в него периодически вмешивается, либо только «запускает» его. Последнее — это версия деистических эволюционистов, согласно которой Бог что-то сотворил вначале, затем перестал вмешиваться в земные дела и отдал все на откуп эволюции. Согласно версии прогрессивного творения, Бог Сам непосредственно по ходу эволюции творит новые виды. Бог, таким образом, призывается в помощники эволюционному процессу. Но разве этот процесс и кровавая борьба за существование совместимы с тем, что после каждого этапа творения Бог отмечал — *«это хорошо»*?

Греха в библейском понимании не существует, как нет и грехопадения, а значит, нет нужды в Спасителе. Искупительное дело Иисуса, таким образом, уводится в мифологическую область. Ведь представление о миллионах лет до сотворения человека предполагает длинную череду смертей живых организмов до грехопадения, а вовсе не в результате грехопадения, о чем так ясно и однозначно говорит Библия. Понятно, что попытка интегрировать Бога в эволюцию, совместить «басни» и *«здравое учение»* Господа нашего Иисуса Христа (2 Тим. 4:3) подрывает основы христианской веры, сводит на нет евангельскую весть.

Еще одна попытка подогнать Библию под «научные» гипотезы совершена в теории «разрыва». Предполагается, что стихи Книги Бытие 1:1 (*«В начале сотворил Бог небо и землю»*) и Бытие 1:2

(*«Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною; и Дух Божий носился над водою»*) разделены промежутком в миллиарды лет. В Бытие 1:1 творческая работа Бога по созданию Земли со всем многообразием растительных и животных форм жизни завершена. Ископаемые остатки, известные ныне, апологеты теории «разрыва» относят именно к временному промежутку до Бытия 1:2.

Предполагается, что в силу каких-то причин Бог уничтожил Свое первоначальное творение, а затем за 6 дней воссоздал рай на земле. Теория «разрыва» явно противоречит библейскому тексту, утверждая, что смерть, болезни, страдания вошли в мир до грехопадения первых людей и являются не наказанием за грех, а инструментом творения. Теория «разрыва» также сводит на нет искупительное дело Иисуса: выходит, не грехопадение людей вызвало проклятие Богом земли, раз смерть уже существовала до этого, выходит, Иисус не умирал за наши грехи. Еще одна гипотеза — пантеистический эволюционизм утверждает, что Бог есть все сущее, и наделяет тем самым природу божественными свойствами.

Как не похож бог этих теорий, неумелый, жестокий и неповоротливый, которому потребовались для творения миллионы лет страданий, кровопролития и смертей, на всемогущего и всесильного библейского Творца, Который *«утвердил вселенную мудростью Своею, и разумом Своим распростер небеса»* (Иер. 10:12). Неограниченные сила и знания Создателя, Его любовь к Своему творению никак не совместимы с эволюцией. Скептик спросит, а как же нынешние страдания и смерти совместить с Его милостью и заботой? Мы еще вернемся к этому вопросу.

Все попытки компромисса между буквальным пониманием истории сотворения и научными гипотезами, попытки подправить Библию околонаучными мнениями людей разрушают фундамент христианской веры. Подобные компромиссы несут в себе серьезнейшую угрозу: сомнения в первых главах Бытия неизбежно приведут к неверию в голгофский подвиг Христа, а значит, к потере надежды на спасение. И есть ли смысл и ценность в такой жизни, когда человек — это продукт эволюции, а не образ и подобие Божье, и со смертью все для него навсегда закончится?

Эволюционная доктрина оказалась поразительно живучей, но вовсе не потому, что доказана наукой. Эволюция — всего лишь гипотеза, не получившая подтверждения и не прошедшая проверку временем. Но почему лидеры эволюционизма продолжают упорно цепляться за нее, несмотря на то, что она находится в вопиющем противоречии с научными фактами? Ответ прост: потому что это единственное объяснение мироздания и мироустройства без Бога. Легче держаться своих нелепых эволюционных построений, чем признать сотворение и впустить в свое мировоззрение Творца. Для материалиста последнее невозможно ни при каких обстоятельствах и ни при каких условиях. Признать Бога — означает признать несостоятельность материализма вообще, отказать ему в праве на существова-



Рис. 46. Эволюционизм — это вера, иррациональная, неразумная, неподвластная логике и здравомыслию, не имеющая никаких научных подтверждений, игнорирующая научные факты и свидетельства

ние, означает смирить человеческую гордыню и высокомерие, признать верховную власть Господа и подотчетность Ему, а также признать необходимость изменения своей жизни в соответствии с Божьими заповедями. В мировоззрении атеиста Бог исключен абсолютно и бесповоротно, поэтому подойдут любые, даже самые нелепые, не признающие очевидного, не совместимые со здравомыслием объяснения мироздания, только бы в них не было места сверхъестественным силам.

В вопросах происхождения мироздания наука демонстрирует вопиющий отход от принципа научности. Удивительно: сами эволюционисты признают абсурдность своего учения, но другого пути для них нет, потому что, по словам американского биолога-марксиста Ричарда Левонтина (р. 1929), присягнули на верность материализму.

Исключительная, невероятная сложность Вселенной на любом уровне предполагает проектирование, наличие колоссальнейшего объема информации, а это, в свою очередь, предполагает наличие внешнего Интеллекта. Поэтому эволюционизм — это вера, иррациональная, неразумная, неподвластная логике и здравомыслию, не имеющая никаких научных подтверждений, игнорирующая научные факты и свидетельства. Это фантастическая, детская вера в замечательное, непонятно откуда взявшееся свойство са-

мосоздания, саморазвития и самосовершенствования материи без каких-либо видимых причин, а только посредством своих собственных отважных эволюционных усилий. Это вера гораздо более неправдоподобная, чем во всемогущую Личность, сумевшую создать и обустроить этот дивный мир.

Образованное общество в массе своей продолжает считать, что эволюция — это научно, это установленный факт, едва ли не закон природы, а кто в ней сомневается, тот просто отсталый и невежественный человек, верящий в мифы о Потопе и строительстве Вавилонской башни. Почему так? В основном в силу материалистического школьно-вузовского образования, массированной пропаганды эволюционизма на всех уровнях, монопольного права эволюционистов на науку, образование, средства массовой информации. Стереотипность мышления (так учили, так принято, так считают все) не позволяет выйти за рамки безраздельно господствующей догмы.

Стремительный технический прогресс поднял авторитет науки на небывалую высоту, дал веру в ее неограниченные возможности. Потому-то так успешно с помощью науки вбито железными гвоздями в головы людей представление о правильности материалистического мировоззрения, так глубока вера в научную обоснованность атеизма.

Неудивительно, что атеистическая пропаганда практически не встречает сопротивления. Научная информация в пользу сотворения (например, о молодости Земли, об отсутствии переходных форм в мире ископаемых) не приводится в учебниках, широкая общественность с ней почти незнакома. Неудобные факты замалчиваются, а допустимые преподносятся исключительно с эволюционных позиций, дабы в людях не закралось сомнения в правильности и научности дарвинизма. Эволюционизм — величайшее препятствие на пути принятия истины о Боге.

А как же в среде научной общественности? Сложилась парадоксальная ситуация. Она тем более парадоксальна, что ученые прошлого (верующие в большинстве своем) не имели понятия ни о генетическом коде, ни о сложнейших процессах в клетке, ни о ее удивительнейшей структуре. Еще более парадоксально, что среди физиков больше верующих, чем среди биологов. Интересный, но обескураживающий факт! Ведь живая система неизмеримо сложнее любой другой.

Казалось бы, люди науки, наиболее продвинутые и осведомленные, должны сами приходить к Богу и приводить к Нему людей. А что происходит? Научными фактами жонглируют в угоду эволюционным интерпретациям, намеренно усложняя их восприятие обилием научных терминов и малозначащих деталей. Впрочем, делается это в высших эшелонах научной власти, дерзко претендующей на владение истиной, в философствующей науке. Такая самонадеянность вряд ли оправдана: история науки изобилует примерами того, как ошибались ученые в своих гипотезах. Почему официальная наука идет

наперекор научным фактам и соглашается с абсурдом? Потому что у научной власти стоят материалисты, которые, мы говорили об этом, сначала материалисты, а потом ученые. Первое будет определять второе.

Люди же низшего научного звена не сильно задумываются о том, как примерить свою рутинную работу к господствующей догме. Конкретной науке, проводящей эксперименты и внедряющей результаты в практику, по большому счету неважно, кто этим занимается — верующий или атеист.

И все же, собственное мировоззрение есть у каждого. Мы уже отметили, что вместе с образованием человек нагружается идеологически — материализмом. Принять новое, отказаться от привычных стереотипов, от того, что вбивалось десятилетиями, бывает нелегко. Но даже если это происходит, большинство ученых вынуждены скрывать свои креационные взгляды из опасения публичного осуждения и осмеяния, страха потерять должность, продвижение по службе, финансирование научных исследований, возможность публиковать свои труды и т. д. Или же им приходится маскировать креационные взгляды, представляя их как дань моде, традициям, политике. Впрочем, мировоззренческие установки людей — это большей частью пестрая мешанина самых разных представлений от стопроцентного атеизма (и эволюционизма) до принятия библейского Бога, соединение и веры в Творца как некую высшую силу, и эволюции.

Идеология современного общества, его мировоззрение и система нравственных и гражданских ценностей целиком и полностью основаны на эволюционных идеях и известны под названием светского гуманизма. Его лозунги внешне привлекательны — свобода, демократия, социальная справедливость, торжество разума, уважение прав личности, раскрепощенность, возможно более полное удовлетворение интересов и потребностей человека.

Организационно светский гуманизм оформился в XX веке. В мире насчитываются сотни гуманистических организаций. Гуманисты развили бурную деятельность: создают всевозможные национальные и международные ассоциации, союзы, коалиции, общества, партии, комитеты, академии; выпускают программные документы — манифесты и декларации; печатают журналы и книги; проводят конгрессы. Идеологию светского гуманизма исповедуют такие крупнейшие международные объединения и организации, как Европейский Союз и Организация Объединенных Наций.

Один из основополагающих принципов светского гуманизма — приверженность атеистическому мировоззрению. Атеистический догмат в неприкосновенности проходит через все три Гуманистических манифеста, выпущенных в 1933, 1973 и 2000 гг. и подписанных видными общественными и политическими деятелями, деятелями науки и культуры. Научно-гуманистический истеблишмент разрабатывает программы и планы действий против



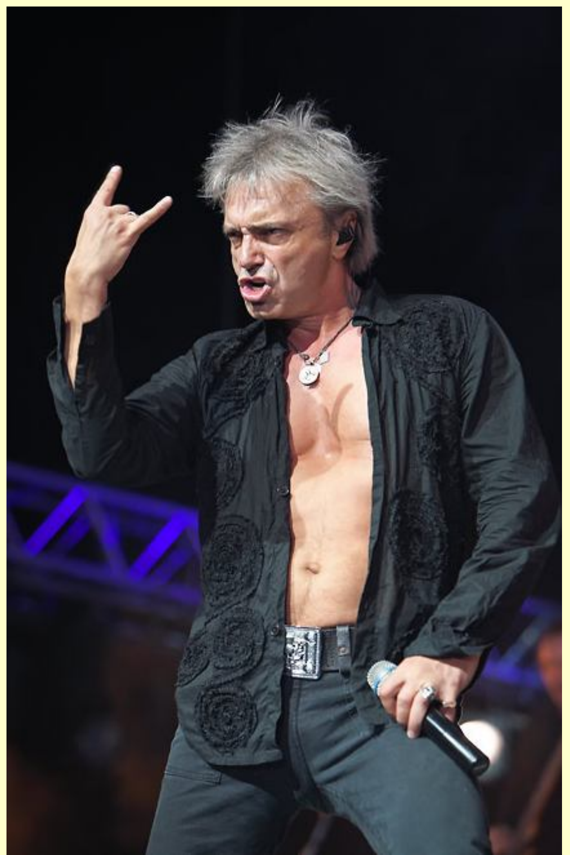
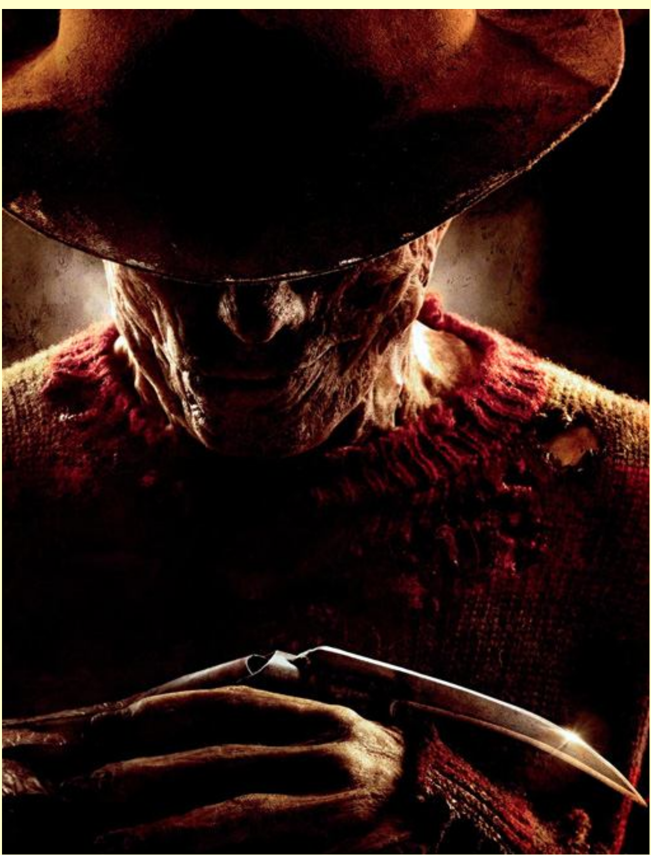



Рис. 47. Гуманизм защищает гомосексуализм, однополые браки, аморальность и жестокость в массовой культуре

«библейского фундаментализма», при этом (примечательный факт!) Национальная академия наук США рекомендует избегать публичных дебатов с креационистами. Ясно, почему. Также ясно, почему в системе образования эволюционную модель преподносят как единственно правильную, а креационную не пускают на порог и замалчивают научную информацию в ее пользу. Честного сравнения доказательств эволюции и сотворения дарви-

низм не выдержит, а поэтому подрастающее поколение не должно знать правду. Впрочем, такая ситуация, когда *«от истины отвратят слух», «обратятся к басням», «будут преуспевать во зле»* (2 Тим. 4:4; 3:13), была вполне ожидаема в соответствии с библейским пророчеством.

Гуманистам тесно в национальных рамках. Со свойственной им верой в безграничные возможности человека, «разум и знания» в Третьем Гуманистическом манифесте они выдвигают прожекты планетарных масштабов вплоть до создания транснациональной власти — Всемирного правительства, Всемирного парламента, Всемирного суда и прочего.

Главный принцип гуманистов в области этики, обозначенный ими как «новая нравственная революция» — дать человеку больше свободы для достижения материального благополучия и комфорта, а христианская мораль, дескать, забирает радость жизни. Такая свобода без Бога, без духовного компонента не способствует совершенствованию личности, а скорее, ведет к ее деградации. К иному не придет человек, вооруженный представлениями, что он всего лишь высокоразвитое животное и сам определяет, что хорошо, а что плохо.

Принятие гуманистических ценностей на деле означает разгул безнравственности. Гуманисты защищают свободу до- и внебрачных связей, половых извращений, гомосексуализма, нудизма, сексуального просвещения «с раннего возраста», отстаивают право личности на аборты, однополые, групповые и кровосмесительные браки. Показательно, что если раньше гомосексуализм относился психиатрами к психическим расстройствам, то сейчас он таковым в «Международной классификации болезней» не считается.

Магические слова «свобода» и «либерализм» дали зеленый свет таким явлениям, как массовая культура, астрология, оккультизм, сексуальная революция, поклонение кумирам и т. д. Рассчитанная на упрощенные вкусы и низменные инстинкты, преследующая коммерческий интерес массовая культура искажает понятия добра и зла, формирует черствость, цинизм, приспособленчество, равнодушие ко злу и страданиям. Над библейскими ценностями смеются, заменяя их в опустошенной душе гороскопами, амулетами, алкоголем, наркотиками, фильмами жанров хорор и экшн, порнографическими роликами и так далее.

Во имя пресловутой свободы и уважения прав личности в средствах массовой информации, по сути, рекламируется грех, культивируется жестокость (например, в форме спортивной охоты), пропагандируется терпимое отношение к «различным образам жизни». На практике это означает вседозволенность, безнаказанность, безответственность, что самым разрушительным образом подрывает семейные и культурные устои и может подвести к опасной черте.

Множество людей представляет себе Бога грозным тираном, Которому зачем-то нужно ограничить человека и поставить в жесткие рамки Своих тре-

бований, лишить его возможности наслаждаться жизнью, сделать ее серой и скучной. Давайте попробуем вообразить себе два города: в одном из них действуют Божьи повеления не красть, не убивать, не обманывать, не прелюбодействовать, не завидовать, люди добры и внимательны друг к другу, а в другом городе — не действуют, каждый волен делать то, что ему вздумается. Скажите, в каком городе вы будете чувствовать себя спокойно и в безопасности, в каком не будет страха за своих близких и друзей? Наверное, не нужно слишком сильно напрягать воображение, чтобы представить себе, что будет твориться во втором городе. Так где же истинная свобода? Вероятно, там, где человек чувствует себя уверенным и защищенным. Божьи повеления как раз и дают такую защиту. Когда Бог говорит: «Не прелюбодействуй» (то есть не вступай в добрачные и внебрачные связи), Он вовсе не желает лишить нас наслаждений. Напротив, Он желает, чтобы во взаимоотношениях мужчины и женщины были радость, доверие, искренность, уважение, вдохновение. Это может дать не «голый» секс, а только великий Божий дар — любовь во всей полноте своего духовного и физического проявления. Своим повелением Господь хочет уберечь нас от разочарований и подозрений, опустошенности и цинизма, несчастий в семейной жизни, безотцовщины, венерических болезней — словом, всего разрушительного, которое непременно проявится в той или иной форме, если Божьей заповедью пренебречь.

И беглого взгляда на историю человечества (как, впрочем, и на современное состояние его) достаточно, чтобы понять простую истину: отвергнув Бога, человеческое общество становится насквозь порочным и безнравственным, наживает себе все больше и больше тяжелейших проблем. Человек не способен решить их сам и не в состоянии справиться со злом.

Еще раз скажем: без Бога человек может не столько созидать, сколько разрушать. И XX век, век науки и высоких технологий, показал это отчетливо геноцидом, мировыми и локальными войнами, терроризмом, экологическими катастрофами, духовной и нравственной деградацией общества. Без Бога и вне морали (а именно это предлагает светский гуманизм) наука способна превратиться в страшную разрушительную силу. Эволюционное гуманистическое мировоззрение, антихристианское по своей сущности, негуманно и не в состоянии дать человечеству достойного будущего.



9

Мнимые доказательства

Называя себя мудрыми, обезумели и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку… Они заменили истину Божию ложью и поклонялись и служили твари вместо Творца…
Римлянам 1:22, 23, 25

Лев Семенович Берг, российский зоолог и географ, академик: *«Не приходится серьезно говорить о том, чтобы у двоякодышащих и у предков амфибий могли случайно появиться такие признаки, которые в результате дали возможность перейти от жаберного дыхания к легочному: для этого нужна одновременная перестройка не одной системы, а целого комплекса органов… Чтобы все это могло скомбинироваться в одно гармоничное целое путем случайных наследственных одновременных вариаций признаков, да еще в двух разных группах животных, такому чуду не должен верить ни один естествоиспытатель»*[1].

Карл Линней, шведский естествоиспытатель: *«Видов столько, сколько разных форм создало в начале бесконечное Существо»*[2].

Эволюционное учение в его дарвинистском понимании широко и подробно излагается в школьно-вузовских учебниках и пособиях. Страницы учебников украшают ветвистые родословные дерева, показывающие героический путь эволюции «от амебы до человека» и разъясняющие нам степень родства с предками. В течение сотен миллионов лет совершенно случайно возникали в бесчисленном количестве виды, частью почему-то вымиравшие. В результате таких эволюционных зигзагов жизнь достигла нынешнего разнообразия (по оценкам, 5—6 миллионов видов растений, животных и микроорганизмов). Для непосвященного человека внешне это может представляться логичным и убедительным. Оказавшись один на один с доказательствами эволюционистов (других-то нет), не имея возможности сравнить аргументы двух моделей — сотворения и эволюции, читатель берет на веру предложенное, ни

(1) Л. С. Берг. Труды по теории эволюции. Л.: Наука, 1977. С. 90.
(2) Там же. — С. 77.



Рис. 48. Сходная структура таких гомологичных органов, как передние конечности позвоночных рассматривается дарвинистами в качестве бесспорного доказательства эволюции. А может быть, единый замысел Творца и общий план строения для разных организмов?

мало не сомневаясь, что эволюция — установленный наукой факт.

На самом же деле эволюционная гипотеза не имеет научного обоснования, доводы в ее пользу остаются надуманными, умозрительными или имеют неоднозначное толкование. Некоторые из них отвергнуты серьезными учеными (в том числе и эволюционистами) еще столетие назад. К слову сказать, история эволюционизма изобилует примерами, когда ее апологеты, стремясь во что бы то ни стало подкрепить свое детище доказательствами, прибегали к откровенной фальсификации. Впрочем, не допуская в школьно-вузовские стены модель сотворения, чтобы уберечь юные души от «религиозного мракобесия», эволюционисты вряд ли поступают лучше.

Разберем предлагаемые доказательства, в том числе и отвергнутые, поскольку они до сих пор красуются в учебниках. Мало что останется, если их убрать.

Нас убеждают рассматривать в качестве доказательства эволюции схожесть всех живых организмов по ряду признаков. Все организмы обладают единым генетическим кодом (системой кодировки строения белковых молекул в генетическом аппарате клетки — через последовательность нуклеотидных звеньев в ДНК), все состоят из клеток со сходными структурами. Единый строительный и информационный материал — белки, липиды, углеводы, нуклеиновые кислоты, едины их «кирпичики». Сходны многие метаболические пути (или части их), механизмы клеточного деления, биосинтеза белка, фотосинтеза (у растений). Соответственно и ферментативное обеспечение этих процессов, а значит, и нуклеотидные последовательности в ДНК имеют много общего. В конце концов, все организмы состоят из одних и тех же химических элементов.

Подобного рода доказательства видят и в существовании гомологичных (от греческого *гомология* — согласие) органов, то есть органов, имеющих сходную структуру вследствие общего происхождения, как то полагают эволюционисты. Наиболее известный пример, на который они ссылаются, — передние конечности позвоночных: дескать, су-

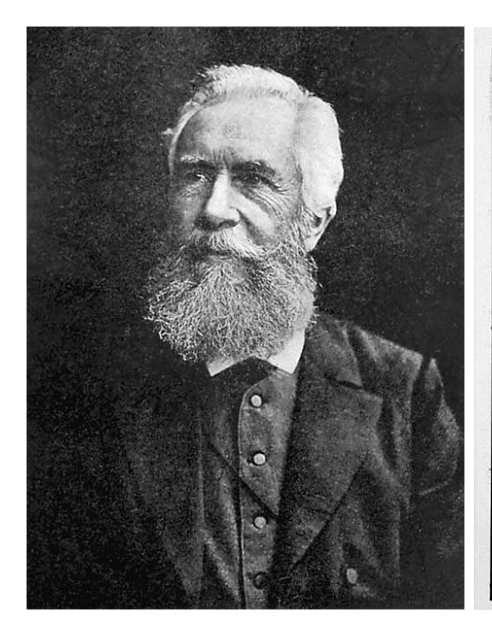


Рис. 49. Глаз кальмара удивительно сходен с глазом человека

ществовала много миллионов лет назад начальная структура (плавник некой рыбы), развившаяся случайно в многосуставную конечность «вышестоящих» позвоночных. Эволюционисты не могут объяснить, почему при этом развитие конечностей у этих групп животных идет из разного эмбрионального материала, то есть определяется разными генными комплексами. Ведь по логике наличия общего предка развитие должно идти из одних и тех же клеток эмбриона.

Нетрудно увидеть, как хорошо конечности позвоночных приспособлены к среде обитания: плавники и форма скелета у рыб для относительно простых движений и многосуставная конечность для сложных движений у наземных животных. Это определенно свидетельствует об изначальном проектировании. Сложно представить, чтобы некий предок обитателей суши, не имея многосуставной конечности, был более «приспособленным», начав по крупицам «развивать» ее. Да и нет в каменной летописи этих крупиц.

Почему-то к доказательствам эволюции относят так называемые аналогичные (от греческого *аналогия* — сходство) органы, то есть сходные по функциям у представителей далеких систематических групп, например, крылья насекомых, летающих рептилий, птиц и летучих мышей. Выходит, мудрая эволюция случайно четыре раза заново повторила свой фокус — создание летательного аппарата. Его появление один раз в ге-



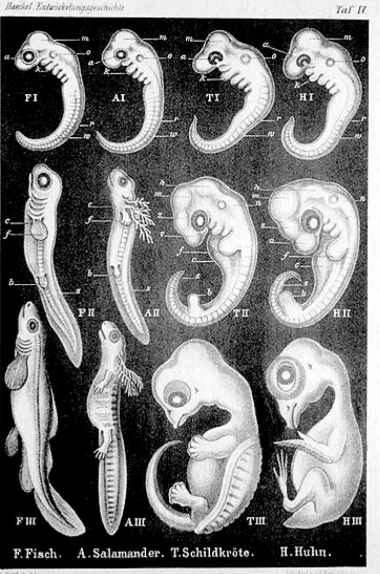




Рис. 50. Ярый защитник дарвинизма Эрнст Геккель подарил миру первое родословное древо, рисунки эмбрионов позвоночных, удивительно похожих друг на друга, и «биогенетический закон»

роических эволюционных конвульсиях — дело абсолютно безнадежное, а уж четырежды…

Некоторые примеры сходства в живой природе заводят эволюционистов в глухой тупик. Например, удивительное подобие в строении глаз человека и кальмара. Ничего другого не остается, как поверить, что эволюция и здесь торжественно прошагала, де, независимыми путями, то есть более одного раза повторила (как и в примере с крыльями) свой трюк — снова случайно создала сложнейшую структуру глаза.

Подобие отнюдь не доказывает родства и происхождения от общего предка. Не лучшим ли объяснением будет то, что один и тот же Создатель задумал общий план строения для разных организмов? Если этот план разрабатывал один Конструктор, не логично ли ожидать, что конструкции для сходных целей будут похожи по своему инженерному решению? Не логично ли предположить, что в генеральной заготовке Конструктор убирал, заменял или добавлял те или иные детали? Все бесчисленные примеры сходства и подобия вполне разумно объясняются единым замыслом Творца, использованием Им близких по строению заготовок для создания богатства форм и структур в живой природе. Если орган слуха есть у млекопитающих, рептилий, амфибий, разумно ли единственным объяснением считать эволюционную преемственность? А может быть, Создатель с определенной целью запланировал для разных организмов способность слышать, чтобы они могли ориентироваться в окружающем мире?

Доказательства эволюции из области эмбриологии в том виде, в каком они преподнесены в учебниках, совершенно антинаучны и берут начало в трудах немецкого биолога Эрнста Геккеля, давшего миру первое родословное древо. Э. Геккель сформулировал так называемый «биогенетический закон», со-

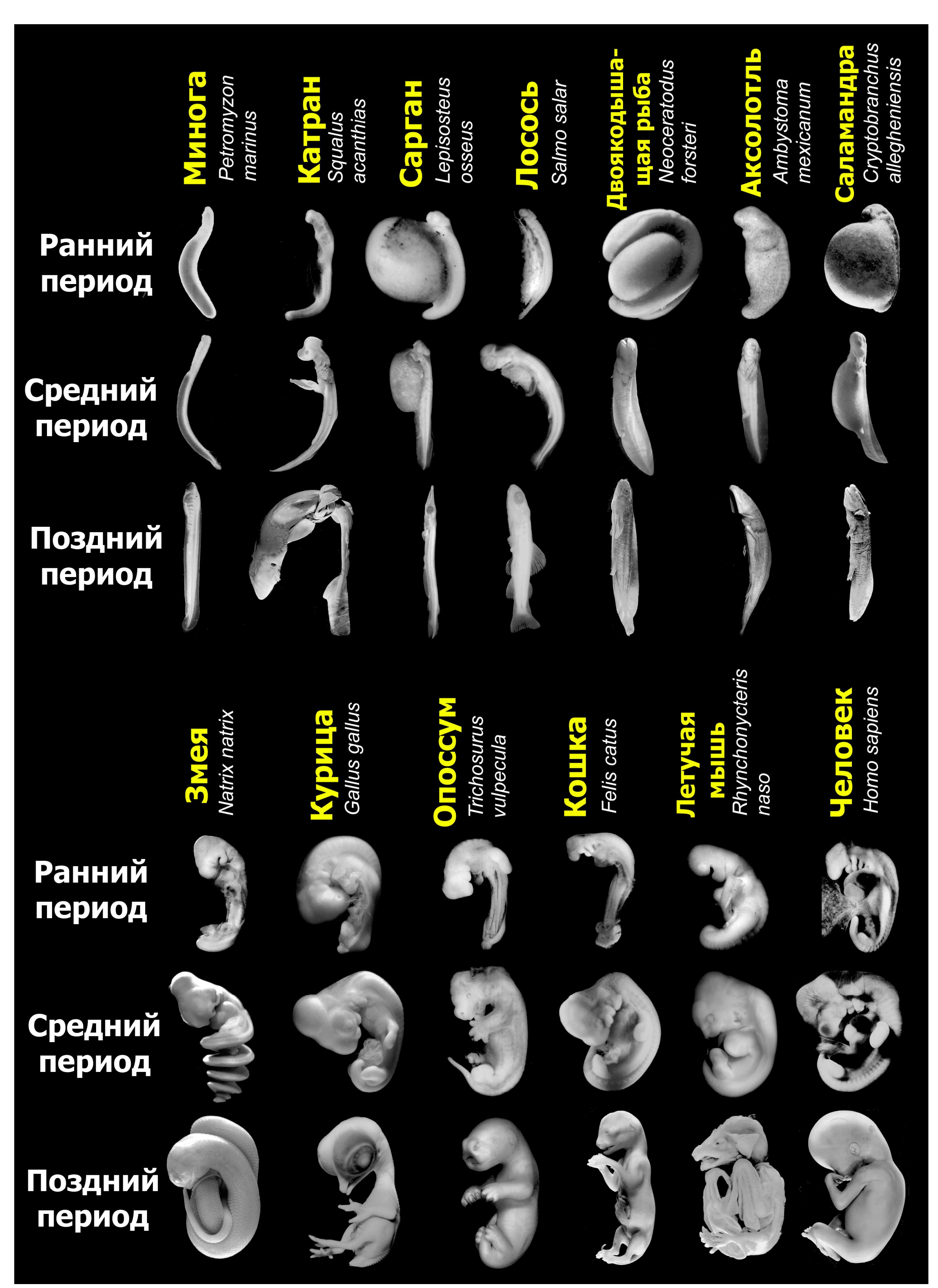


Рис. 51. Сфабрикованные рисунки Э. Геккеля, призванные иллюстрировать сходство эмбрионального развития позвоночных и доказывать эволюцию, были разоблачены снимками эмбрионов в результате исследований группы Майкла Ричардсона в 1997 году

гласно которому онтогенез (индивидуальное развитие организма) на ранних этапах повторяет филогенез (воображаемое историческое, эволюционное развитие вида). Эмбрион человека проходит этапы развития от одной клетки к однослойному зародышу и далее к двухслойному, но неправомерно утверждать, что это однозначно свидетельствует о едином предке. Это может говорить о наличии единых принципов построения живого.

На последующих стадиях появляются складки тканей, которые дарвинисты расценили как «жабры», но в действительности у них ничего общего с жабрами нет. Эти складки не имеют дыхательной функции и развиваются в вилочковую железу, каналы среднего уха, миндалины, язык и др. В человеческом зародыше нет и никогда не было жаберных щелей. У него ни на каком этапе не появляются зачатки рыбьего скелета и рыбьих внутренних органов.

Выступающий на определенной стадии задний конец тела зародыша из-за неравномерного развития различных отделов скелета был расценен как «хвост», хотя он таковым не является. В ходе эмбрионального развития эволюционисты увидели также сердце и почки «нижестоящих» позвоночных.

Российский биолог А. Н. Северцов (1866—1936) «усовершенствовал» «биогенетический закон», внеся «уточнение», что в онтогенезе происходит повторение эмбриональных признаков эволюционных предков, а не признаков их взрослых форм.

Несостоятельность геккелевского «закона» показана еще сто лет назад. Уважающий себя эволюционист не станет ссылаться на него для доказательства теории эволюции. Тем не менее, в школьных и вузовских учебниках этот «закон» приводится до сих пор. Как говорится, на безрыбье и рак рыба.

Стремясь найти несуществующие доказательства эволюционной гипотезы, рьяный защитник дарвинизма Э. Геккель в 1874 году предъявил миру свои рисунки эмбрионов животных разных классов и человека, удивительно похожие друг на друга. Рисунки оказались фантазией автора, как и «биогенетический закон», но оба измышления Э. Геккеля продолжают кочевать из учебника в учебник.

На самом деле эмбрионы животных различных классов, хотя и имеют некоторое сходство, особенно на ранних этапах развития, отличаются друг от друга. Это и понятно: ведь в каждом организме изначально заложена своя генетическая программа. А сходство отражает, как считают креационисты, не общего предка и эволюционные переходы, а единый план построения позвоночных животных и человека.

Эмбриологический довод абсолютно несостоятелен. Тем не менее, он может использоваться для оправдания абортов и успокоения совести: убивают ведь не человека, а животное. И ему с легкостью отказывают в праве на жизнь, оставляя только одно право — быть нужным (или ненужным) родителям.

Следующий аргумент. Эволюционисты уверяют нас, что палеонтология предоставляет ископаемые остатки переходных форм между различными классами организмов. Излюбленные примеры: археоптерикс — промежуточное звено между рептилиями и птицами и кистеперая рыба целакант — между рыбами и земноводными.

О мире ископаемых мы еще будем говорить. Здесь же отметим вот что. Археоптерикса никак нельзя отнести к переходной форме, потому что он был настоящей птицей с хорошо развитыми крыльями и оперением. У археоптерикса не было ни чешуй рептилий, ни переходных структур между чешуей и пером. Наличие зубов, длинного хвоста с позвонками и когтей на крыльях не дает никаких оснований относить его к «полурептилиям-полуптицам». У многих современных пресмыкающихся нет зубов (например, у черепах), а когти на крыльях встречаются и у современных птиц (например, у африканского турако и южноамериканского гоацина). Некоторые вымершие птицы также имели длинный хвост.

В природе немало примеров сочетания в одном организме признаков разных классов. Это так называемые мозаичные формы. В мозаичных формах эти признаки присутствуют в уже законченном, готовом, полностью сформированном виде. Логика эволюционной гипотезы требует наличия у переходной формы признака в развитии. Но у археоптерикса никаких полукрыльев, полуперьев или каких-либо иных полуструктур нет.



Рис. 52. Знаменитый археоптерикс — переходное звено дарвинистов на эволюционном пути от пресмыкающихся к птицам. На самом деле никаких полуперьев, полукрыльев или других полуструктур у археоптерикса нет

Эволюционисты приписывают статус переходной формы между рыбами и амфибиями мозаичной форме ихтиостеге, которая удивительным образом сочетает в себе полностью сформированные признаки рыб (рыбий хвост, боковая линия, обтекаемая форма тела,



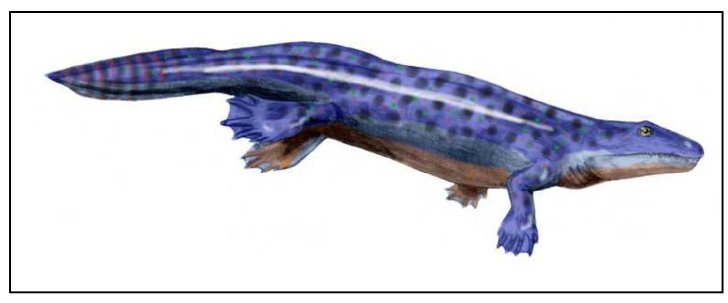

Рис. 53. Кистеперая рыба — целакант (окаменевший и живой). Массивные плавники, по мнению эволюционистов, помогли этим глубоководным рыбам выползти на сушу и «развиться» в земноводных. Доказательства в каменной летописи отсутствуют

покрытого мелкими чешуйками) и признаки земноводных (строение конечностей и черепа).

В 1999 году миру было предъявлено еще одно недостающее звено между рептилиями и птицами — пернатый динозавр археораптор, окаменелости которого были найдены в Китае. Вскоре, однако, выяснилось, что археораптор был сфальсифицирован: он оказался склеенным из хвоста динозавра и туловища птицы.

Не угомонившись на этом, эволюционисты выдали в 2003 году очередное ископаемое промежуточное звено — микрораптора, который на самом деле оказался птицей.

Кистеперую рыбу также нельзя рассматривать как переходную форму к земноводным. Дарвинисты полагают, что с помощью своих крупных плавников она перемещалась по дну, а затем, терзаясь желанием эволюционировать, переползла на сушу. На самом деле целакант — обычная глубоководная стопроцентная рыба, к тому же вовсе не вымершая 70 миллионов лет назад, как считалось ранее. В прошлом веке живой целакант, ничуть не изменившийся со времен своего ископаемого предка и ничуть не стремящийся покидать глубинные места обитания, был выловлен у берегов Индийского океана. Трудно представить, куда это он так надолго запропастился. А может быть, все-таки, не было не целаканта, а промежутка во много миллионов лет? Но главный камень преткновения эволюционистов с этим аргументом — это перестройка органов дыхания для сухопутного образа жизни. Как себе это можно представить? Дыхательная система, пригодная для суши, не может постепенно развиться в воде. А вне воды без новых органов дыхания водный обитатель погибнет очень быстро. И совершенно ясно, что обитание на суше потребовало бы не только формирования легких, но и преобразований других органов.



Вымершая ихтиостега (реконструкция)



Ныне живущий утконос

Рис. 54. Тупики для дарвинистов – мозаичные формы, сочетающие в себе признаки животных разных классов

К переходным формам дарвинисты относят причудливого австралийского утконоса и предлагают считать его доводом в пользу эволюции. У него утиный клюв, хвост, как у бобра, перепончатые лапы, когти, как у рептилии, волосяной покров. Утконос вьет гнездо и высиживает яйца. Как млекопитающее, выкармливает детенышей молоком, но сосков для кормления нет (молоко просто выдавливается через крупные поры на животе). Самка утконоса носит детенышей в сумке, как кенгуру. В шпорах на задних лапах содержится сильный яд. Разве не удивительное существо? Между кем и кем считать его промежуточным звеном? Птицами и млекопитающими? А может быть, между рептилиями и птицами (или млекопитающими)? Дарвинисты не могут объяснить, по каким эволюционным тропам блуждал утконос. Однако с позиций креационизма, это совершенно уникальная мозаичная форма, созданная Творцом с уже готовыми, полностью сформированными признаками. Может ли быть другое объяснение? Кстати, ископаемый утконос ничем не отличается от современного.

Дарвинисты приводят в качестве доказательства своей гипотезы «эволюционное» развитие лошади от четырехпалой малого размера до крупной однопалой. Попутно эволюция зачем-то меняла количества зубов, ребер и поясничных позвонков. Это еще один миф, с которым учебники никак не желают расставаться. На самом деле были собраны со всего мира ископаемые остатки самых разных лошадей и по размеру тела и форме копыт искусственно выстроены в эволюционный ряд с самым ранним «предком» размером не больше собаки. Разве это доказывает эволюцию? Это доказывает только то, что в прошлом существовали самые разные лошади. И в настоящее время есть лошади, имеющие более одного пальца на конечностях. Умалчивается тот факт, что и современного вида лошади, и их «предки» были обнаружены в одних и тех же осадочных слоях, то есть существовали в одно и то же время по эволюционной шкале.

«Переходные» формы от обезьяны к человеку рассмотрим в отдельной главе.

Приводятся биогеографические доказательства эволюции. Почитаем учеб-

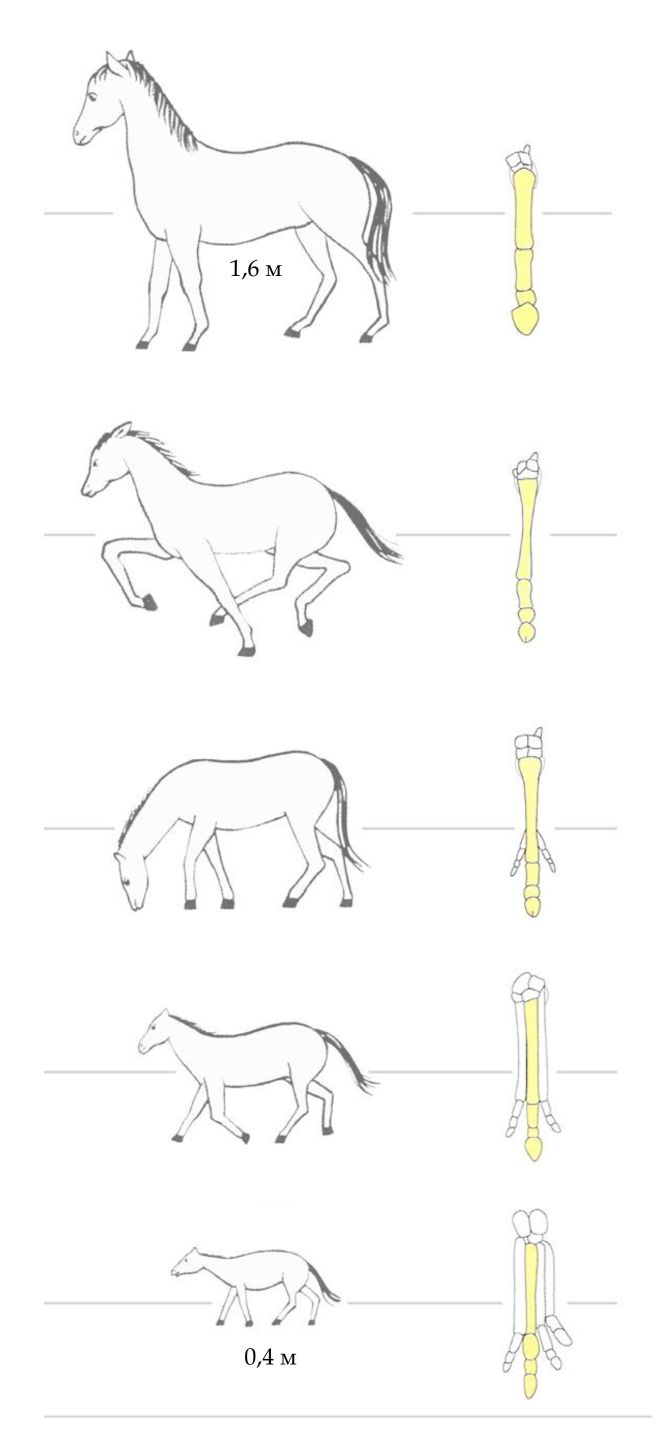


Рис. 55. «Эволюционный» ряд лошади искусственно составлен по размеру тела и форме копыт

ник: *«Распространение флоры и фауны по поверхности Земли позволяет проанализировать общий ход эволюционного процесса в самых разных масштабах»*[3].

Раз сходные виды обитают вместе в каком-то районе (эволюционисты любят приводить пример сумчатых в Австралии), это означает, дескать, что все они родом из эволюционно предшествующей формы. А почему это нельзя объяснить просто элементарным переселением сходных организмов, имеющих сходные потребности и свойства, в ту местность, которая им всем подходит для проживания?

Своеобразие флоры и фауны отдельных биогеографических областей никак не доказывает эволюцию «от амебы до человека». Впрочем, это характерный порочный круг дарвинистов: сначала брать на веру, что эволюция была и привела к своеобразию флоры и фауны, затем этим своеобразием доказывать эволюцию. Не выдерживает никакой критики отнесение к доказательствам эволюции так называемых рудиментарных органов (от латинского *рудиментум* — зачаток), «бесполезных» органов, якобы доставшихся нам от предков и не выполняющих в организме никаких функций, и атавизмов (от латинского *атавус* — предок), особенностей организма, которые у человека обычно не встречаются, но, считают эволюционисты, имелись у далеких предков. Во времена Ч. Дарвина рудиментарных органов насчитывали порядка 180, большая часть из них — мелкие мышцы и костные структуры, которых нет у большинства людей. К рудиментарным органам причисляли даже щитовидную железу, поджелудочную железу, эпифиз, надпочечники, волосяной покров, селезенку, слезные железы. По мере накопления научных

(3) М. Г. Левитин, Т. П. Левитина. Общая биология. СПб.: Паритет, 2003. С. 203.

данных и выяснения функциональной роли рудиментов список сокращался. К началу XX века он уменьшился до 100. В настоящее время этих органов — единицы, и, скорее всего, роль их просто еще не уточнена. Едва ли в нашем организме есть бесполезные органы.

Установлено, что большинство рудиментов выполняет даже несколько функций. Есть структуры, ранее причисленные к рудиментам, которые работают на определенном этапе онтогенеза (эластичный тяж хорда, замещающийся позвоночником в процессе эмбрионального развития большинства позвоночных, некоторые сосуды сердца). Когда отрицать функциональность рудиментов стало бессмысленным, эволюционисты сменили тактику: эволюция, дескать, привела к смене функций органа, поэтому он сохранился.

И все же в учебниках продолжают фигурировать в качестве рудиментов: аппендикс, имеющий большое значение в работе иммунной системы; «остаток редуцированного хвоста» копчик, выполняющий опорную для внутренних органов функцию (он образует сустав с крестцом и служит местом крепления связок, сухожилий, тазовых мышц и мышцы диафрагмы); полулунная складка глаза, играющая важную роль в зрительной функции — увлажнении, очищении глаза, увеличении поля зрения при повороте глазного яблока. Относящаяся к рудиментам мышца наружного уха на самом деле важна для его кровоснабжения. Вилочковая железа (тимус) играет важнейшую роль в регуляции иммунной системы, продуцирует лимфоциты. Мениски (хрящевые участки между некоторыми суставными поверхностями) играют огромную роль в функционировании суставов. Один современный учебник умудрился отнести к рудиментам эпифиз — орган в промежуточном мозге, важнейшее звено в работе нейроэндокринной системы.

В медицине представления о рудиментарных органах привели в свое время к печальным последствиям, когда хирурги начали поголовно, без особых предписаний, удалять у пациентов «бесполезные» аппендиксы, миндалины, коленные мениски, копчики, исправлять «несовершенство» пищеварительной системы. Но это не подвигло отказаться от понятия «ненужных» органов.

К атавизмам (якобы это возврат к предкам) эволюционисты относят хвост, многососковость, чрезмерную волосатость тела (не объяснят ли дарвинисты, почему данный возврат к предку дает не шерсть животных, а человеческие волосы?), перепонки между пальцами, клыки и ряд других. О конкретных причинах появления таких особенностей судить сложно. Возможно, в некоторых случаях идет разблокировка определенных генов, «оживающих» под влиянием каких-то факторов, что можно интерпретировать как с эволюционных, так и с креационных позиций. Эволюционисты считают, что при возникновении атавизмов «оживают» гены, которые были выключены в ходе эволюции.



Рис. 56. Исходный «род» мог дать разнообразие рода волчьи: волк, шакал, койот, собака

Креационная точка зрения предполагает, что, создавая новый «род», Творец, по-видимому, изменял генеральную заготовку (исходную форму), подавляя или убирая одни гены, включая, добавляя, модифицируя другие. Все примеры сходства и подобия в живой природе вполне разумно можно объяснить единым замыслом Творца, использованием общего плана строения живых организмов и варьированием деталей для создания богатства форм и структур. С этих позиций при возникновении атавизмов «оживают» гены, которые были выключены Самим Создателем.

Возможно, иногда не присущие человеку особенности могут рассматриваться как патологии: уродства, возникшие при тератогенезе (нарушении эмбрионального развития), опухоли, генные аномалии и пр. По-видимому, патологией можно объяснить, по крайней ме-



«Реконструкция» подделки – археораптора



Инсценировка «эволюции» березовой пяденицы

Рис. 57. Сфальсифицированные примеры недостающего звена и видообразования

ре, в некоторых случаях, появление у людей хвоста — мягкого кожного выроста, как правило, не содержащего позвонков (но бывает и с ними). Во всяком случае, для однозначного объяснения общего предка атавизмы явно не годятся.

У дарвинистов в ходу два понятия, не совсем точные, а потому вводящие в заблуждение — микроэволюция и макроэволюция. Микроэволюция — это изменчивость признаков, в том числе это адаптивные, приспособительные изменения организмов в разных условиях при участии естественного отбора (хрестоматийный пример — дарвиновы вьюрки с Галапагосских островов) или выведение человеком многочисленных пород домашних животных и сортов растений. Микроэволюция — научный факт, ни один ученый-креационист не станет ее отрицать. Пышное многообразие жизни на Земле во многом обусловлено микроэволюцией. С креационных позиций, микроэволюционные изменения возможны в пределах библейского «рода», генетический потенциал которого значителен и был задан изначально при сотворении. Рамки этого «рода» в современной систематике определить непросто, вероятно, он может соответствовать таксонам (от латинского *таксаре* — оценивать), то есть рангам систематики, не выше семейства. Например, исходный «род» мог дать разнообразие семейству волчьи (волки, собаки, песцы, лисицы) или роду волчьи (волки, собаки, шакалы, койоты, динго). Происходило это в процессе приспособления организмов к условиям окружающей среды. Выйти за



Рис. 58. Креационисты не отрицают микроэволюцию — изменчивость признаков в пределах «рода». Как бы кошки ни менялись, они всегда останутся кошками

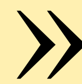
генетические рамки «рода» (например, сделать из собаки кошку) невозможно: в природе «род» надежно охраняется естественным отбором, который пресечет все неполноценное, случайно возникшее или плохо функционирующее. Селекционеры же охотно расскажут об ограниченных рамках искусственного отбора, который, как правило, снижает жизнеспособность организмов.

Макроэволюция в представлении дарвинистов — это развитие «от амебы до человека», что невозможно в принципе. Биологические (и не только биологические) науки буквально кричат об этом. Требуются не просто перегруппировка, частичная утрата, и, вероятно, мутационные изменения уже имеющегося генетического материала, что происходит в ходе микроэволюции, а ввод новой генетической информации для образования принципиально новых структур и органов.

Дарвинисты прибегают к уловке, дескать, раз возможны микроэволюционные изменения, значит, по прошествии миллионов лет будут видны и результаты макроэволюции. Это заблуждение, в которое вводят людей дарвинисты, намеренно искажая понятия и неправомерно перенося механизмы микроэволюции на мнимый макроуровень. Эволюционное воображение Ч. Дарвина живописало ему превращение медведя, решившего осилить водные просторы, в кита. Примеры искусственного



Ошеломляюще сильные доказательства разумного и благодатного промысла Божиего лежат вокруг нас.



Уильям Томсон (Кельвин)

отбора и естественного отбора в природе объявлены эволюцией в действии.

В учебниках продолжают приводить пример со светлыми и темными формами бабочки березовая пяденица. Рассказывается, что на закопченных, потемневших стволах берез светлые бабочки становятся легкой добычей птиц, и в таких регионах доминируют темные бабочки, и, наоборот, на незакопченных — птицами поедаются темные особи, значит, будут доминировать светлые бабочки. Доказывает ли это эволюцию? Ни в коей мере. Данный пример показывает только то, что существуют березовые пяденицы с разной окраской крыльев и что численность их в популяции может меняться.

Известно, что березовые пяденицы обитают в листве деревьев и на стволы не садятся. Их численность регулируется не птицами, а другими факторами. Поэтому авторы данного примера просто инсценировали эволюцию в действии: приклеивали мертвых бабочек на стволы деревьев так, как подсказывало эволюционное чутье, либо некорректно проводили эксперименты, подсаживая бабочек на стволы с помощью ловушек.

Один из самых почетных примеров эволюции в действии у дарвинистов — приобретение резистентности (устойчивости) к антибиотикам у бактерий: мол, в микроорганизмах происходят мутации, что дает новую генетическую информацию, чем не эволюция? Но так ли это? Мутациями, по вере эволюционистов, объясняется и все богатейшее разнообразие в живом мире, на чем мы еще остановимся.

Интересно, например, что бактерии стрептомицес в борьбе за существование выделяют в почву антибиотики для уничтожения конкурентов — других микроорганизмов. Самим стрептомицесам это вреда не приносит, так как у них есть соответствующие средства защиты: мембранные насосы, выкачивающие антибиотики из клетки, ферменты, нейтрализующие их действие, специальные белки, защищающие клеточные структуры. Оказалось, что возможен перенос генов из одних бактериальных клеток в другие. В основном такой перенос генов, кодирующих защитные механизмы против антибиотиков, и отвечает за появление устойчивости к этим веществам у тех микроорганизмов, которые данным свойством ранее не обладали.

Аналогично, весомым доводом в пользу эволюции дарвинисты считают появление устойчивости насекомых к ин-

Цитата в рамке по: Фарид Абу-Рахме. Новосибирск: Посох, 1999. С. 23.

сектицидам. В обоих случаях гены, отвечающие за защитный механизм против антибиотиков и инсектицидов, присутствовали в популяциях еще до начала использования этих веществ человеком.

Конечно, теоретически возможен и мутационный путь возникновения резистентности, например, становится дефектным белок, на который воздействовал антибиотик и нарушал его функции. Понятно, что мутация в данном случае не только блокирует связывание антибиотика (и появляется резистентность), но и ведет к побочным, нарушающим функционирование данного белка эффектам. Можно ли говорить о какой-либо эволюции? Вся адаптация к антибиотикам и инсектицидам сводится к выбраковке организмов, не обладающих защитным механизмом, а вовсе не к его эволюционному появлению и развитию.

В современном научном мире все чаще раздается критика в адрес эволюционной гипотезы, все большее число ученых выражает открытый скептицизм в отношении дарвинистских догм. Ч. Дарвин сам видел, что существует множество фактов, не укладывающихся в его концепцию, и с тревогой признавал: *«Если бы возможно было показать, что существует сложный орган, который не мог образоваться путем многочисленных слабых модификаций, моя теория потерпела бы полное крушение»*[4]. Ч. Дарвин надеялся, что наука со временем разрешит «трудности» гипотезы. Но получилось наоборот: доводы в пользу дарвинизма все отчетливее обнаруживают свою несостоятельность.

(4) Ч. Дарвин. Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь. СПб.: Наука, 1991. С.156.



10

Молекулярная биология против эволюции

Ибо Им создано все, что на небесах и что на земле,
видимое и невидимое…
Колоссянам 1:16

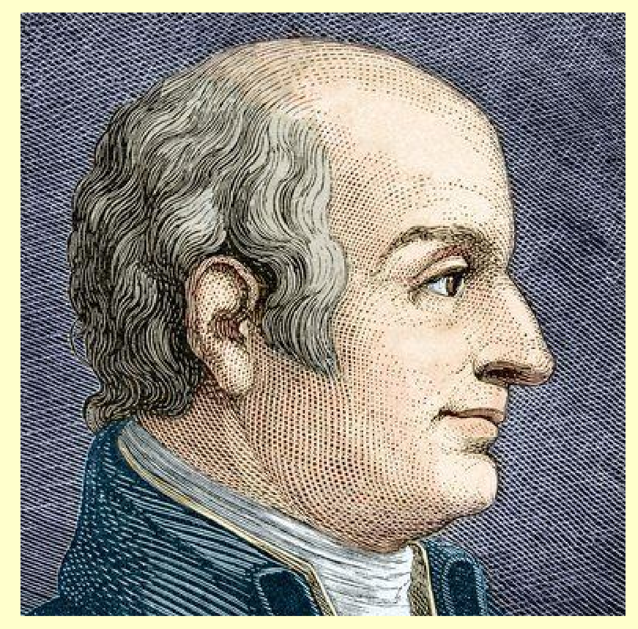
Лев Семенович Берг, российский зоолог и географ, академик: *«Случайный новый признак очень легко может испортить сложный механизм, но ожидать, что он его усовершенствует, было бы в высшей степени неблагоразумно»*[1].

Клод Бернар (1813—1878), французский физиолог: *«… не путем случайного стечения физико-химических явлений формируется организм, а сообразно с неким планом и согласно некоему рисунку. Этот план, этот рисунок предопределены и предусмотрены заранее»*[2].

Чем больше мы постигаем тайны живой клетки, тем больше изумляемся тому, как фантастически сложно она устроена. Микромир клетки, с которым не может сравниться никакое произведение человеческого разума, поражает совершеннейшим дизайном. Каждый ее элемент выполняет свою функцию в составе целостной клетки на благо всего клеточного организма. Никакая клеточная структура не может быть жизнеспособной вне клетки, не может существовать самостоятельно, осуществлять обмен веществ, генерировать энергию и воспроизводиться, так же, как и клетка не может быть жизнеспособной, если состав ее будет неполным.

Дарвинисты предлагают поверить в эволюционное прошлое клетки: порядка 4 миллиардов лет назад взяла старт химическая эволюция. Случайно стали возникать биологические молекулы, сначала менее, потом более сложные, которые объединились поначалу в клеточные органоиды (клеточные «органы») или же сразу в некую примитивную каплеобразную «предклетку».

(1) Л. С. Берг. Труды по теории эволюции. Л.: Наука, 1977. С. 115.
(2) Там же. — С. 62.



Ладзаро Спалланцани

Луи Пастер

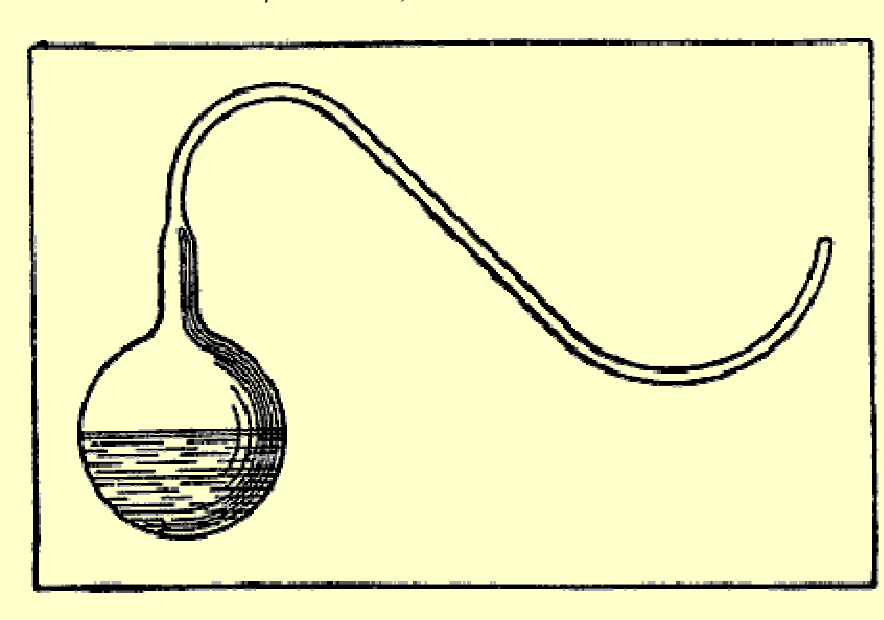


Рис. 59.
Идея самозарождения жизни была опровергнута Ладзаро Спалланцани и окончательно Луи Пастером в опытах с кипячением бульона в колбе с незапаянным изогнутым концом

Можно ли поверить в сказку, что этой непонятной структуре удалось каким-то таинственным образом «развить» обменные процессы, энергообеспечение и собственное размножение? И мог ли слепой случай предвидеть конечную цель – создание клеточного организма со всеми присущими ему атрибутами живого? Эволюционисты уверены, что энергии Солнца и миллиардов лет хватило на поиски биомолекулами друг друга в безбрежных океанских водах. Поиски увенчались успехом. Раз мы есть, значит, так оно и было. Такова эволюционная логика.

Жизнь — качественно иное явление, чем неживая материя, гораздо более сложное и величественное. Считать, что мертвая материя породила жизнь, значит, попирать закон причины и следствия, согласно которому причина всегда превосходит следствие. Можно ли такое сказать о неживой материи?

Представления о самозарождении жизни были уже в Древнем Египте, Древнем Китае, Вавилоне: живые организмы могут возникать сами по себе или, к примеру, из ила. Подобные взгляды высказывали также античные мыслители.

Несмотря на то, что с распространением христианства утверждались представления о возникновении живых существ в результате Божьего творения, в эпоху Возрождения идеи самозарождения живых организмов получили новое развитие в среде средневековых ученых: предлагались разные рецепты возникновения живого (мышей в грязном белье из зерен пшеницы, мух из гниющего мяса и т.д.).

Впервые ошибочность представлений о самозарождении продемонстрировал итальянский врач Франческо Реди (1626—1698) в простом и остроумном опыте: всего лишь накрыл гниющее мясо тканью. Мухи не появлялись, из чего ученый сделал вполне логичный вывод о том, что мухи рождаются из личинок, которые откладываются в мясо.

После изобретения микроскопа голландским натуралистом Антони ван Левенгуком (1632—1723) усилия ученых по вопросу самозарождения жизни сосредоточились на микроорганизмах. Итальянский натуралист Ладзаро Спалланцани (1729—1799), убежденный противник представлений о самозарождении, опроверг бытовавшее в то время мнение, что уж микробы точно могут самозарождаться. Он кипятил в запаянной склянке различные отвары. Микробы не появлялись. Однако современники не приняли доказательство и заявили, что «жизненная сила», носящаяся в воздухе, убивается кипячением и не проникает в запаянный сосуд.

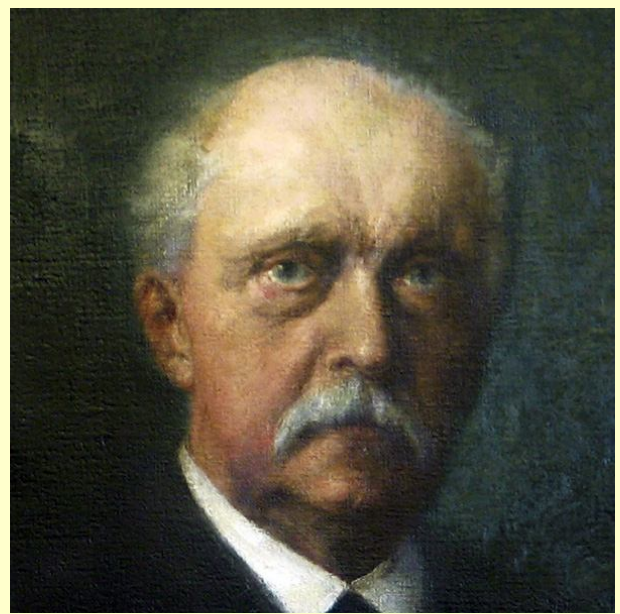
На это возражение блестяще ответил Л. Пастер, прокипятив отвар в колбе с изогнутым незапаянным концом. Микробы не добирались до содержимого колбы, а вот воздуху с «жизненной силой» путь был открыт. В такой колбе отвар долгое время оставался стерильным. Идея самозарождения жизни была окончательно опровергнута: ни мертвые тела, ни органическая субстанция, ни неорганическая не могут дать жизнь. Живое возникает от живого, у любого существа есть родители (родитель) — это закон биогенеза. История науки не знает ни единого факта, который бы опровергал этот закон.

В Германии горячим сторонником биогенеза был Р. Вирхов, сформулировавший свое знаменитое: каждая клетка — от клетки.

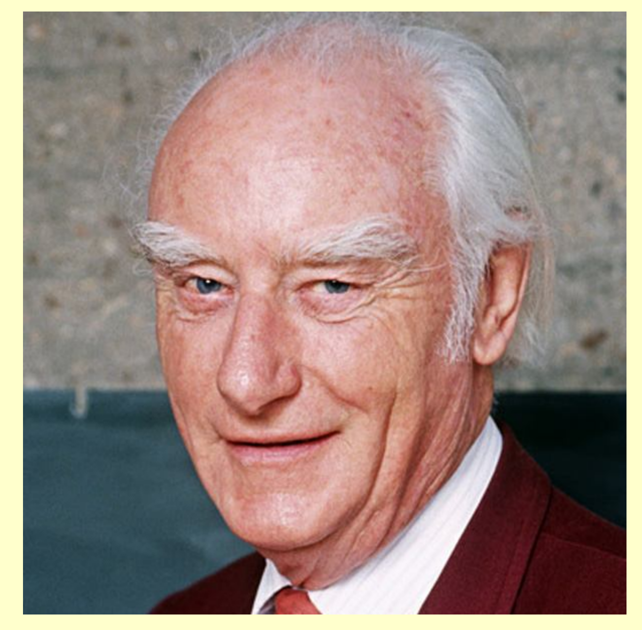
Но доказательство Л. Пастера не решало вопрос о том, как жизнь возникла, как появилась первая клетка. С законом биогенеза эволюционисты согласны, но это согласие особого свойства. Эволюционисты признают, что в современных условиях самозарождение невозможно, но не потому, что оно невозможно в принципе и его никто никогда не наблюдал, а потому, что кислород с ультрафиолетом могут разрушить биомолекулы, вознамерившиеся превратиться в человека, новоиспеченная клетка сразу же может быть кем-то съедена, и, вообще, нет условий. Но вот



Сванте Аррениус



Герман Гельмгольц



Френсис Крик



Карл Саган

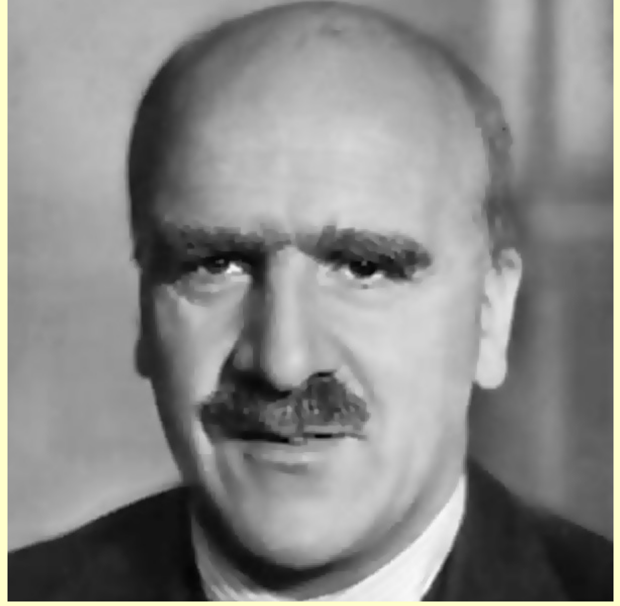
Рис. 60. Сторонники гипотезы панспермии: жизнь — из космоса

когда-то миллиарды лет назад, на безжизненной первобытной Земле, сотрясаемой вулканами и грозами, они были. И потом, говорят эволюционисты, Л. Пастер ведь доказал невозможность внезапного самозарождения, самозарождения в короткие сроки, но вот за миллионы лет постепенными химическими шажками — почему бы и нет?

В вопросе о происхождении жизни у эволюционистов два основных стратегических направления. Была выдвинута идея вечного существования жизни во Вселенной и возможности переноса «зачатков» жизни из космоса на планеты — гипотеза панспермии (от греческих слов *пан* — охватывающий все и *сперма* — семя) шведского химика, лау-



Александр Иванович Опарин



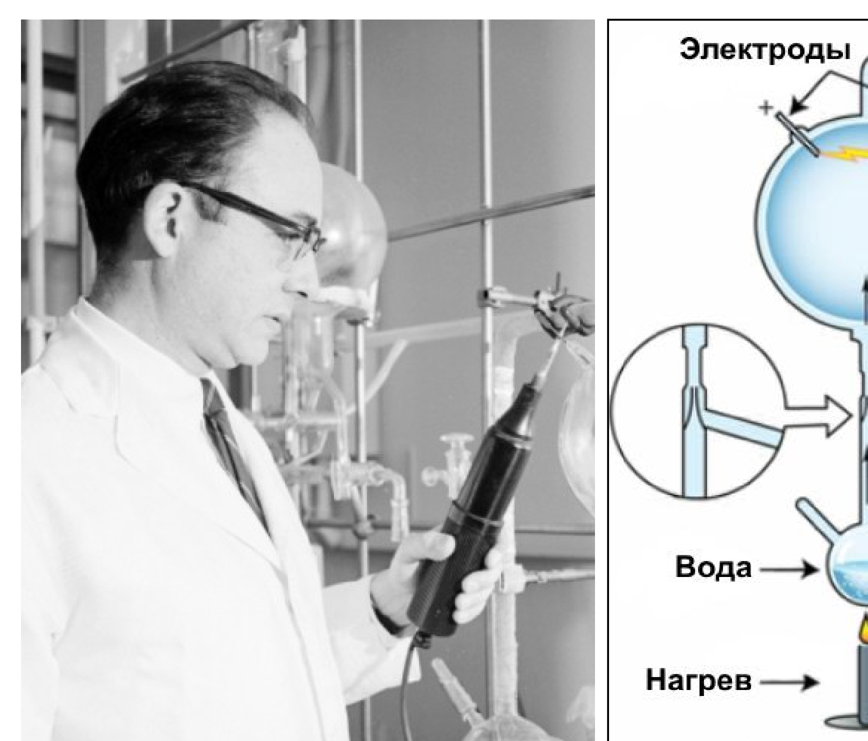
Джон Холдейн

Рис. 61. Создатели гипотезы химической эволюции

реата Нобелевской премии по химии 1903 года Сванте Аррениуса (1859—1927). Эту гипотезу поддержал немецкий физик и физиолог Герман Гельмгольц (1821—1894). Позже подобных взглядов придерживались английский биофизик, один из создателей модели ДНК Френсис Крик (1916—2004), выдвинувший забавную версию этой гипотезы о том, что «споры» жизни подкинуты на Землю инопланетянами; английский астрофизик Ф. Хойл; американский астроном и популяризатор науки Карл Саган (1934—1996). Право же, странно, что авторы полагают возможным сохранение и поддержание жизни (неких «зачатков») в условиях экстремальных температур и смертоносного излучения космоса.

Поскольку о вечности Вселенной сегодня стараются забыть даже атеисты, остается открытым вопрос, как эта неземная жизнь могла возникнуть.

Более широкое распространение получила гипотеза абиогенеза (химической эволюции), которая предполагает постепенное, за пару миллиардов лет возникновение жизни из неорганических веществ. Эту гипотезу активно развивали в 30—40-х гг. прошлого столетия российский биохимик А.И. Опарин (1894—1980) и английский биохимик и генетик Джон Холдейн (1892—1964). Мы не будем задерживаться на этих фантазиях, как сгустку биополимеров, так называемой коацерватной капле (от латинского *коацерватус* — собранный), удалось в первобытном океане («горячем питательном бульоне») обособиться и развить собственный обмен веществ и собственное воспроизводство. Этот причудливый путь был подсказан богатому воображению эволюционистов известным свойством биополимеров образовывать многомолекулярную систему, определенным образом взаимодействующую с окру-



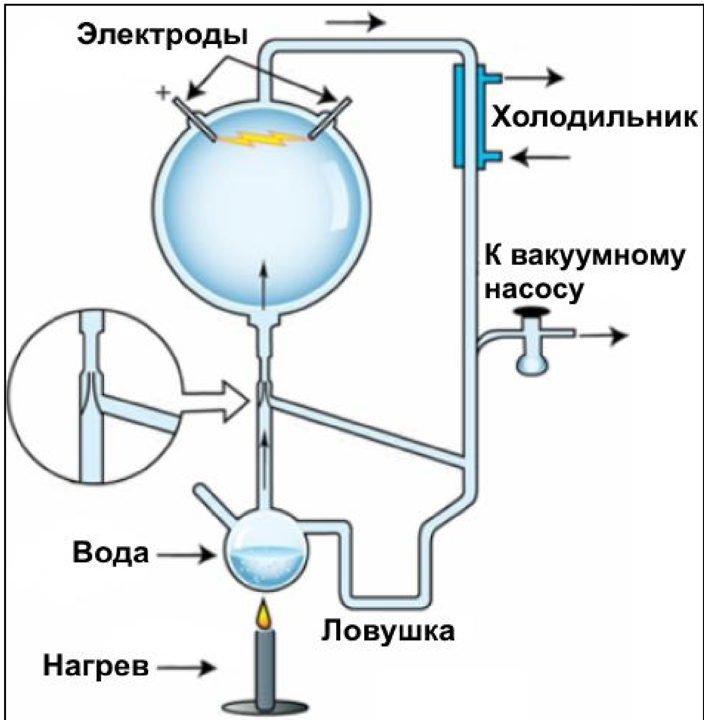


Рис. 62. Стенли Миллер и его установка

жающей средой, например, может происходить поглощение системой различных веществ.

Гипотезу Опарина-Холдейна пытались подкрепить экспериментально многочисленными опытами по моделированию первичной атмосферы и «питательного бульона» на первобытной Земле. Попытки не увенчались успехом, и на самом деле они доказывали обратное: никакие «кирпичики» жизни не возникнут сами по себе без вмешательства разумного Творца.

Самый знаменитый из этих экспериментов — опыт американского химика и биолога Стенли Миллера (1930—2007) в 1953 году. В условиях имитации первичной атмосферы, содержащей, по предположению С. Миллера, аммиак, метан, водород и водяной пар, а также воздействия электрических разрядов при 100°С образовывались в небольших количествах простейшие аминокислоты глицин и аланин, а кроме этого, в следовых количествах аспарагиновая и глутаминовая кислоты. Впоследствии опыт был признан некорректным и не имеющим ничего общего с действительностью, но он по-прежнему фигурирует в учебниках.

Состав газов первичной атмосферы в этом опыте был взят исключительно из соображений, что для органического синтеза, в частности, аминокислот, необходимы метан и аммиак в отсутствие кислорода. Метан и аммиак ну просто обязаны были быть в первобытной атмосфере, раз эволюционный результат налицо — мы с вами, убеждают дарвинисты. Примерно через два десятка лет многие ученые-эволюционисты ее состав поменяли на азот N2, двуокись углерода CO2 и водяной пар. В экспериментальных условиях, имитирующих такую атмосферу, аминокислоты не возникали. Принимать для первичной

атмосферы бескислородный характер вообще-то нет оснований, прежде всего, по причине образования кислорода в результате фотолиза атмосферной воды под действием жесткого ультрафиолета. А это делает невозможным накопление аминокислот из-за химической агрессивности кислорода: аминокислоты, неосмотрительно зазевавшиеся в атмосфере, просто бы разрушались. Успевшие же нырнуть в океан в поисках защиты от окисления и радиации все равно не смогли бы продвинуться по эволюционной лестнице дальше из-за невозможности образования протеинов в воде.

Атмосферный кислород (точнее, его озоновая форма) совершенно необходим для защиты от губительного ультрафиолетового излучения Солнца. Но даже если предположить, что кислорода в атмосфере не было, то в отсутствие озонового щита биологические молекулы были бы разрушены ультрафиолетом. Ни в той, ни в другой атмосфере биомолекулы бы не выжили. Кстати, ультрафиолет легко разрушает молекулы метана и аммиака, поэтому миллеровское предположение о составе первичной атмосферы несостоятельно и по этому пункту. В своем опыте С. Миллер удалял полученные аминокислоты с помощью холодной ловушки, иначе происходило их разрушение немедленно после образования. Едва ли в первичном океане существовали подобные ловушки для спасения аминокислот.

Таким образом, опыт С. Миллера, первоначально воспринятый чуть ли не как доказательство химической эволюции, на самом деле никак не может претендовать на отражение реальных процессов в прошлом. К тому же он демонстрирует, что для синтеза аминокислот требуется участие разума. А приводится в учебниках, потому что аргументов у эволюционистов не густо; понятно, что некорректность эксперимента при этом не указывается.

А теперь посмотрим, на чем конкретно преткнулась гипотеза химической эволюции и какие научные данные доказывают ее полную несостоятельность.

Вспомним, что белки (или по-другому протеины, полипептиды) — это цепочки (полимеры), состоящие из звеньев (мономеров), в качестве которых выступают аминокислоты. Из порядка 200 известных видов аминокислот в белках живых организмов встречаются только 20 видов. Самые простые белки имеют в своем составе около 50 аминокислот, но есть такие, которые содержат тысячи мономеров.

Чтобы белок мог выполнять в клетке свою функцию, последовательность аминокислот должна быть строго определенной. Замена хотя бы одной аминокислоты на другую, утрата или, наоборот, добавление аминокислотных звеньев может сделать белок непригодным. Классический пример — наследственное заболевание серповидноклеточная анемия, при которой в составе гемоглобина происходит замена глутаминовой кислоты на другую аминокислоту — валин. В результате эритроци-

ты становятся непрочными и приобретают форму месяца, что может приводить к закупорке капилляров, пониженному содержанию гемоглобина и ряду других последствий.

Аминокислоты не мыслят, не строят планов и не могут предвидеть результаты своей химической активности. Вероятность того, что случайным образом синтезируется молекула среднего белка, например, из 500 аминокислот в определенной последовательности, составляет 1 шанс из числа единица с 950 нулями. Это во много триллионов раз больше количества атомов во Вселенной (единица с 80 нулями). Для функционирования бактериальной клетки требуется, по меньшей мере, 2000 различных белков со строго определенной структурой. Вероятность их случайного возникновения оценивается как 1 шанс из числа единица с 40 000 нулей. А ведь кроме ферментов, в клетке есть множество других биомолекул, составляющих сложнейшие структуры. Отметим для сравнения, что в организме человека насчитываются не один десяток тысяч разных видов белков.

Предприняты попытки оценить вероятность случайного возникновения простейшей бактериальной клетки: это 1 шанс из числа единица с 5 миллиардами нулей (по некоторым данным, со 100 миллиардами нулей). Такое число не поддается осмыслению. Трудно сказать, насколько корректны такие подсчеты, но вспомним, что в математике событие, имеющее один шанс из числа единица с 50 нулями, считается абсолютно невероятным и никогда не произойдет. Поэтому сколько бы нулей свыше 50 не насчитывали, вывод единственный и однозначный: случайно ни биомолекулы, ни клеточные структуры, ни сами клетки образоваться не могут. Серьезные эволюционисты понимают это. И каков же их ответ? — Мы не знаем, как возникла жизнь, но не Божественным сотворением. Поистине: *«Сказал безумец в сердце своем: «нет Бога»* (Пс. 13:1).

Вернемся к синтезу протеиновой цепочки. Самопроизвольная сборка аминокислот в белковую молекулу встречает ряд трудностей. Прежде всего, отметим, что аминокислотные звенья должны соединяться не любым способом из многих возможных, а только особой связью, так называемой пептидной, и только линейно, без разветвлений. В первобытном «бульоне» образование ее просто невозможно. Во-первых, реакция сдвигается в сторону распада полипептида до аминокислот, во-вторых, сами аминокислоты — вещества химически активные и реагировать будут предпочтительнее с другими соединениями, а не друг с другом. В химической лаборатории, чтобы получить полипептид, в аминокислоте блокируют активные группы, которые не участвуют в образовании пептидных связей. Вряд ли некие естественные процессы в первобытном «бульоне» могли целенаправленно блокировать такие группы.

Чтобы обойти проблему невозможности синтеза полипептидов в воде, американский химик Сидней Фокс (1912—1998) предложил фантастическое решение: аминокислоты из океана каким-то

«Вероятность формирования жизни из неживого вещества составляет один к числу 40 тысяч нулей. Этого достаточно, чтобы похоронить Дарвина с его теорией эволюции. Не было никакого первичного бульона, ни на этой планете, ни на какой другой; и если начало жизни не было случайностью, оно должно быть результатом целенаправленной деятельности интеллекта.»

Фред Хойл

загадочным образом переносились на теплые камни близ вулканов и в отсутствие воды успешно реагировали друг с другом. В лабораторных условиях С. Фоксу удавалось соединять сухие аминокислоты при сильном нагревании, но получались не пептиды, а сетчатые структуры при поперечных сшивках аминокислот, не имеющие ничего общего с протеинами живого организма.

Гипотетический первобытный «бульон» мог содержать невообразимую смесь самых разных химических соединений, в том числе ингибиторов (от латинского *инхибере* — останавливать), тормозящих реакции, в сильно разбавленном состоянии. Как в таких условиях могла идти реакция избирательно между «нужными» аминокислотами (притом, что она вообще не могла идти) — представить невозможно, сколько бы ни подавалось энергии, и сколько бы миллиардов лет ни было отпущено эволюцией. Напротив, согласно Второму закону термодинамики время, а также внешняя неуправляемая и непреобразованная энергия работают на разрушение и дезорганизацию. Кроме того, органические вещества должны были накапливаться в больших количествах, потому что, как уверяют эволюционисты, еще не было тех, кто мог бы ими питаться. И гипотетическая абиогенная органика непременно бы отлагалась в донных осадках. Эволюционисты с огорчением признают, что этого нет в «древних» породах.

И еще один момент. Эволюционный сценарий случайного самопроизвольного образования белка не выполняется по той причине, что в живом организме присутствуют только альфа-аминокислоты (а ведь есть еще бета-, гамма- и другие белковые мономеры), а также только так называемые L-аминокислоты. Дело в том, что каждая из аминокислот (кроме одной) имеет две симметричные, зеркальные L- и D-формы (левосторонние и правосторонние пространственные формы) подобно правой и левой руке человека. Вне живого организма аминокислоты всегда существуют в виде смеси равных количеств этих двух форм, химически равноценных. В лабораторных условиях можно разделить эту смесь на L- и D-

Цитата в рамке по: Д. Уайт, Н. Комнинеллис. Крушение Дарвина. СПб.: Наука, 2005. С. 34.

компоненты с использованием специальной технологии, однако, тут же начинаются взаимопревращения этих компонентов, приводящие опять к стабильным LD-смесям. Вряд ли в первобытном «бульоне» мог существовать естественный механизм для отбора L-аминокислот (к тому же только двадцати определенных видов из двухсот).

Включение одной-единственной D-аминокислоты в протеиновую цепочку может сделать ее нефункциональной. Строгая последовательность именно L-аминокислот, соединенных только пептидной связью, — необходимое условие для формирования трехмерной структуры белка, то есть укладки длинной полипептидной цепочки в пространстве особым образом, без чего белок не может быть активным.

«Естественнонаучное» мышление дарвинистов подсказывает им такой сценарий в эволюционном броске к первой клетке: аминокислоты случайно собрались в белки, а мать-природа отобрала из них перспективные, функционально значимые. А какие функции должны были выполнять свежеиспеченные протеины, что за перспективы они для себя просматривали, если никаких структур, никаких механизмов не существовало? Какая конкуренция и за что могла быть у первых белков, «менее приспособленные» из которых не выдерживали, по мнению эволюционистов, трудной жизни в первобытных океанах? Добиологический естественный отбор — это не более чем эвфемизм случайных и хаотичных взаимодействий между молекулами, не несущих ни малейшего информационного содержания.

Итак, мы видим, что уже на уровне образования белков эволюционные воззрения терпят крах. Но это еще не все тупики для дарвинистов.

В ДНК организма закодирована информация о структуре всех его белковых молекул. Мы уже говорили о том, что информация не возникает случайно, она есть результат разумного замысла. Напомним, что генетический материал одной клетки человека содержит количество информации, достаточное, чтобы заполнить одну тысячу томов по 500—600 страниц. Чтобы цепочка ДНК была осмысленной, информативной, она должна содержать строгую последовательность своих мономеров — нуклеотидов (только четырех определенных видов). А это порядка 32 миллионов пар (так как ДНК, напомним, — двойная цепочка), которые находят непосредственное проявление в белковых молекулах. Функции остальной (99%) ДНК нам практически неизвестны. В целом, чем сложнее организм, тем больше его геном (то есть вся нуклеотидная последовательность), но (интересный факт!) при этом доля «молчащей» ДНК выше. У бактерий область ДНК, кодирующая протеины, весьма значительна. Мы не знаем, с чем это связано.

Вероятность случайной сборки ДНК — нулевая. Притом что для живых клеток в структуре нуклеотидов также прослеживается феномен зеркальных форм: имеющийся в составе нуклеотидов сахар дезоксирибоза находится

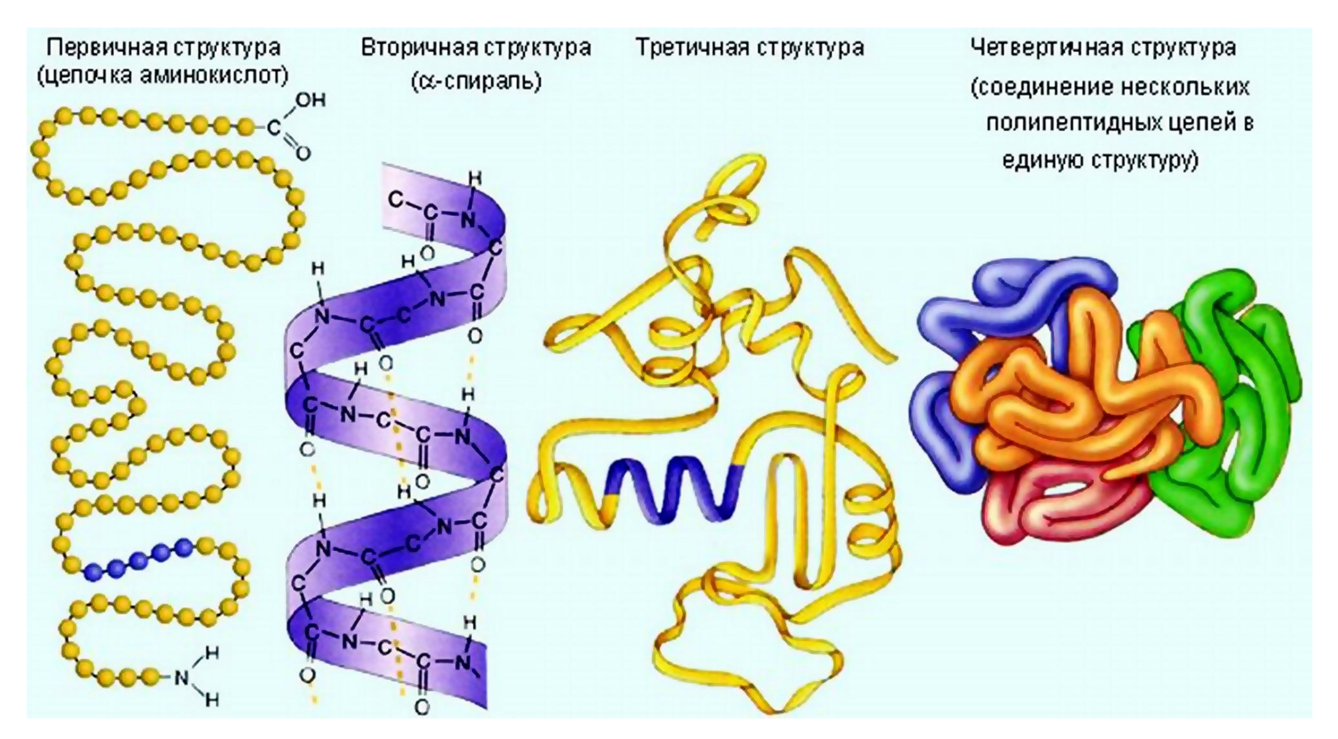


Рис. 63. Структура белка

только в D-форме, что необходимо для формирования двойной спиральной структуры ДНК, без чего ДНК не может образовывать длинные цепи и быть хранилищем генетической информации.

Таким образом, L-аминокислоты и D-нуклеотиды живых организмов полностью и однозначно исключают абиогенный сценарий возникновения жизни и являются великолепным научным доказательством сотворения. По мнению эволюционистов, научно (читай: правильно, истинно) лишь то, что объясняется законами природы и естественными механизмами. Однако процесс, приведший к появлению этих зеркальных форм в живых системах, не мог быть естественным, то есть результатом действия природных законов. Попытки дарвинистов объяснить этот феномен действием магнетизма или поляризованного света просто нелепы. Совершенно очевидно: он является результатом замысла и преднамеренного проектирования. Об этом же говорит тот факт, что звенья как в белках, так и в нуклеиновых кислотах живого организма соединены между собой особым способом, единственным из многих возможных.

Важно отметить, что для разных нуклеотидных компонентов требуются совершенно разные условия образования, то есть там, где на первобытной Земле могли бы синтезироваться сахара, не было бы других компонентов (так называемых азотистых оснований и фосфатов), и наоборот. Целенаправленные путешествия этих молекул в поисках друг друга для объединения в нуклеотид сложно представить. Также и аминокислоты образуются в условиях, совершенно непригодных для синтеза сахаров. Как в таком случае могли встретиться в необозримых океанских просторах протеины и нуклеиновые кислоты, чтобы выполнить задачу, постав-

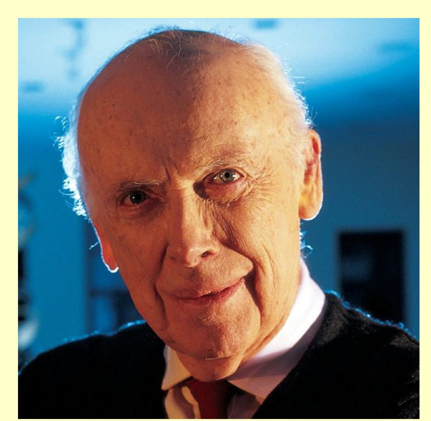
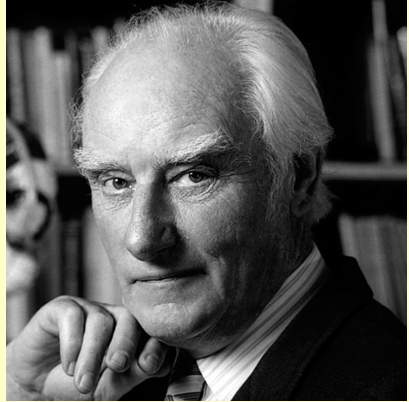
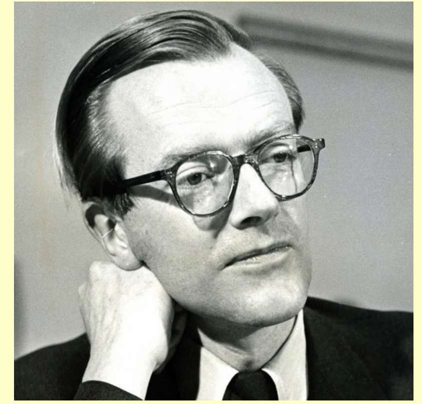




Рис. 64. Первооткрыватели структуры ДНК Джеймс Уотсон, Френсис Крик и Морис Уилкинс (Нобелевская премия по физиологии и медицине, 1962 г.)

ленную эволюцией?

Отметим, что в экспериментальных условиях, имитирующих гипотетическую первичную атмосферу в любых вариантах, никогда не образовывались полимерные структуры (белки, нуклеиновые кислоты, полисахариды, липиды) и вообще не синтезировались некоторые мономеры, например, аминокислота триптофан.

Мы уже упоминали, что в живом организме биосинтез белка происходит по чрезвычайно сложному механизму. Генетический код таков: каждой из 20 аминокислот соответствует последовательность из трех определенных нуклеотидов, причем для большинства аминокислот структура ее задается несколькими разными тройками нуклеотидов. Генетическая информация в ДНК закодирована (записана на языке нуклеотидов с помощью четырехбуквенного алфавита) и должна быть переведена на язык аминокислот с помощью 20-буквенного алфавита, то есть должна воплотиться в белке. Генетическая информация переносится посредством информационной рибонуклеиновой кислоты к месту сборки аминокислот в белковую молекулу — на особые клеточные органоиды, называемые рибосомами. И на всех этапах требуется множество ферментов, а также множество других видов РНК. В отсутствие хотя бы одного из этих компонентов синтез белка нарушается.

Генетический код универсален, то есть аминокислоты кодируются одними и теми же нуклеотидными тройками у всех организмов, за редчайшим исключением, но эволюционисты умудряются рассматривать этот факт как один из самых веских доказательств происхождения живых существ из одной клетки. Мы уже говорили о том, что подобие не менее убедительно может свидетельствовать о Творце, использовавшем одну и ту же заготовку в Своем замысле создания живой системы.

Также учтем, что фермент может выполнять свою роль, если он точно подходит к своему субстрату (то есть веществу, на которое он воздействует), как ключ к замку. Изменение в последовательности аминокислот, которое может

сказаться на трехмерной структуре фермента, нарушает эту точность, и катализируемая реакция блокируется. А можно ли представить себе подбор вслепую ключа и замка при неограниченном числе вариантов? Дарвинисты уверены, что эволюция справится с этой задачей. Наука же (к примеру, теория вероятностей и Второй закон термодинамики) решительно говорит «нет».

Таким образом, синтез протеинов не может идти без программы, записанной в ДНК, а в свою очередь, синтез ДНК не может осуществляться без белков-ферментов. Таковы научные факты. А эволюционисты утверждают, что эти процессы в своем эволюционном становлении шли независимо друг от друга. Это нонсенс. Необходимо учесть еще, что для всех реакций требуется энергия в виде АТФ, которую организм запасает по сложному биохимическому механизму, требующему множества ферментов, которые также закодированы в ДНК. Тот же неразрешимый «заколдованный круг» для эволюционистов: синтез протеинов не может идти без энергии АТФ, а синтез АТФ не может осуществляться без белков-ферментов. Что раньше — яйцо или курица?

Если же еще представить, что работа генов сложным образом регулируется, а ошибки исправляются, то считать появление жизнеспособной биологической системы делом случая можно, только полностью отбросив научные факты и выключив из объяснений логику и здравый смысл.

В 80-х годах прошлого столетия высказывалась гипотеза, что первыми возникли самокопирующиеся молекулы РНК, на которых была записана (интересно, кем?) информация о белке. В дальнейшем на этой матрице синтезировался белок. Над этой экзотической гипотезой потрудился американский химик и биофизик, лауреат Нобелевской премии по химии 1980 года Уолтер Гилберт (р. 1932). Сценарий абсурден тем, что создатели «мира РНК» приписывают этой нуклеиновой кислоте не наблюдаемые в настоящее время свойства — способность катализировать синтез белка и собственное копирование. И можно ли представить возникновение самой первой молекулы РНК в непонятно что содержавшем «питательном бульоне», если даже в жестко контролируемых лабораторных условиях этот синтез из очищенных компонентов осуществить непросто?

Множество талантливых ученых, используя новейшие достижения науки и высокие технологии, задействуя колоссальный научный потенциал и громадное финансирование, годами бьются над проблемой создания жизни в лабораторной пробирке и до сих пор не преуспели в этом (преуспеют ли?). Набор белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов — это еще не живая структура. Если разум человека не смог сконструировать жизнь, возможно ли, что когда-то это случайно удалось сделать не имеющей мышления материи?

Можно ли продолжать верить в случайное зарождение жизни? Ф. Хойл:

«Предполагать, что первая клетка возникла случайно, – все равно что верить, что торнадо, пролетевший над свалкой авиационных запчастей, сложит из них Боинг 747»[3].

Американский биолог Эдвин Конклин (1863–1952): *«Вероятность случайного возникновения жизни сравнима с вероятностью того, что после взрыва в типографии буквы сами собой сложатся в энциклопедический словарь»*[4].

Именно так и стоит вопрос – или откровенный, именуемый наукой абсурд в объяснении происхождения жизни, или сотворение. Дарвинисты выбирают первое.

Мы уже говорили ранее, что усложнение системы не может происходить самопроизвольно, а требует внесения информации (программы для этого усложнения) и управляемой, преобразованной энергии. Были ли они на первобытной Земле? Нет, в распоряжении эволюции были молекулы, грозовые разряды и случай, а это совсем не то, что ведет к усложнению системы, а значит, эволюция споткнулась в самом начале.

Существование всемогущего и разумного Творца – самое рациональное, согласующееся с научными фактами объяснение того, как возникла жизнь. Нет ни одного закона в естественных науках, согласно которому молекулы могут целенаправленно (то есть с использованием определенного алгоритма) самоорганизовываться в более сложные структуры. Второе начало термодинамики однозначно ставит на это запрет. Упершись в тупики материалистического объяснения, эволюционисты упорно не желают сходить со своих позиций ради одной-единственной цели – обосновать атеизм. Лучший способ – замалчивание и игнорирование неопровержимых фактов: научные журналы биологического профиля (сплошь эволюционистские) не принимают к опубликованию статьи по теме происхождения жизни, надо думать, потому что они показывают нелепость «естественнонаучных» объяснений. В то же время страницы учебников пестрят родословными деревами и глубокомысленными рассуждениями о том, как коацерваты, резвясь в «питательном бульоне», наработали в себе кучу способностей, необходимых для превращения в клетку, а в доказательство приводится опыт С. Миллера, как оправдавший надежды академика А. И. Опарина.

(3) цит.по: Д. Уайт, Н. Комнинеллис. Крушение Дарвина. СПб.: Наука, 2005. С. 35.
(4) Там же. – С. 53.



11

Генетика против эволюции

Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы…
Римлянам 1:20

Луи Пастер, французский микробиолог и иммунолог: *«Настанет еще день, когда будут смеяться над глупостью современной нашей материалистической философии. Чем больше я занимаюсь изучением природы, тем более я останавливаюсь в благоговейном изумлении перед делами Творца. Я молюсь во время своих работ в лаборатории»*[1].

Михаил Васильевич Ломоносов, российский ученый-энциклопедист, просветитель: *«Правда и вера суть две сестры родные, дщери одного Всевышнего родителя: никогда между собою в распрю прийти не могут»*[2].

Интереснейшая наука генетика предоставляет нам убедительные доводы о невозможности эволюционного движения от молекулы к человеку. Современник Ч. Дарвина, развивавшего идеи о неограниченной изменчивости видов, Грегор Мендель в опытах по наследованию ряда признаков гороха показал, что за эти признаки отвечают наследственные структуры («факторы», в современной трактовке — гены), которые существуют отдельно и независимо друг от друга и в неизменном виде передаются потомкам. Мендель сформулировал важную идею о парности этих структур в организме, причем в каждой паре присутствуют материнская и отцовская структуры, которые могут быть одинаковыми или разными по внешнему проявлению признака. Свободное комбинирование генов по каждой паре, то есть независимое от других пар, — одна из причин изменчивости организмов (в пределах данного генофонда).

Г. Мендель также обнаружил, что в паре один ген — доминантный (от латинского *доминанс* — господствующий) может подавлять (полностью или частично) внешнее проявление другого

(1) цит. по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.: Паломник, 2008. С. 387.
(2) Михайло Ломоносов. Избранная проза. М.: Советская Россия, 1986. С. 488.



Рис. 65. Австрийский монах Грегор Мендель, основоположник генетики, вывел математические закономерности наследования признаков

гена — рецессивного (от латинского *рецессус* — отступление). Например, желтая окраска семян гороха — доминантный признак, а зеленая — рецессивный, поэтому желтыми семена будут, если в данной паре встретятся два «желтых» гена или «желтый» с «зеленым», а зеленая окраска семян проявится, только если оба гена будут отвечать за зеленую окраску.

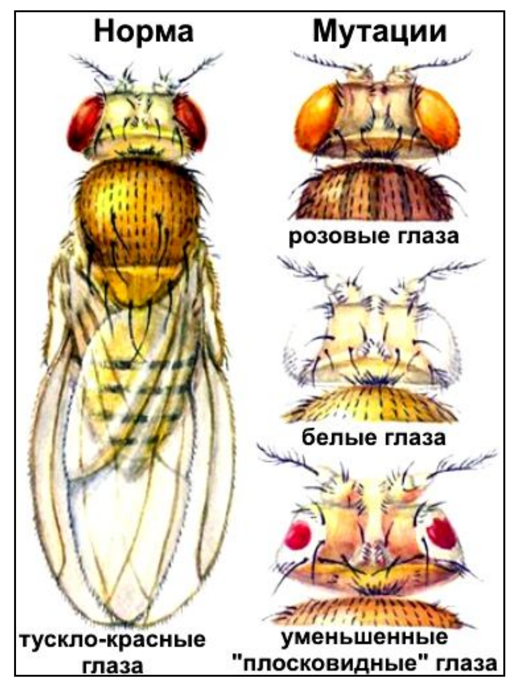
Заслугой Г. Менделя является также то, что он математически точно описал поведение признаков в поколениях, обнаружив, что наследование подчиняется определенным закономерностям (законы Менделя). Дальнейшие успехи генетики дополнили открытие Г. Менделя и показали, что в ряде случаев имеет место сложный характер взаимодействия и наследования генов.

Таким образом, генетика дает нам мощное свидетельство против эволюции: неизменность генетической информации при передаче в поколениях (что обусловлено точнейшим копированием ДНК) обеспечивает генетические рамки «рода», выход за которые (а тем более восходящее движение в направлении «амеба→человек») невозможен.

Поговорим теперь о «движущей силе» эволюции — мутациях. Что они собой представляют? Это изменения в генетическом аппарате клетки на уровне хромосом (например, добавление, утеря отдельных хромосом, увеличение количества всего набора хромосом); также внутри хромосомы или на уровне гена (например, утрата, добавление, замена участков хромосомы или отдельных нуклеотидов).

Мутации могут происходить самопроизвольно во время удвоения ДНК при делении клетки. Спонтанные мутации довольно редки. Например, в случае генных мутаций регистрируется одна ошибка примерно на 10 миллиардов пар нуклеотидов при копировании ДНК. Вообще-то мутации происходят значительно чаще, однако, повреждения в цепи ДНК контролируются и устраняются с участием множества ферментов, которые распознают ошибки, вырезают поврежденные участки ДНК и восстанавливают правильную структуру.

По Чьей заботе такая защита? И смогут ли эволюционисты дать ответ, что возникло вначале — «ремонтные бригады» по исправлению ДНК или сама



Мутации окраски и формы глаз



Мутация четырехкрылости

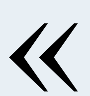
Рис. 66. Мутантные мушки остаются все теми же мушками дрозофилами

ДНК? Не очевидно ли, что должно быть одновременное появление их? Без ДНК такие «бригады» не нужны, а без «ремонта» она не будет полноценной. К тому же частично укомплектованные «бригады» не смогли бы выполнять свою роль «ремонтников», а значит, исключается их постепенное пошаговое создание.

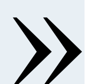
Мутации могут происходить и при действии так называемых мутагенных факторов (например, ионизирующие излучения, ультрафиолет, некоторые химические вещества, высокие температуры). В селекции (от латинского *селектио* — отбор) растений и микроорганизмов используется такой индуцированный мутагенез для получения определенных признаков, но благоприятных для потребительских нужд человека, а не для самого организма (например, бескосточковые мандарины, продуценты антибиотиков). В селекции животных мутагенез практически не применяется.

Во многих клетках есть так называемый SOS-ответ в аварийной ситуации, когда действие повреждающего фактора включает синтез восстановительных ферментов. И зачем эволюции понадобилось создавать этот защитный механизм, с помощью которого организм всеми силами пытается выкорчевать мутации, ее же, эволюции, оружие?

Считается, что подавляющее большинство (90%) мутаций из тех, которые организму не удалось устранить, представляют собой вредные мутации, снижающие в той или иной степени жизнеспособность вплоть до летальности; остальные 10% — это нейтральные и полезные мутации. Миллионы мутантных мушек-дрозофил, подвергшихся действию рентгеновского облучения, это отчетливо показали. Но даже в изуродованном виде (без глаз, конечно-



...куда бы мы не обращали взор, каким бы ни был предмет нашего наблюдения, мы нигде не находим противоречия между наукой и религией, мы скорее констатируем их полную гармонию в основных пунктах, особенно в области естествознания.



Макс Планк

стей, крыльев или с конечностями не в традиционном месте и т. д.) они оставались все теми же мушками-дрозофилами без признаков начинающейся эволюции, к разочарованию генетиков-эволюционистов. Практически все мутанты, менее жизнеспособные и менее плодовитые, не могли конкурировать с нормальными мушками, поэтому естественный отбор убирал их из популяции.

Мутации — причина многих наследственных болезней человека. А дарвинисты наперекор всем фактам утверждают, что полезные мутации создают новые признаки, которые повышают приспособленность организмов к окружающей среде. Появление новых признаков в течение миллионов и миллионов лет ведет к появлению новых видов, родов, семейств и так далее до высших рангов систематики. Такой взгляд не подтверждается ничем.

Мутации редки, вероятно, среди них могут быть и полезные — в ничтожной доле. В силу того, что произойти они должны для успеха эволюции не в любой клетке, а только в половых, которых на много порядков меньше, ожидать эволюционных результатов от положительных мутационных изменений сложно. Следует учесть еще, что мутировавшие гены в большинстве своем рецессивны: они подавлены «здоровым» геном и внешне не проявляются. У потомков мутация проявится, если в паре встретятся два мутантных гена. Произойти это может с большей вероятностью в условиях малой изолированной популяции. Рецессивные гены с вредными мутациями в большой популяции «теряются» (то есть не проявляются), но накапливаются и создают генетический груз популяции, который снижает ее приспособленность; могут появляться особи с внешним проявлением вредных мутаций (это происходит в основном при близкородственных скрещиваниях).

Проблемы у эволюционистов возникают еще и в том плане, что для появления чего-то нового может требоваться связка двух, трех, четырех и более благоприятных мутаций, что еще больше снижает вероятность возникновения полезного признака. И, наконец, эволюционисты не учитывают того, что «частично сформированный» орган не

Цитата в рамке по: С. Вертьянов Происхождение жизни. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. Сергиев Посад, 2006. С.114.



Рис. 67. Исходный «род», вероятно, дал лошадь, зебру, осла

способен функционировать и не только не дал бы преимуществ особи, а наоборот, как аномалия, как обуза и помеха организму, как уродство он был бы отметен естественным отбором.

Мутации — это изменение, искажение (чаще разрушительного характера) уже имеющегося генетического материала, которое организм стремится исправить, или утрата части его, но никак не создание новой дополнительной генетической информации. Вспомним, что говорит информодинамика: информация при передаче портится в той или иной степени (или сохраняется).

Полным абсурдом следует считать то, что мутации вкупе с естественным отбором создали объем информации в человеческой клетке, который можно уместить в тысяче книг. Науке не известен «естественнонаучный» способ создания новой генетической информации, необходимой для возникновения принципиально иных биологических структур. Чтобы вместо чешуи появилась сложная структура пера, требуются совершенно другие гены. Иными словами, нужна новая информация. А информацию, как мы знаем, можно получить только из разумного источника. Она не появится, даже если произойдет, например, удвоение гена или даже увеличение в два и более раз числа хромосомного набора (так называемая полиплоидия у растений): просто возрастет количество уже существующей ДНК, иногда, правда, с усилением количественных признаков (например, появление более крупных форм, повышение содержания ряда веществ и т.д.). Дарвинисты уверены, что в этой дополнительной ДНК, случайно возникшей, также случайно плодились во множестве полез-

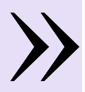


Рис. 68. Как бы ни меняли прекрасную георгину, она всегда останется георгиной

ные мутации для лихих эволюционных экспериментов.

Случайные, беспорядочные действия не отремонтируют компьютер и не создадут новые детали для более совершенной его модели. Можно ли ожидать, что мутации случайно усовершенствуют невообразимо более сложную структуру ДНК? Может быть, эволюционисты верят в целенаправленные действия самих мутаций, которые заранее озаботились грандиозностью задачи?

Уже говорилось ранее, что креационисты не отрицают микроэволюцию — изменчивость каких-либо признаков у организмов в пределах генетических рамок «рода». Изначально был заложен значительный потенциал вариабельности признаков. Это позволяло организмам приспосабливаться к различным условиям окружающей среды за счет

« **Кажется маловероятным своевременное появление мутаций, позволяющих растениям и животным удовлетворять свои нужды. Чудеса должны были бы стать правилом. События с бесконечно малой вероятностью появления должны были бы случаться постоянно... Множество свидетельств показывает, что все или почти все известные мутации безошибочно можно назвать патологическими.** 

Пьер-Поль Грассе (1895—1985)
французский зоолог

перегруппировки генетического материала, утраты части его и, возможно, полезных мутаций, что приводило к потере одних форм признака и проявлению других форм.

Как это может происходить, рассмотрим на следующем упрощенном примере. Возьмем такой признак, как группы крови. Есть ген, кодирующий так называемый антиген А (протеин, который присутствует в мембране эритроцитов и отвечает за II группу крови), и есть ген, кодирующий антиген В (отвечает за III группу крови). За проявление признака отвечает пара генов (аллелей, как говорят генетики, или аллельных генов), один из которых получен от отца, другой — от матери. Если этих аллельных генов у человека нет, а значит, не образуются антигены А и В, то такая группа крови обозначается «0» (I группа крови): аллель 0 рецессивен по отношению к аллелям А и В, при этом он не кодирует ни протеин А, ни протеин В. Аллели А и В кодоминантны друг к другу. Допустим, у одного родителя пара аллельных генов, отвечающая за группу крови, имела сочетание АВ (IV группа крови), а у другого родителя — 00. Какие сочетания генов наследует ребенок, если получит по одному гену от каждого родителя? Очевидно, что А0 (II группа) или В0 (III группа), другого быть не может. Если ребенок получит сочетание А0, то теряется аллель В, и, наоборот, если получит сочетание В0, то будет утрачен аллель А.

Посмотрим теперь, как в результате перегруппировки генетического материала может возникнуть новое проявление признака. Предположим, у одного родителя — сочетание генов АА (II группа крови), у другого ВВ (III группа). У ребенка возможен единственный вариант — АВ, но это уже новое проявление признака — IV группа крови. Таким образом, индивидуальные вариации признака осуществляются в основном за счет перетасовки уже имеюще-

Цитата в рамке по: Д. Уайт, Н. Комнинеллис. Крушение Дарвина. СПб.: Наука, 2005. С. 45, 49.

гося генетического материала или частичной его утраты.

Генетические рамки «рода» стабильны и защищены от «взлома» (еще раз подчеркнем — благодаря изумительно точному переносу генетической информации из поколения в поколение, наличию механизма восстановления повреждений в ДНК, а также благодаря охранительной роли естественного отбора, убирающего всякое дефектное отклонение).

Уже отмечалось, что в современной систематике животных и растений сложно очертить библейский «род» вследствие происшедшей изменчивости его признаков. Можно думать, например, что большие кошки из современных систематических родов семейства кошачьи — пантеры, рыси, пумы восходят к одному исходному «роду», а мелкие кошачьи — к другому.

Современные виды из родов — лошади, ослы, зебры, возможно, произошли от одного исходного. Представители крупного рогатого скота, бизоны, буйволы, зубры тоже, по всей видимости, из одного «рода».

Эти процессы видообразования сопровождались обеднением генофонда и специализацией возникающих форм. Понятно, что такие формы имели меньшие возможности адаптироваться к изменяющимся условиям среды обитания. Кстати, известны случаи отдаленного скрещивания, вероятно, внутри библейского «рода», например, появление потомства тигрольвов, собаковолков, гибридов дельфин-касатка, пшеницы и ржи (тритикале). Можно думать, что все многообразие наземных позвоночных произошло от сравнительно небольшого числа животных, спасшихся в Ноевом ковчеге, от которых и началось стремительное видообразование при адаптировании к новым условиям.

Человеком широко используется искусственный отбор для создания многочисленных пород животных и сортов растений. Сами люди тоже разнятся по расовым и этническим особенностям. Но это не имеет никакого отношения к воображаемой эволюции «от амебы к человеку».

Мы видим, что научные факты говорят о невозможности химической эволюции и отбора полезных мутаций для макроэволюционных изменений. Человеческому разуму остается только умолкнуть и склониться в восхищении и благоговении перед непостижимой силой Божьего разума и Божьим всемогуществом.



12

Мир ископаемых против эволюции: свидетельство Всемирного потопа

Небеса проповедуют славу Божию,
и о делах рук Его вещает твердь
Псалом 18:2

Малколм Маггеридж (1903—1990), английский писатель, журналист и философ: *«Я убежден, что теория эволюции, особенно в том, что касается широты ее применения, в исторических книгах будущего изобразится как величайшая шутка»*[1].

Леонард Эйлер, швейцарский математик, физик и астроном: *«...есть два рода сущностей: одни – физические, или материальные, другие – нематериальные, или духовные... Однако эти два рода сущностей теснейшим образом связаны друг с другом, и именно от этой связи зависят все удивительные явления в нашем мире, которые приводят в восхищение разумных людей и заставляют прославлять Создателя»*[2].

Эволюционные идеи в геологии, изучающей земную кору, и палеонтологии, изучающей мир ископаемых, привели к устойчивым представлениям, что совокупность горных пород составляет так называемую геологическую колонку и соответствует геохронологической шкале, включающей пять эр и 12 периодов эволюционного развития Земли, а также органического мира на ней. Осадочные горные породы (геологические слои) формировались медленно (несколько миллиметров в тысячелетие) и равномерно в течение многих миллионов лет в основном за счет того, полагают эволюционисты, что потоки из водных бассейнов периодически устремлялись на сушу, а отступая, оставляли осадочные массы. Последние постепенно затвердевали, а находящиеся в них организмы окаменевали.

Именно в осадочных горных породах содержится основная часть окаменелостей. В нижних геологических слоях колонки находятся «простые» окаменелые организмы, а по мере продвижения

(1) цит. по: Д. Уайт, Н. Комнинеллис. Крушение Дарвина. СПб.: Наука, 2005. С. 164.
(2) цит. по: Человек без границ, 2007. №4.



Рис. 69. Кладбища динозавров разбросаны по всему миру и свидетельствуют о быстром погребении

вверх появляются все более и более «сложные» формы, отражая, как считают дарвинисты, эволюционный процесс. Такая тенденция «к прогрессу» действительно существует и рассматривается эволюционистами как серьезный довод в пользу их гипотезы. Но умозаключение логически несостоятельно, когда «прогресс» определяют эволюцией, а эволюцию подтверждают «прогрессом».

Геологическая колонка, как уже отмечалось, в полном виде (то есть с горными породами всех видов и всех эр, периодов и эпох) нигде на Земле не существует. Чаще всего она соответствует двум-четырем периодам. Средняя глубина реальных осадочных слоев составляет около 2 километров, но может простираться и до 20. Гипотеза эволюционистов о затоплении прибрежных зон водных бассейнов как причине осадконакопления не может объяснить, почему осадочная часть геологической колонки охватывает целые страны и континенты.

Ни внешний вид, ни физико-химические свойства, ни глубина залегания геологических отложений не говорят о возрасте. Горные породы, характеризующиеся своими особенностями, будь то сланцы, песчаники или известняки, беспорядочно разбросаны по всем слоям и эпохам. Эволюционисты определяют возраст по руководящим ископаемым. За аксиому принимается,



Рис. 70. Отпечатки следов динозавров вряд ли сохранились бы при медленном накоплении осадочных отложений

что глубже расположенный слой является более древним и содержит эволюционно более примитивные организмы.

Креационная модель в объяснении геологической колонки исходит из того, что осадочные слои, которые по геохронологической шкале разделены миллионами лет, были сформированы быстро процессами глобального катаклизма, описанного в Библии как Всемирный потоп.

Рассмотрим факты. Прежде всего, уясним для себя, что ископаемые остатки — это в основном останки растений, животных, человека, которые превратились в камень в результате замещения тканей неорганическим веществом (ископаемые остатки могут сохраниться также в частично окаменевшем виде или при замерзании).

Процесс окаменения может произойти только при полном отсутствии воздуха в условиях быстрого и полного погребения организмов под массивными слоями песка, ила, глины, воды, в условиях высокого давления. В современных условиях при низких скоростях накопления осадков окаменелости не возникают. Они не могут образоваться, если какое-то время погибшие организмы остаются лежать на земле или на дне: в короткие сроки они просто сгниют, истлеют или будут съедены падаль-





Рис. 71. Полистратные окаменелости и одинаково изогнутые (косые) осадочные горные породы свидетельствуют о быстром образовании геологических слоев

щиками. В то же время найдены миллиарды окаменелостей, образовавшихся в прошлом и отлично сохранившихся. Уже сам факт наличия колоссального числа окаменелостей свидетельствует о планетарной катастрофе.

Ископаемые остатки таких огромных животных, как динозавры (их кладбища обнаружены на всех континентах), свидетельствуют о том, что погребение произошло чрезвычайно быстро огромным количеством осадочных отложений, а не медленно, миллиметр за миллиметром, иначе тело животного успело бы разложиться.

Интересно, что в геологических слоях с кладбищами динозавров растения часто отсутствуют вообще, а значит, эти слои, не содержащие источника пищи для динозавров, указывают не на историческую эпоху их существования и место обитания, а просто на место их погребения. Палеонтологи обнаружили в камне множество следов, оставленных динозаврами. Могли ли такие отпечатки сохраниться в окаменевшем виде, если бы следы не накрыло через короткое время осадочной массой?

Громадные месторождения угля могли образоваться только в условиях внезапного, полного и мгновенного погру-




Рис. 72. Эдиакарская фауна — весомый довод в пользу быстрого осадконакопления

жения в горячую, безвоздушную среду огромных массивов лесов, а вовсе не за миллионы лет гниения в болоте. То же касается и образования при высоких температурах и давлении залежей нефти и газа из остатков животного происхождения. Можно искусственно и достаточно быстро создать нефть и уголь в лабораторных условиях.

Об относительно недавнем образовании полезных ископаемых свидетельствует тот факт, что залежи в недрах Земли располагаются под давлением: ведь в силу пористости горных пород нефть и газ за миллионы лет просочились бы в верхние слои, а давление упало бы к нулю.

Радиоактивный углерод-14, найденный в залежах, также свидетельствует отнюдь не в пользу миллионов лет (вспомним, что его период полураспада — 5730 лет).

Все осадочные породы залегают слоями, между которыми — четко выраженные границы без признаков эрозии. Эти границы не могли бы возникнуть, если бы осадки накапливались постепенно в течение долгих эволюционных лет. На это же указывают так называемые полистратные окаменелости (от греческих слов *поли* — много и *страта* — слой), когда крупные окаменелые остатки животных или растений пронизывают вертикально или наклонно несколько слоев. Могут ли эти осадочные горные породы разделяться долгими промежутками времени? Ответ один: слои сформировались очень быстро, один за другим, в противном случае найденные ископаемые остатки не сохранились бы.

Эволюционисты заходят в тупик, когда требуется объяснить, почему в том или ином геологическом слое на значительных площадях могут полностью отсутствовать пыльца и споры растений. Получается очередной эволюционный абсурд: миллионы лет растения там не росли, а водные и воздушные течения пыльцу и споры не занесли, потому как замерли на миллионы лет.



Рис. 73. Мамонтенок из вечной мерзлоты, найденный в Ямало-Ненецком автономном округе в мае 2007 года

Разумным объяснением данного факта будет стремительное образование этих слоев.

По скорости формирования (в математическом моделировании) месторождений золота и олова, а также концентрации этих минералов в россыпях установлено, что начало образования месторождений приходится приблизительно на библейское время Всемирного потопа. Это означает, что возраст соответствующих горных пород также ограничен этим временем, а никак не миллионами лет.

Известны случаи сохранения мягких тканей (например, кровеносных сосудов) и биомолекул в древних слоях. Миллионами лет этого объяснить невозможно. Наличие нескольких косых или одинаково изогнутых осадочных слоев без трещин тоже говорит о том, что в момент изгибания они были мягкими и пластичными, то есть и это свидетельствует о быстроте их образования. Также отпечатки следов людей и животных, мелких организмов, капель воды, рисунков птичьего пера и листьев растений вряд ли сохранились бы при медленном накоплении осадочных отложений.

Один из самых убедительных доводов в пользу быстрого отложения осадков — это окаменелости так называемой эдиакарской фауны (по названию места в Австралии, где они впервые были найдены в середине прошлого века). К ней относятся исключительно мягкотелые, крупных размеров, без раковины и твердого минерализованного скелета беспозвоночные — кишечнополостные, черви, губки, иглокожие. Их отпечатки в значительной мере детализированы.



Рис. 74. Погребение этой рыбы произошло мгновенно — в момент поедания пищи

О несостоятельности эволюционных представлений относительно геологической колонки свидетельствуют многочисленные случаи «неправильного» залегания пластов, то есть когда более «древняя» порода располагается над более «молодой» или «перепутана» последовательность нескольких геологических слоев, иногда в сотни квадратных километров, а также захоронения ископаемых остатков из разных эр. Например, следы деятельности человека, изготовленные им предметы, его окаменелости находятся в разных геологических слоях возрастом в десятки миллионов лет. В геологических слоях Калифорнии, которым приписывают возраст 33—55 миллионов лет, найдены каменные ступка и пестик. В кембрийских слоях, датируемых 490—570 млн. лет назад, находят окаменелости позвоночных, первые представители которых возникают позже, в ордовикском периоде — 435—490 млн. лет назад. Официальную науку, понятно, такие аномальные находки не устраивают, а посему их пытаются замолчать, представить чем-то вроде розыгрыша, артефакта (от латинских слов *арте* — искусственно и *фактус* – сделанный) или облечь в цветистые наукообразные объяснения.

Эволюционисты любят играть в передатировки, когда в слое с уже определенным возрастом (по каким-либо окаменелостям) вдруг находят ископаемые остатки, которые должны принадлежать другой эпохе. Тогда возраст слоя «уточняется».

Расположение слоев «не в том порядке» эволюционисты пытаются объяснить сдвигом их в результате тектонических процессов, то есть в результате движений земной коры. Эта идея, однако, не способна объяснить, каким образом смогли передвинуться гигантские массы пластов площадью иногда в несколько сотен квадратных километров и даже целые горы, не оставив никаких признаков этого передвижения, а такие признаки обязательно должны были бы

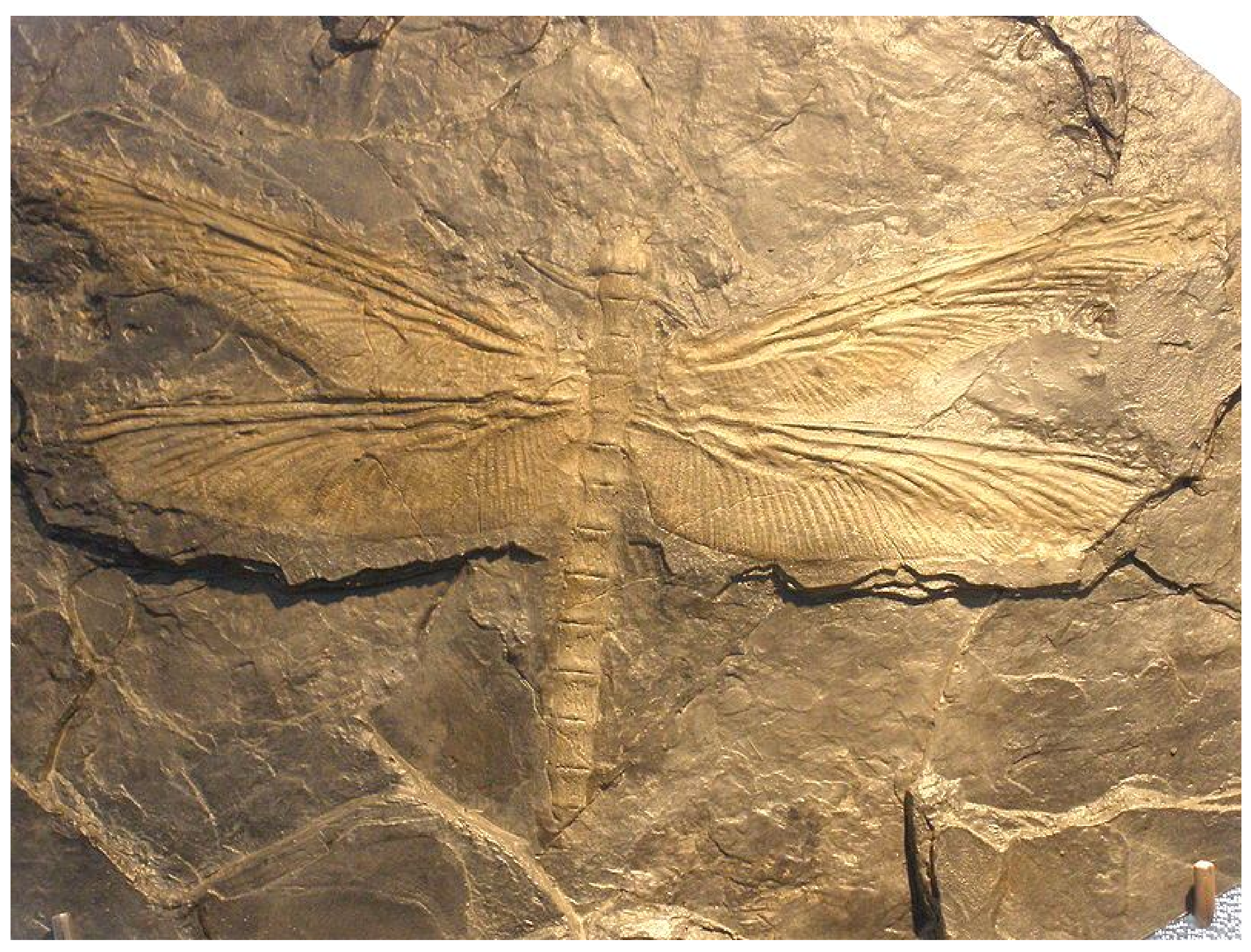


Рис. 75. Ископаемые остатки гигантской стрекозы (размах крыльев около метра)

присутствовать (царапины, обломочная порода, щебень, каменная пыль, разломы).

Следует отметить, что первые строители геологической колонки (30—40-е годы XIX века) были катастрофистами, приверженцами модели быстрого формирования геологических слоев в результате более или менее обширных катастроф. Но с возникновением и распространением дарвинизма примерно на 150 лет утвердилось представление о постепенности и длительности геологических процессов. Ныне оно подвергается сомнению в рядах геологов и палеонтологов, что совпало с появлением новых эволюционных доктрин в биологии. Вспомним, как сами эволюционисты заподозрили неладное в дарвинизме, в том числе и в неодарвинизме с его постепенными благоприятными мутациями как двигателем эволюции. В противовес происходящим шаг за шагом малым изменениям была выдвинута модель прерывистого равновесия: вдруг, непонятно с чего огромная катастрофическая макромутация (совокупность многих мутаций) охватывает разом едва не все органы и системы, да так, что «из яйца рептилии вылетает птица». Дескать, и переходных форм не может быть, потому что новый орган появляется сам по себе сразу в готовом виде. Сюжет, достойный жанра ненаучной фантастики.

Итак, под напором научных фактов, имеющих объяснение только с позиций быстрого формирования геологических слоев, думающие геологи с палеонтологами повернули в сторону катастрофизма. Дело в том, что в реальной геологической колонке, точнее, фраг-

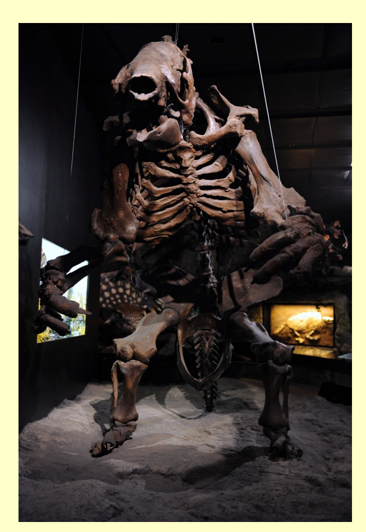



Рис. 76. Скелеты древних животных: гигантского ленивца (6 метров) и гигантского бобра (2,7 метров)

ментах ее (полной колонки в природе нет), не существует временных перерывов в накоплении осадков. Это признанный научный факт, и он основан на том, что между поверхностями слоев нет никаких признаков, которые бы указывали на длительное пребывание поверхности в открытом состоянии (например, следы эрозии, почвообразования). Все слои укладывались быстро, без перерывов, один за одним в единую систему. Эволюционистам хватило духу только на признание местных катастроф (вулканическая деятельность, падение астероидов, локальные наводнения и пр.), но никак не библейского Всемирного потопа. Подсчитав возможное время накопления осадков в катастрофических условиях, эволюционисты схватились за голову: выходило, что только 0,0001% времени, приписываемого формированию геологических слоев, приходится на отложение осадков. А что же делать с остальными миллионами лет? Не отказываться же от них, иначе рухнет становой хребет эволюции — время. Поэтому этим незадействованным миллионам лет скромно отвели удивительный феномен — «неотложение осадков», или «прерывистое осадконакопление». А может, логичнее предположить, что раз осадки не откладывались, значит, не было этих миллионов лет? И еще: будь это «неотложение осадков» в действительности, оно бы непременно проявилось в эродированной поверхности и почвенном покрове слоев. Но этого же нет.

Таким образом, факты неопровержимо указывают на то, что геологическая шкала эволюционистов на самом деле не есть результат четырехмиллиардной истории органического мира на Земле, а представляет собой результат формирования колоссальной массы осадочных пород во время Всемирного потопа. Вне его невозможно объяснить, почему осадочные слои покрывают почти всю поверхность Земли. В Священном Писании мы имеем ясное боговдохновенное свидетельство об этой глобальной катастрофе, которая не могла произойти без Божественного вмешательства.

Всемирный потоп, происшедший приблизительно 4300 лет назад согласно текстам Библии, был грандиозным по своим масштабам. В течение 150 дней земля на несколько сот метров покрылась водой из *«источников великой бездны»* (Быт. 7:11). Это могли быть оке-



Рис. 77. В угольном разрезе «Богатырь» г. Экибастуз добыто более миллиарда тонн угля, образовавшегося после погребения древних лесов в результате всемирной катастрофы

анские воды вследствие поднятия океанского дна и (или) выбросы горячей подземной воды из разломов земной поверхности, вызванных, возможно, падением астероида или тектоническим напряжением земной коры. Вероятно, эти разломы происходили, прежде всего, на океанском дне, где земная кора наиболее тонкая. Можно думать, что повсеместные вулканические извержения, землетрясения, сдвиги земной коры вызвали по всей земле громадные по своей разрушительной мощи приливные силы.

«Окна небесные отворились» (Быт. 7:11), и на землю обрушились колоссальные потоки воды, лившиеся 40 дней и ночей, по некоторым предположениям, из водяной (паровой, ледяной?) оболочки, имевшейся над атмосферой и защищавшей Землю от солнечной радиации. А может быть, гейзеры перегретой воды поднялись в атмосферу из недр земли. Мощнейшие потоки размывали почву и возвышенности, унося и погребая несметное количество растительных и животных организмов. В результате этого всемирного катаклизма произошли преобразования рельефа, возможно, когда-то единого материка, с поднятием поверхности суши, интенсивным горообразованием и опусканием поверхности морей. Изменился также климат на нашей планете.

Факт величайшей катастрофы подтверждается и так называемым ледниковым периодом. Можно строить догадки о времени и причинах его появления. Произошло ли оледенение непосредственно во время Всемирного потопа или через несколько сот лет после, вследствие ли падения ледяного астероида (планеты), осколки которого со-



Рис. 78. Карта изначального расселения потомков Ноя

брались на полюсах, а может, вследствие поднятия в атмосферу колоссальных масс вулканического пепла, образования густых облаков из-за усиленного испарения горячих вод Потопа или же разрушения водяной оболочки над атмосферой понизилась температура и сформировались ледовые щиты и снежные массивы — мы не знаем. Гипотез много. Результатом явились обширные области вечной мерзлоты толщиной в тысячи метров в Сибири и на Аляске с погребенными в огромном количестве (миллионы голов) мамонтами, бизонами, львами, носорогами и другими животными.

Обилие и разнообразие когда-то существовавших флоры и фауны свидетельствуют о том, что в прошлом на Земле был равномерный и теплый климат, вероятно, с повышенным давлением и насыщенностью водяными парами, высокими защитными свойствами магнитного поля и озонового экрана. Животные и растения имели большую продолжительность жизни и достигали значительных размеров. Известны, например, ископаемые остатки гигантских стрекоз с размахом крыльев до метра, полутораметровых ракоскорпионов, также есть палеонтологические находки гигантских млекопитающих: ленивцев, носорогов, бобров, оленей и других.

Реальность Потопа подтверждается тем, что в преданиях и эпическом фольклоре народов по всей земле есть свидетельства (порядка трехсот) о планетарном водном катаклизме, сходные в главных чертах. Может ли это объясняться иначе, чем существованием общих предков, переживших Потоп? И в исторических хрониках многих народов исчисление лет от Потопа дает цифры, сопоставимые с библейскими. Летописи большинства народов ведут к патриархам из Ноева ковчега, трем сыновьям Ноя (Симу, Иафету и Хаму), а также 16 его внукам. Например, истории королевских фамилий у древних бриттов, ирландских кельтов, англосаксов прослеживаются вплоть до патриарха Иафета. Так называемая Таблица народов (9 и 10 главы Книги Бытие),



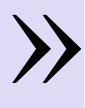
Рис. 79. Фундамент зиккурата Этеменанки в Ираке – центрального храма древнего Вавилона, предположительно воздвигнутого на основании разрушенной Вавилонской башни (снимок со спутника)

описывающая имена потомков Ноя, почти полностью подтверждена древними рукописями. Сим стал родоначальником семитских (ближневосточных) этнических групп, Иафет – индоевропейских. Хам дал начало афро-палестинским этническим группам. Языки людей настолько различаются, что их невозможно объяснить эволюционным развитием из одного общего. К тому же все они имеют тенденцию упрощаться. Самое разумное объяснение находится в Библии: вначале был один общий язык. Но когда после Потопа потомки Ноя основали город (около 2000 г. до Р. Х.), люди, вновь отступив от Бога, начали строить грандиозную Вавилонскую башню, чтобы *«сделать себе имя»* (Быт. 11:4) и располагать местом убежища на случай нового потопа. Это вынудило Бога вмешаться и «смешать» языки, то есть дать людям новые, чтобы они, перестав понимать друг друга, забыли о башне и рассеялись по земле. Именно библейским Потопом, а не миллионами спокойных эволюционных лет хорошо объясняется происхождение геологической колонки.

Но как же тогда объяснить тенденцию залегания окаменелых остатков «от простого к сложному»? Возможно, первыми потоками лавы, грязи, песка были погребены обитатели морского дна – многочисленные морские беспозвоночные. Далее – жившие в морских глубинах, вначале дрейфовавшие беспозвоночные, обладавшие ограниченной подвижностью, затем более подвижные рыбы. Следующими жертвами стихии могли стать обитатели прибрежных зон – мелководные рыбы и амфибии, затем сухопутные животные. Более подвижные и более крупные из



Чем более раздвигается область науки, тем более является доказательств существования Вечного Творческого и Всемогущего Разума.



Уильям Гершель

них, а также человек и птицы первое время могли спасаться, если стихия не заставала врасплох, на возвышенностях и погребались позже. Их окаменелости в небольшом количестве находят в верхних осадочных слоях, в то время как основная масса их тел после спадания воды подверглась гниению и разрушению. Иначе говоря, жившие (или находившиеся) на большей высоте погребались позже. Можно ли в таком случае в этой тенденции залегания окаменелых остатков видеть однозначное подтверждение эволюции?

Кроме того, в соответствии с законами гидравлики вихревые потоки воды сортировали тела по плотности, размеру и форме, что согласуется с положением ископаемых остатков в геологической колонке (по направлению к поверхности прослеживается тенденция от менее к более крупным организмам): осаждались вначале более мелкие и более простые по форме организмы. Сортирующим эффектом движущихся колоссальных масс воды объясняется наличие гигантских захоронений — кладбищ окаменелостей динозавров, кладбищ окаменелостей рыб, моллюсков, земноводных и других животных. В таких захоронениях кости часто переломаны, а тела скрючены, что, вероятно, свидетельствует о предсмертной агонии. Известно также, что погибшие тела позвоночных держатся на воде разное время: дольше всего — птицы, менее продолжительно — млекопитающие, затем рептилии и, наконец, амфибии. Этот фактор также мог внести определенный вклад в расположение окаменелостей.

Последовательность погребения организмов грязевыми потоками находит свое отражение в геологической колонке как тенденция со многими исключениями. Обнаружены гигантские кладбища окаменелостей животных из разных эволюционных эр и разных мест обитания. В горах могут располагаться окаменелости морских обитателей: например, на вершине Скалистых гор (запад США и Канады) обнаружены окаменелости «самых примитивных» беспозвоночных трилобитов, из-за чего вся горная порода была отнесена к кембрийскому периоду. Многие ископаемые остатки свидетельствуют о внезапности масштабной катастрофы. Известны окаменелости животных в момент поедания пищи, в момент рождения детеныша. Ископаемые моллюски обнаруживаются при закрытых створках раковин, что свидетельствует о погребении в прижизненном состоянии. Раковины умерших моллюсков всегда открыты. Таким образом, закономерное расположение ископаемых остатков в геологической колонке отражает факт глобального, всемирного, краткого по времени катаклизма. А значит, нет никаких миллионов лет развития органического мира «от простого к сложному», нет и эволюции. Значит, геохронологическая шкала, растянутая на миллиарды лет, является чистой фантазией дарвинистов.

Цитата в рамке по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.,: Паломник, 2008. С. 381.



13

Мир ископаемых против эволюции: переходные формы не существуют

Как велики дела Твои, Господи! дивно глубоки помышления Твои! Человек несмысленный не знает, и невежда не разумеет того
Псалом 91:6, 7

Лев Семенович Берг, российский зоолог и географ, академик: *«Дарвин полагал, что изменчивость организмов безгранична. Будь это правильно, мы в ископаемом состоянии находили бы бесконечное количество как неудавшихся, так и промежуточных форм. Но палеонтология опровергает это самым решительным образом»*[1].

Вернер Гейзенберг, немецкий физик, лауреат Нобелевской премии по физике 1932 года: *«Хотя я убежден в неоспоримости естественнонаучной истины в своей сфере, мне все же никогда не представлялось возможным отбросить содержание религиозной мысли»*[2].

Несостоятельность эволюционных трактовок подтверждается также тем, что во всей летописи окаменелых остатков не найдено ни одно убедительное переходное звено, например, среди позвоночных между классом рыбы и классом млекопитающие.

По логике эволюционной гипотезы мир ископаемых (как, впрочем, и современный мир) должен быть наполнен промежуточными формами и являть переходы от одних классов к другим. Во времена Ч. Дарвина такие звенья не были обнаружены, но патриарх эволюционизма оптимистично заявлял, что они непременно будут найдены. И что же? Перевернуты чуть не все геологические слои, выкопаны миллиарды окаменелостей, а переходных форм как не было, так и нет. Единичные кандидаты в переходные звенья весьма спорны.

Научный факт состоит в том, что все формы в палеонтологической летописи появляются внезапно уже полностью сформированными и в дальнейшем практически не претерпевают преобразований. Как в мире животных, так и в

(1) Л. С. Берг. Труды по теории эволюции. Л.: Наука, 1977. С. 113.
(2) В. Гейзенберг. Шаги за горизонт. М.: Прогресс, 1987. С. 328.



Рис. 80. Вот такие организмы, по мнению дарвинистов, появились в кембрии (около 570 млн. лет назад)

мире растений ископаемые формы (невымерших организмов) принципиально не отличаются от современных. Нигде в каменной летописи не обнаруживается нечто частично сформированное, которое можно было бы считать зачатком нового органа. А ведь по логике дарвинистов должны присутствовать в несметном количестве такие «более приспособленные» промежуточные звенья, идущие стройными рядами к эволюционной завершенности. Вся эволюция в реальности — это возникновение богатейшего разнообразия живых существ (в генетических рамках каждого исходного «рода»).

Кроме того, почему же в настоящее время мы не видим эволюционирующих структур у ныне живущих организмов? Что эволюции мешает сейчас лепить, скажем, зачатки крыльев и перьев у пресмыкающихся или продвигать обезьяний мозг к человеческому?

Почему не вымерли организмы, стоящие на низших ступенях эволюционной лестницы? И, более того, почему в целом мы наблюдаем в большем количестве менее «сложные» организмы (а значит, «менее приспособленные» в понимании дарвинистов)? Также и в мире окаменелостей преобладают беспозвоночные животные. Вряд ли мы дождемся ответа эволюционистов.

Нижние отделы геологической колонки у эволюционистов занимает так называемый докембрий — самые древние эры: архейская — от образования Земли до протерозойской с нижней границей в 2,6 млрд. лет и продолжительностью около двух миллиардов лет.

В архейских морях 3,5 миллиардов лет назад уже резво плавали биополимеры, поглядывая друг на друга в надежде дать начало чему-то эволюционно более продвинутому и успешно оформившись к концу эры в анаэробные (то есть живущие в бескислородной среде) бактерии и сине-зеленые водоросли. Тогда же откуда-то взялся кислород. Получив это подкрепление, в протерозое эволюция мощно двинулась вперед, создав фотосинтез и дыхание (то есть окисление органических веществ с высвобождением энергии).

Далее вверх по колонке следует первый период палеозойской эры — кембрий, начавшийся около 570 млн. лет назад. Кембрийский слой на всех континентах наполнен окаменелостями морских беспозвоночных, причем уже в готовом виде. Где же предки? Где недоделанные моллюски и ракообразные, черви и иглокожие, кораллы и медузы?

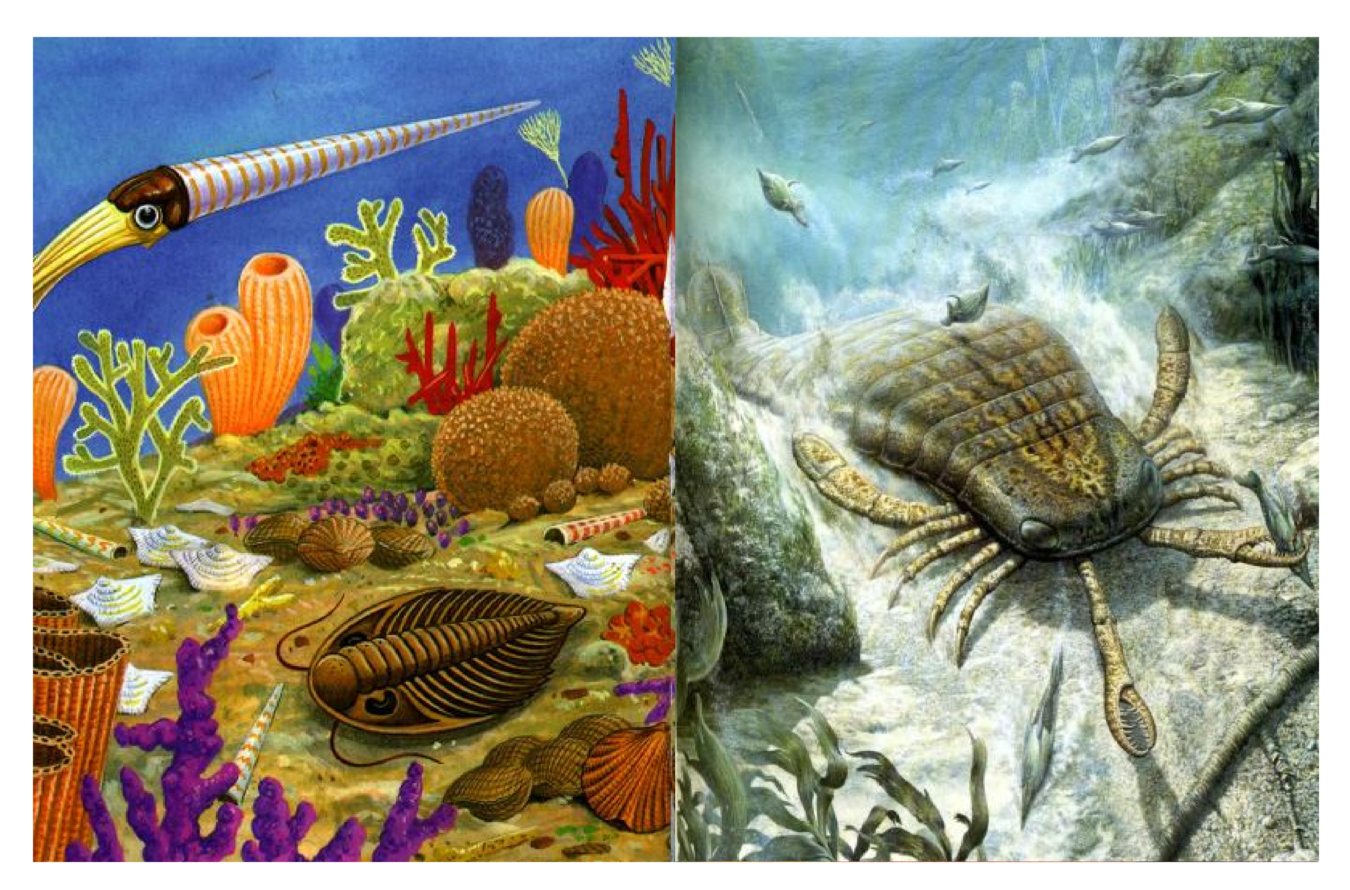


Рис. 81. Ордовикский (слева, начался 490 млн. лет назад) и силурский период (начался 435 млн. лет назад)

А ведь беспозвоночные — высокоорганизованные существа. Например, трилобиты (из ракообразных) обладают полностью сформированным, чрезвычайно сложно устроенным глазом, состоящим из сотен шестигранных ячеек с двухлинзовой системой.

Кембрийский «взрыв жизни» и отсутствие переходных докембрийских ископаемых остатков не находят у эволюционистов объяснения. Предположения о взрывной эволюции не могут считаться серьезными. Креационисты «кембрийский взрыв» объясняют одним из первых погребений в Потопе, когда массивные слои песка, глины, воды накрыли донных беспозвоночных.

Нас также хотят убедить, будто от мягкотелых медуз и червей эдиакарской фауны возрастом в полтора миллиарда лет произошло все многообразие кембрийских беспозвоночных. Серьезные ученые отвергают это. Разнообразные виды с твердой раковиной не имеют никаких предшествующих форм с полутвердой или частично развитой раковиной. Пропасть между простейшими и беспозвоночными не заполнена никакими промежуточными переходами. Вывод может быть одним: то, что считается кембрийскими формами, было создано по великому замыслу всемогущим Творцом.

К слову сказать, эволюционные преимущества многоклеточных в сравнении с одноклеточными представляются весьма сомнительными, скорее, можно говорить о преимуществах простейших организмов: и размножаются быстрее, и плодовитость выше, и устойчивость к

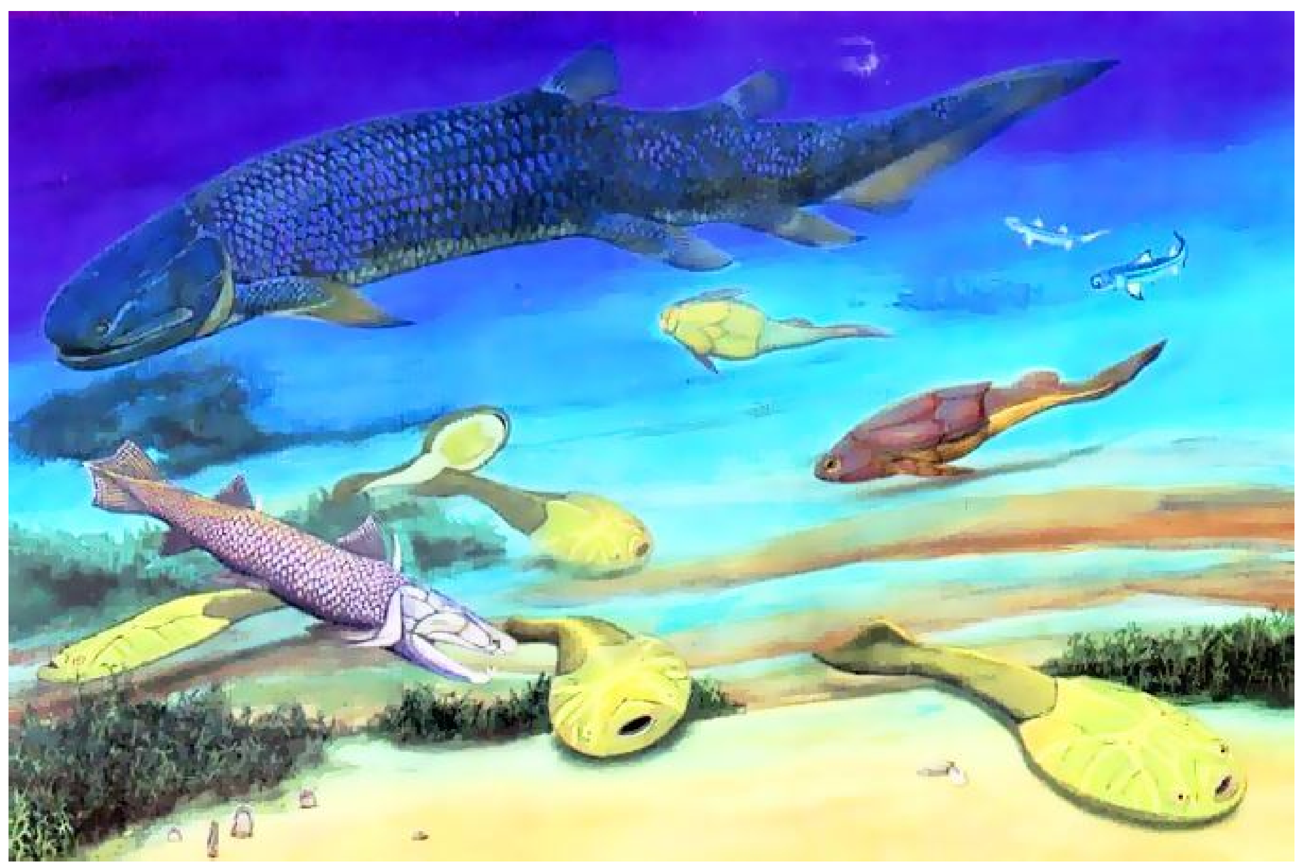


Рис. 82. Девонский период (начался 400 млн. лет назад)

неблагоприятным факторам (температура, радиация и др.) покрепче. Смогут ли дарвинисты объяснить, зачем эволюции нужно было лепить «менее приспособленные» организмы?

Идем дальше вверх по колонке. Переход от беспозвоночных к эволюционно первым позвоночным – рыбам (ордовикский период палеозойской эры, начался около 490 млн. лет назад). Огромную пропасть эволюция заполнила «всего» за каких-то 100 миллионов лет. Впрочем, научные факты говорят, что рыбы появляются внезапно, без предшествующих промежуточных вариантов и в больших количествах: и хрящевые, и костные. А ведь это радикальная перестройка организма: внешний скелет беспозвоночных (раковина, хитиновый покров) или их мягкие ткани должны были стать внутренним скелетом (костной системой с двойными плавниками) рыб. Если бы подобные изменения действительно происходили, как утверждает эволюционная гипотеза, они должны были пройти через многие этапы и оставить ископаемые свидетельства. Но таковых нет. Должны были непонятно как сформироваться жабры, преобразоваться выделительная, кровеносная, пищеварительная системы.

Основные группы беспозвоночных четко разграничены. Связующих форм между ними нет. Эволюционисты не могут даже предположить, из какой группы беспозвоночных должны были развиться рыбы. По словам эволюциониста Фрэнсиса Хитчинга (р. 1933), рыбы впрыгивают в палеонтологическую летопись ниоткуда: таинственно, внезапно и полностью сформировавшими-




Рис. 83. Мечехвост — ныне живущий и его окаменелые остатки возрастом 450 миллионов лет: почти за полмиллиарда лет мечехвост нисколько не изменился

ся. Ордовикский период сменяется силурским, который начался 435 млн. лет назад и продолжался (какая точность!) 35 миллионов лет. За это время растения выбрались на сушу, откуда-то взялись первые наземные членистоногие (скорпионы и бескрылые насекомые) без предшествующих форм, а среди рыб появились кистеперые рыбы с прицелом на земноводных.

В девонском периоде (400—345 миллионов лет назад) эволюция дает разнообразие рыб, а к концу его извлекает из морских глубин кистеперого целаканта, и, пожалуйста, — новый класс позвоночных — амфибии. Научные факты, однако, говорят о том, что все ископаемые остатки принадлежат либо тем, либо другим. Нет промежуточных форм, которые бы демонстрировали появление тазовых костей у земноводных, преобразование плавников в конечность с суставами и пятипалой кистью, появление новых черепных костей. У переходных форм коренным образом должны были меняться мышечная и нервная системы, жабры превращаться в легкие (на суше или в воде?), двухкамерное сердце в трехкамерное, рыбья чешуя в железистые клетки кожи. Должна была радикально поменяться слуховая система и многое другое.

Обитание на суше целаканта потребовало бы не только наличия полноценных легких, но и одновременно других преобразований в организме. Не смогли эволюционисты зацепиться и за двоякодышащую рыбу в качестве переходного звена. Ее плавательный пузырь, как считают ученые, никак не может рассматриваться зачатком легкого амфибий. Двоякодышащие рыбы — совершенно обособленная группа. Утраченное звено ихтиостега, о которой уже шла речь, также таковым не является и эволюцию нам не демонстрирует: все ее признаки вполне сформированы. В девоне, фантазируют дарвинисты, появились споровые растения (папоротники, мхи).

Серьезная пропасть существует между амфибиями и рептилиями. Это, прежде всего, переход от наружного оплодотво-

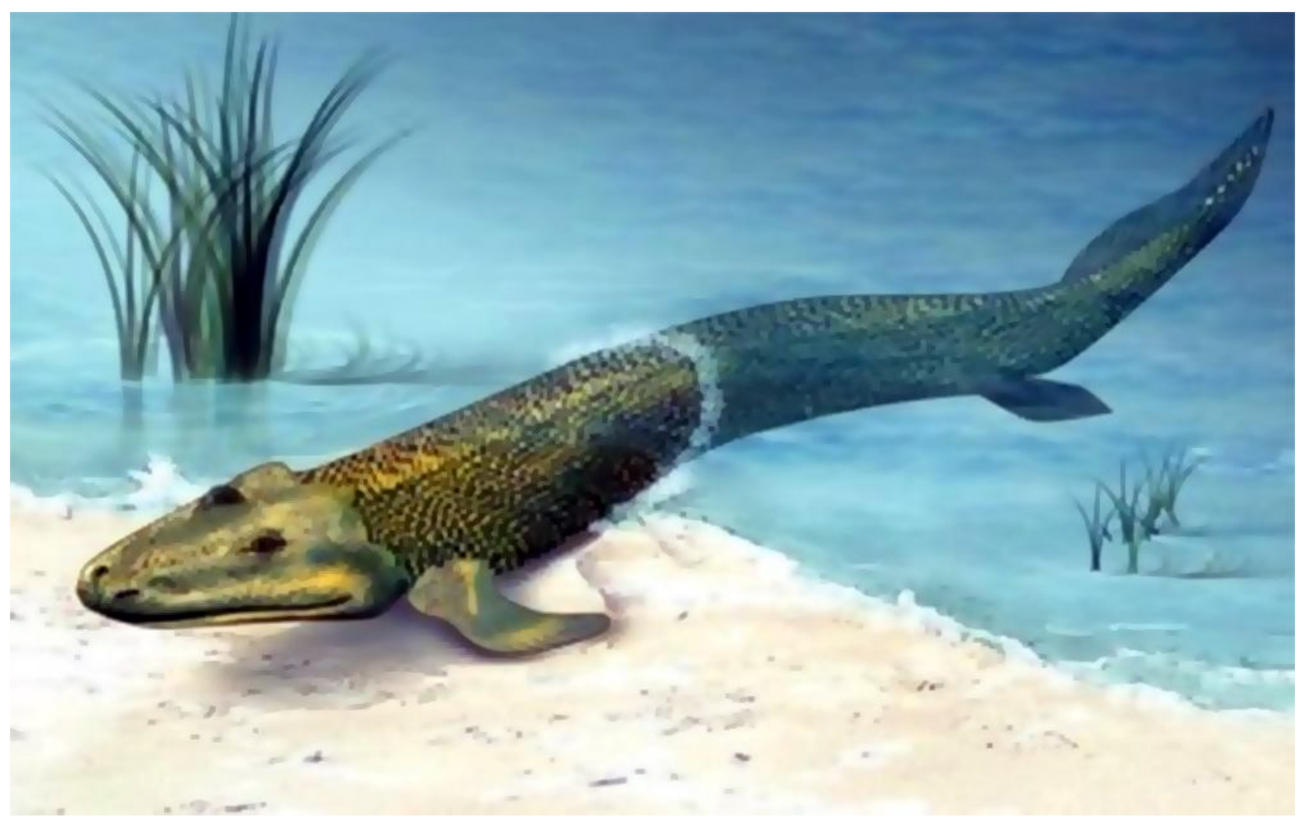


Рис. 84. Эволюционный бросок на сушу

рения и икринок к внутреннему оплодотворению и яйцам с желтком и твердой оболочкой, для чего потребовалось бы развитие целого ряда новых структур, новых инстинктов и биохимических изменений. Например, продуктом белкового метаболизма при эмбриональном развитии земноводных является мочевина, клеточный яд, который легко удаляется в окружающую среду. В яйце с твердой оболочкой у рептилий такое невозможно, поэтому у них идет накопление в одной из оболочек яйца не мочевины, а нерастворимой мочевой кислоты, что безвредно для зародыша.

Первые пресмыкающиеся появились, по мнению эволюционистов, в каменноугольном периоде, начавшемся около 345 млн. лет назад и продолжавшемся 65 миллионов лет. Совершенно невозможно представить себе жизнеспособность промежуточных форм с их полуструктурами. Они были бы немедленно уничтожены естественным отбором.

В это же время появляются крылатые насекомые и голосеменные растения (хвойные). Летательный аппарат насекомых уникален, обеспечивает сложность полета и быстроту движений крыльями (до тысячи взмахов в секунду). Ясно, что он не мог развиваться постепенно, а возник одновременно с уникальными особенностями нервной и мышечной систем, дыхательной системы, мозга, чрезвычайно высоким уровнем обмена веществ — все должно было быть подчинено нуждам полета. Во многих случаях ископаемые насекомые значительно крупнее современных. Первые стрекозы и мухи имели те же структуры, что и современные насекомые. Впрочем, и представители дру-



Рис. 85. Пчела и муравей: современные формы и существовавшие, как думают дарвинисты, миллионы лет назад ничем не отличаются друг от друга

гих групп животных и растений не изменились за долгие эволюционные годы. Почему же эволюция прошла мимо, не подарив им ни одной благоприятной мутации? Почему случай напрочь отказался работать в течение десятков-сотен миллионов лет? И как объяснить, что уже известный нам целакант, исчезнув в геологической колонке на десятки миллионов лет, а посему считавшийся вымершим, вдруг появляется перед изумленными эволюционистами в полном благополучии в наше время?

Еще более зияющей предстает пропасть между рептилиями и птицами. Лихо сработав, эволюция обеспечила переход от холоднокровности к теплокровности; преобразование конечностей в крылья, чешуй — в перья; появление четырехкамерного сердца; четырехпалой задней конечности; тонких, легких и полых костей; острого зрения, совершенно уникальной дыхательной системы (когда воздух через легкие движется только в одном направлении). Мудрая мать-природа случайно предусмотрела и новые инстинкты, связанные с постройкой гнезда, высиживанием и выкармливанием птенцов.

Эволюционисты считают, что способность к полету развилась всего лишь за счет того, что некие рептилии подскакивали в погоне за насекомыми, или,



Рис. 86. Окаменелость жабы (280 млн. лет) и современная форма: различий нет

наоборот, планировали с этой же целью с деревьев вниз.

Перья присущи только птицам (всем из 9000 известных видов). Это — результат чудесного дизайна, который обеспечивает уникальные аэродинамические свойства птичьего пера, его водонепроницаемость, легкость, эластичность. Имеющие сложную структуру, они изначально были предназначены для полета. А если к этому добавить удивительное многообразие форм, расцветок, размеров птичьих перьев, становится ясным, что это — шедевры искусства и проектирования. Сам Ч. Дарвин признавался, что перо павлина приводит его в смятение. Даже эволюционисты вынуждены признать, что между чешуей рептилий и пером птицы нет ничего общего ни в генетическом, ни в структурном плане.

Эволюционный процесс, будь он на самом деле, несомненно, оставил бы множество промежуточных форм с полукрыльями-полуконечностями и полуперьями-получешуями. Но нет промежуточных форм между птицами и какой бы то ни было другой группой позвоночных.

Мы уже останавливались на кандидате в промежуточное звено, предложенном дарвинистами, — археоптериксе. Это — древняя вымершая птица, появившаяся, как считают дарвинисты, в юрском периоде мезозойской эры (195—135 млн. лет назад) и представлявшая собой мозаичную форму, то есть у которой имелись некоторые признаки рептилий, но в полностью сформированном виде.

Эволюционисты любят относить мозаичные формы к промежуточным звеньям, начисто игнорируя свою же собственную логику: переходная форма должна иметь новую структуру «в развитии», а не в законченном виде.

Часто у эволюционистов получаются временные нестыковки, когда предлагаемый кандидат в предки оказывается моложе своего потомка (по геохронологической шкале). Переход от рептилий к млекопитающим (первые из которых,

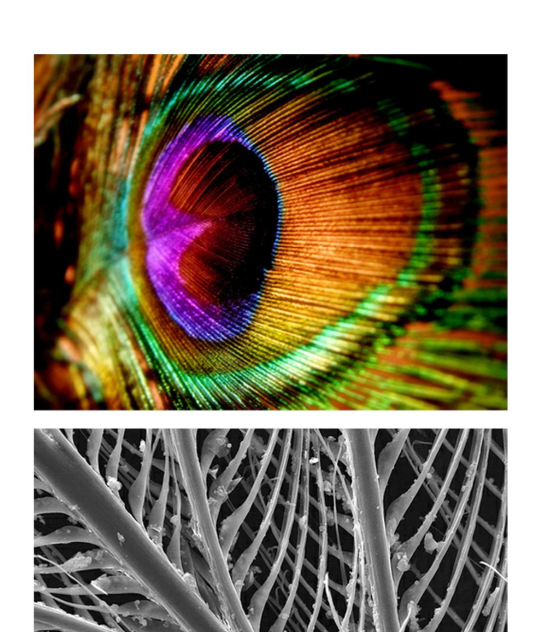
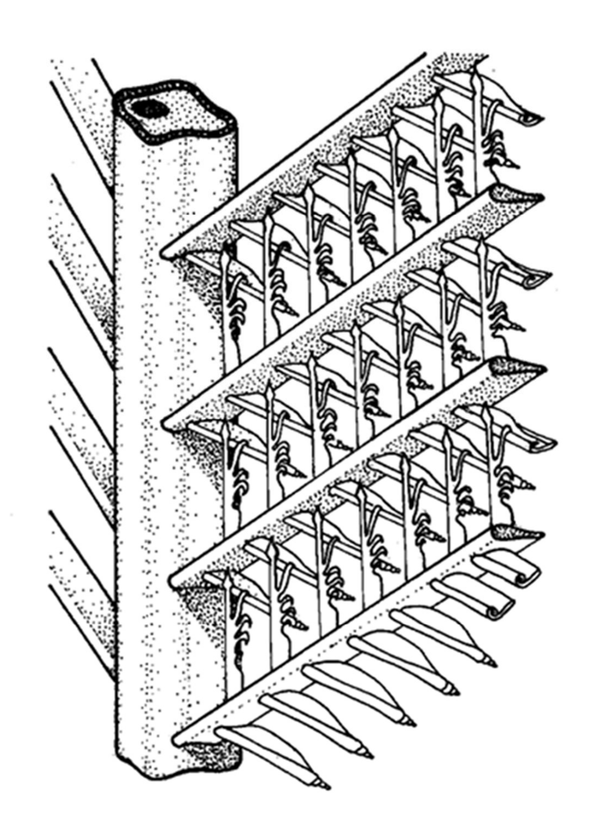



Рис. 87. Удивительный дизайн — перо птицы

как нас уверяют, не превышали размером мышь) произошел, оказывается, раньше, чем к птицам, в триасовом периоде мезозойской эры, начавшемся порядка 240 млн. лет назад и закончившемся 195 млн. лет назад. Титанические усилия эволюции в течение всего каких-то 45 миллионов лет вызвали коренную перестройку организма: возникновение теплокровности, молочных желез, волосяного покрова, диафрагмы, специализированных зубов, потовых желез, особой слуховой системы (например, в среднем ухе три косточки у млекопитающих, одна — у пресмыкающихся), плаценты, большие преобразования в скелете, черепе, кровеносной системе, выделительной системе (интересно, что у млекопитающих конечным продуктом белкового обмена является мочевина, как у амфибий) и многое другое. Дарвинисты уверены, что первые млекопитающие были яйцекладущими, сказочным образом сумевшими «развить» живорождение (сначала без плаценты, а потом с плацентой). Эволюционные прыжки одновременно во всех направлениях следует отнести к области вымысла, далекого от науки.

Зверозубый ящер, предлагавшийся ранее на роль переходной формы по причине наличия зубной системы с разными по размеру и функциям зубами, а также особых (двойных) челюстных суставов, сейчас оставлен даже эволюционистами. Других серьезных кандидатов у них нет.

В триасе, уверены дарвинисты, началось разделение и дрейф континентов. А в третьем и последнем периоде мезозойской эры — меловом (135—67 млн. лет назад) — отчаянные усилия эволю-

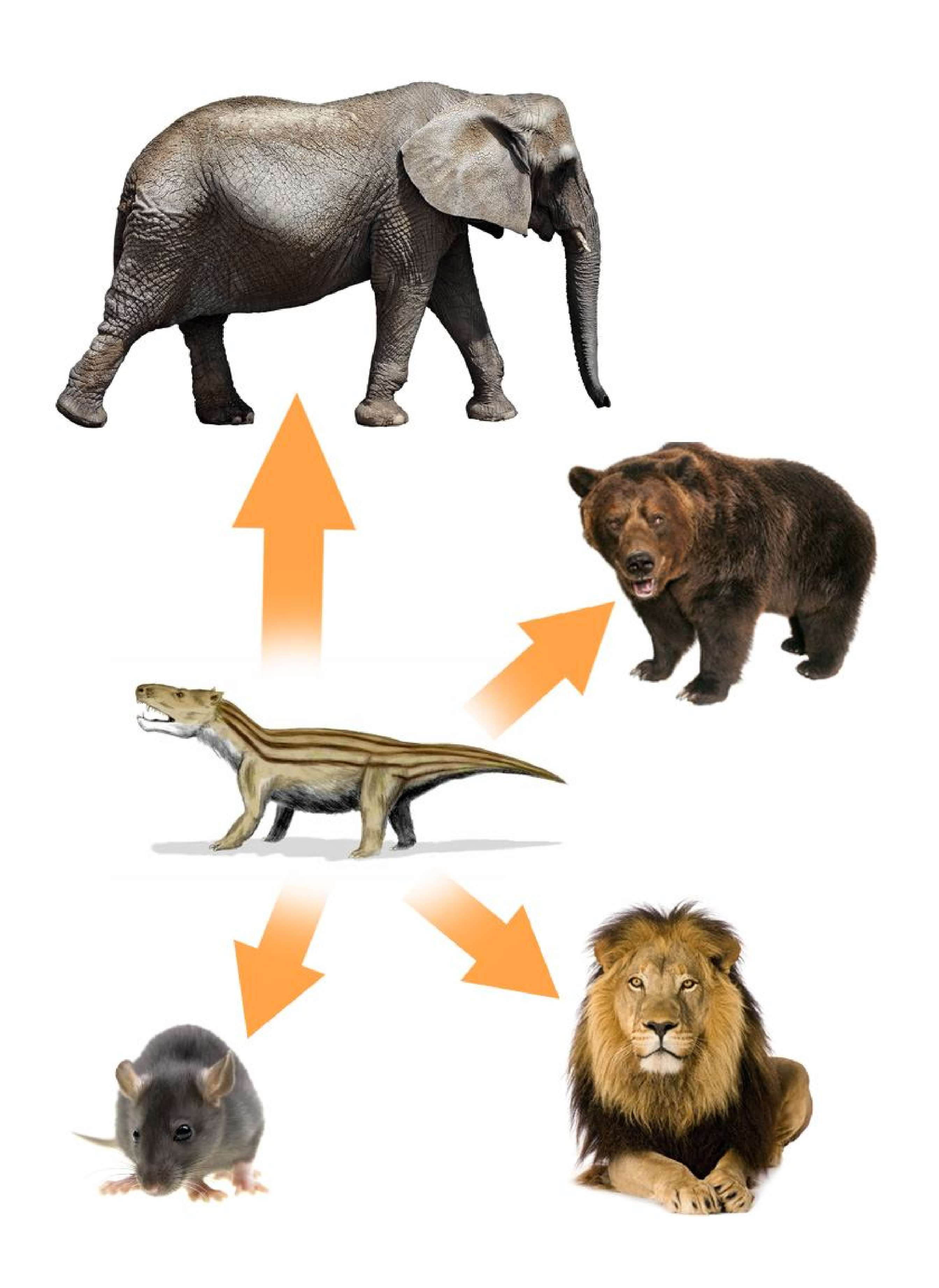
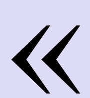


Рис. 88. Можно ли в это поверить?



Если сложные компьютерные программы нельзя изменить случайными событиями, тогда, несомненно, это применимо и к генетическим программам живых организмов.



Майкл Дентон
австралийский биохимик

ции вознаграждаются сполна: появляются первые покрытосеменные (цветковые) растения и первые высшие (плацентарные) млекопитающие.

Поразительно разнообразие млекопитающих. А между тем, все они, согласно эволюционной гипотезе, возникли в одну геологическую эпоху — третичный период кайнозойской эры (67—2,5 млн. лет назад), «всего» за каких-то 60 миллионов лет. Гениальный эволюционный размах! Что бы это такое могло породить массу благоприятных мутаций? Уж не интенсивное ли горообразование и завершение дрейфа континентов? Ничего более масштабного и радикального не просматривается в этом периоде геохронологической шкалы эволюционистов.

Какое неистощимое воображение и неистребимую фантастическую веру в эволюционный процесс нужно иметь, чтобы представить себе развитие некой рептилии в таких непохожих друг на друга живых существ, как лев, слон, медведь, дельфин, хомяк, лошадь, собака.

Можно, кстати, отметить, что попытки проследить различия у животных разных классов на уровне строения биомолекул (по аминокислотной последовательности ряда протеинов) показывают, что в ряду от «низших» организмов к «высшим» белки вовсе не демонстрируют нарастающее сходство в своей структуре и эволюцию с переходными формами нам не являют.

Еще раз подчеркнем, если победоносная эволюция благополучно прошлась по земле, отбраковывая негодные «неприспособленные» формы, она должна была оставить их за собой в бесчисленном количестве. Но в каменной летописи пусто.

Итак, не существует никаких доказательств эволюционных переходов «от амебы к человеку». Эволюционистский истеблишмент не получил в мире ископаемых доводов в пользу своей гипотезы. Нет ровным счетом никаких переходных форм с развивающимися новыми органами и структурами ни в каменной летописи, ни в настоящее время. Окаменелости из всех эволюционных эр демонстрируют внезапное появление полностью сформированных организмов. Огромные пробелы между классами животного мира не заполнены. И они наилучшим образом доказывают правильность креационной модели: все живые организмы созданы *«по роду их»* величайшим Конструктором.

Цитата в рамке по: Фарид Абу-Рахме. Новосибирск: Посох, 1999. С. 47.



14

Мир ископаемых против эволюции: миф о происхождении человека

Когда взираю я на небеса Твои, — дело Твоих перстов,
на луну и звезды, которые Ты поставил,
то что есть человек, что Ты помнишь его…
Не много Ты умалил его пред ангелами:
славою и честию увенчал его;
поставил его владыкою над делами рук Твоих…
Псалом 8:4—7

Иоганн Фихте (1762—1814), немецкий философ: *«Ничего не следует так остерегаться, как неразумных и тщетных попыток, имея в распоряжении достаточный ряд тысячелетий, вывести в конце концов родословную Лейбница или Канта от какого-нибудь орангутанга»*[1].

Наталья Петровна Бехтерева (1924—2008), российский нейрофизиолог, академик: *«Всю жизнь посвятив изучению мозга человека, я прихожу к выводу, что понять создание такого чуда без Творца практически нереально»*[2].

Эволюционная гипотеза обосновывает происхождение человека от неких общих с человекообразными обезьянами предков, начавших усиленно нарабатывать трудовые навыки, распрямляться и развивать свой мозг. При этом эволюционисты указывают на сходство обезьян и людей, прежде всего, по морфологическим и анатомическим признакам. В качестве доказательств используются также рудиментарные органы и атавизмы. Сходство действительно есть и как аргумент в пользу обезьяноподобного предка может звучать для непосвященных логично и убедительно. Чем не общность происхождения, если они так на нас похожи, пусть даже копия несколько карикатурна (а может быть, похожи мы на них)?

У нас сходное количество ребер и позвонков, есть ногти, большой противостоящий палец руки, кожные пальцевые узоры, похожее строение зубной системы с полной сменой молочных зубов, сходны лицевые мимические мыш-

(1) цит. по: Л. С. Берг. Труды по теории эволюции. Л.: Наука, 1977. С. 81.
(2) цит. по: О. Н. Забегайло. Основные концепции истории мироздания, М.: Серебряные нити, 2009. С. 64.



Рис. 89. Три разных автора, используя один и тот же череп, дали разные портреты обезьяночеловека

цы, группы крови, есть ряд общих болезней, общих инфекций и паразитов. Взаимозаменяемы многие белки и гормоны. Наблюдается сходство ряда физиологических показателей, например, показателей артериального давления и частоты сердечных сокращений. Есть общее в биологии развития (половое созревание к 10—12 годам, продолжительность беременности — 9 месяцев, жизни — около 50 лет). Также есть общие признаки в строении костной системы и внутренних органов.

В доказательство нашего обезьяньего происхождения приводят сходство структуры ДНК человека и шимпанзе на 96—99%. Может сложиться впечатление, что полная нуклеотидная последовательность отличается всего-то на 1—4%. На самом деле это не так, а цифры получены с помощью метода, при котором мелкие фрагменты ДНК человека (не всей, конечно), расщепленные на одинарные нити, соединяют с фрагментами ДНК шимпанзе. Выявилось, по разным оценкам, 1—4% нуклеотидных несоответствий.

Вообще-то, 4% нуклеотидных различий при 3,2-миллиардном количестве нуклеотидных пар в ДНК человека — цифра весьма внушительная при том, что у шимпанзе — 2,8 миллиарда пар (для сравнения приведем число хромосом — 23 пары у человека и 24 пары у шимпанзе при качественных различиях). Следует добавить, что мы не знаем ни полного списка генов, ни даже точного их числа у тех и других, чтобы можно было эти гены сравнить.

Уже упоминалось, что генов, кодирующих белки, у человека предположительно 30 тысяч, что составляет порядка 5% генома (то есть всей нуклеотидной последовательности). Более того, оказалось, что в самом гене есть «молчащие» участки, которые не несут информации о конкретном белке (белках) данного гена, и есть участки, несущие информацию. Оказалось также, что последние могут использоваться в комбинации с другими генами, чем увеличивается разнообразие кодируемых протеинов. Только 1% всего генетического материала получает воплощение в белке. Остальная часть ДНК не кодирует структуры протеинов, имеет

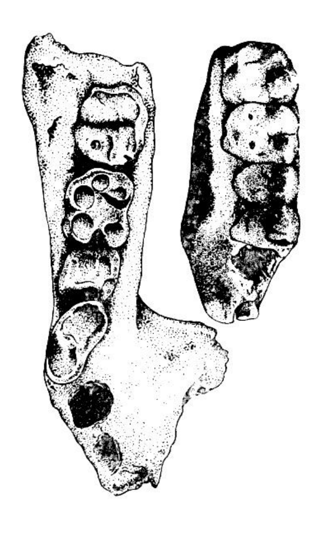




Рис. 90. На основании этих костей богатое воображение эволюционистов создало вполне законченный образ рамапитека

множество повторяющихся участков разных типов и остается неясной, возможно, имеет регуляторные, структурные или иные функции. ДНК человека и шимпанзе расшифрованы в черновом варианте (то есть пока отдельными фрагментами, из которых пытаются складывать нуклеотидную последовательность ДНК хромосом), при этом некоторые участки хромосом не прочитаны вообще. Поэтому говорить корректно о степени сходства пока не приходится. Впрочем, генетическое сходство человека и человекообразных обезьян вполне ожидаемо при значительной близости ряда анатомических, физиологических, биохимических, поведенческих признаков.

Но мы уже говорили о том, что подобие отнюдь не доказывает родства и общности происхождения, а может свидетельствовать о едином плане Творца в акте сотворения, использовании схожих конструкций в создании многообразия форм. Разве не так поступает, допустим, архитектор, проектируя различные типы зданий, или инженер, проектируя различные типы автомобилей? Они оба руководствуются какими-то определенными принципами, используют какие-то определенные конструкции.

Интересно, что со многими животными у человека наблюдается больше сходства по некоторым признакам, чем с обезьянами: очень близка к человеческой свиная почка, у ящерицы столько же хромосом, сколько у человека. Слоны многопланово используют орудия труда, хоронят мертвых сородичей — для обезьян подобное не характерно, они не понимают, что такое смерть. Киты заботятся о больных и искалеченных сородичах, обезьяны этого свойства не проявляют. Бобры строят домики и запруды. Много «человеческого» у птиц: кто поет, кто повторяет слова, кто может строить или «шить» гнезда, украшать их, расписывать стены, использовать в своих действиях подсобные предметы. Примеров множество.

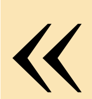
Вместе с тем есть резко выраженные различия между людьми и человекооб-

разными обезьянами. Непреодолимая пропасть пролегает, прежде всего, в строении мозга и скелета, в наличии у человека речи и абстрактного мышления. Пропасть, которую апологеты эволюционизма всячески стараются забросать псевдонаучными рассуждениями (вплоть до смехотворных: речь у обезьян не развилась, потому что она им ни к чему) и свести эти различия к чисто количественным. В своем первом десятилетии Советская власть, вооруженная идеями марксизма-ленинизма, пыталась внести вклад в развитие науки проведением чудовищных по своему замыслу экспериментов — скрещиванием человека и обезьяны.

Палеоантропология, изучающая ископаемые остатки человека, вот уже не одно столетие ищет переходные формы. Хотя самих окаменелостей, в основном во фрагментарном виде, нарыто немало, со времен Ч. Дарвина ведутся непрекращающиеся споры по интерпретации полученных данных. А на роль воображаемых предков — обезьянолюдей — предлагаются все новые кандидаты. Сам Ч. Дарвин гипотезу о животных предках человека выдвинул в книге «Происхождение человека и половой отбор» только спустя 12 лет после выхода «Происхождения видов…». Чувствуя шаткость своей аргументации и дабы воззвать к чувствам публики, Ч. Дарвин сравнил примеры «благородного» поведения обезьян, спасающих детенышей и сородичей, и «зверского» поведения человека-дикаря. Вряд ли это добавило убедительности, но идею подхватили и кинулись на поиски недостающего звена.

Итак, каковы же факты? Поскольку эволюционная идея требует миллионов лет для превращения обезьяны в человека, то верхние отделы геологической колонки должны содержать множество окаменелостей и минерализованных в разной степени костей, демонстрирующих этот процесс. Не удивительно ли: ископаемые остатки древних людей найдены, обезьян — тоже, причем целыми скелетами, а вот «более приспособленные» в сравнении с обезьянами обезьянолюди почему-то своих костей эволюционистам не оставили. Они «реконструировались» фантазией палеоантропологов по считанным и весьма спорным фрагментам скелета. Известны мрачные шутки палеоантропологов, что найденные ископаемые остатки кандидатов в переходные формы не заполнят и один гроб. Где же остальные фрагменты? У эволюционистов ответ готов: съедены, разрушились, смыло водой. Гипотеза переходных форм с легкостью может объяснить и их наличие в каменной летописи, и их отсутствие. Обычно такие гипотезы как принципиально неопровержимые в серьезной науке относятся к ненаучным.

Относительно малое количество ископаемых остатков человека, как считают креационисты, вероятно, объясняется тем, что люди в Потопе погребались в последнюю очередь, и в вихревых водных потоках человеческие тела осаждались не сразу. А когда вода схлынула, тела остались на поверхности или близко к поверхности. И, конечно, сгнили.



Я верю, что однажды миф дарвинизма будет признан величайшим обманом в истории науки. Когда это произойдет, многие будут задавать себе вопрос: «Как такое могло случиться?»



Сорен Ловтруп
шведский эмбриолог

Поскольку никакие кости не могут дать информации о мягких тканях, о форме, например, носа, губ, ушей, овале лица, цвете и количестве волос и т. д., внешность обезьяночеловека «восстанавливалась» с заранее заданной целью — изобразить нечто диковатое, полуобезьянье-получеловеческое. Делалось это, чтобы убедить людей в победной поступи эволюции: дескать, вот они, мы, уже не обезьяны, конечно, еще не люди, но уверенно идем к ним в трудовом поте лица.

История создания эволюционной линии от обезьяны к человеку (сейчас, правда, внесено «уточнение»: не от обезьяны, а от общего с человекообразной обезьяной предка) похожа на цирковую эквилибристику со свободным жонглированием черепов и костей различных и постоянно меняющихся возрастов. Хотите, сделаем из горстки костей прямоходящего предка, правда, для этого придется добавить коленный сустав из другого геологического пласта и вообще из другой местности, но это неважно. А хотите, ту же горстку ссутулим до почти обезьяны. Хотите, дадим предку возраст несколько миллионов лет, а хотите, несколько тысяч, в зависимости от того, на какую ветку генеалогического древа есть желание его повесить.

Весь сценарий целиком и полностью истолкован с позиций эволюционных потребностей — во что бы то ни стало дать «естественнонаучное» объяснение появлению человека, которое бы исключило творение по образу и подобию Божьему. Людей приучают не просто принимать свое эволюционное восхождение как научно установленный факт, а прямо-таки гордиться обезьяноподобным прошлым. Какой, однако, умопомрачительный рывок сделали предки, чтобы человек начал «звучать гордо»!

Беззаветная вера в эволюцию вкупе с богатейшим воображением привели к представлению, что далеким-далеким предком человека было насекомо- и растительноядное, мелкое, похожее то ли на белку, то ли на крысу, ведущее древесный образ жизни млекопитающее, уверенно ступившее на путь очеловечивания около 70 миллионов лет назад. Доказательства? Нет ни малейших, но от кого-то нам надо было «происходить». Этот экземпляр решил за 10 миллионов лет эволюционировать

Цитата в рамке по: Д. Уайт, Н. Комнинеллис. Крушение Дарвина. СПб.: Наука, 2005. С. 145.



Рис. 91. Череп одного из австралопитеков

в «более приспособленную» полуобезьяну наземного образа жизни, которая, однако, не выдержала конкуренции с другими грызунами, почему-то в эволюционную гонку не включившимися. О том, что делали 30 миллионов лет эти полуобезьяны, которых конкуренция переселила опять на деревья, палеонтология умалчивает, но по прошествии этих лет предки вынырнули из тьмы веков в образе похожего на обезь-

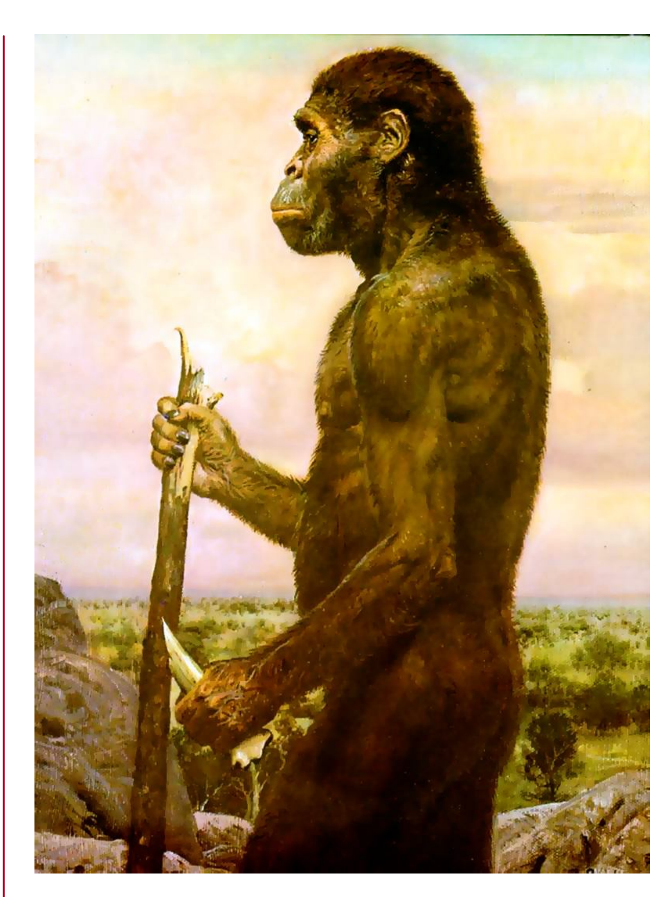


Рис. 92. А так австралопитек мог выглядеть по представлениям эволюционистов

яну существа, ископаемые остатки которого были найдены в Египте. Существо нарекли египтопитеком (от греческого *питекос* — обезьяна), присвоили возраст в 30 миллионов лет и поставили на исходные позиции человекообезьяньей эволюционной линии.

Очередной обезьяной, которую призвали на эволюционную передовую, стал рамапитек (по имени главного героя индийского эпоса — Рамы) возрастом 14 млн. лет. Его ископаемые остатки (два кусочка верхней и нижней челюстей плюс несколько зубов) нашли в 30-х гг. прошлого века в Индии. По ним и воссоздали все рамапитековое семейство супругов с детьми, прочно и надолго засевших у истоков человечества. В учебниках рамапитек фигурирует вместе со своим предком — дриопите-

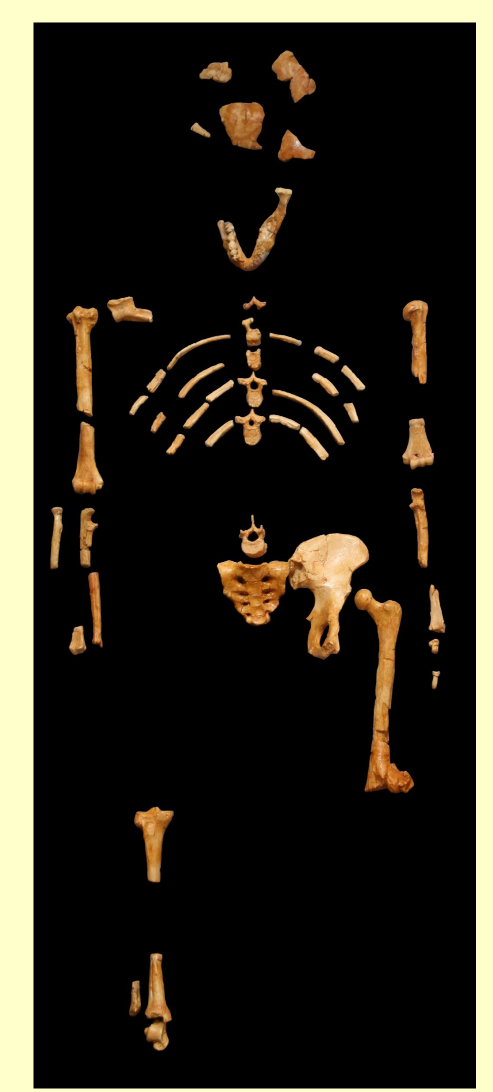




Рис. 93. Скелет знаменитой Люси и ее первоначальный прямоходящий вариант

ком (от греческого *дрис* — дерево), жившим, оказывается, 25 млн. лет назад.

Общий предок человека и человекообразных обезьян пожелал идти вперед двумя эволюционными путями где-то, считают дарвинисты, на рубеже 8 миллионов лет назад.

На человеческой эволюционной тропе в должность одного из предков заступил так называемый австралопитек (от латинского *австралис* — южный) — южная обезьяна. Его ископаемые остатки в лице африканского австралопитека впервые были обнаружены в 20-х гг. прошлого века в Южной Африке. Это пестрая группа африканских вымерших обезьян с объемом мозга 450—600 куб. см. Включает экземпляры нескольких разновидностей, отличающихся по комплекции и росту, с умением ловко передвигаться по деревьям и признаками исключительно обезьяньими: длинные руки и короткие ноги, обезьяньи формы скелета, черепа, зубной системы.

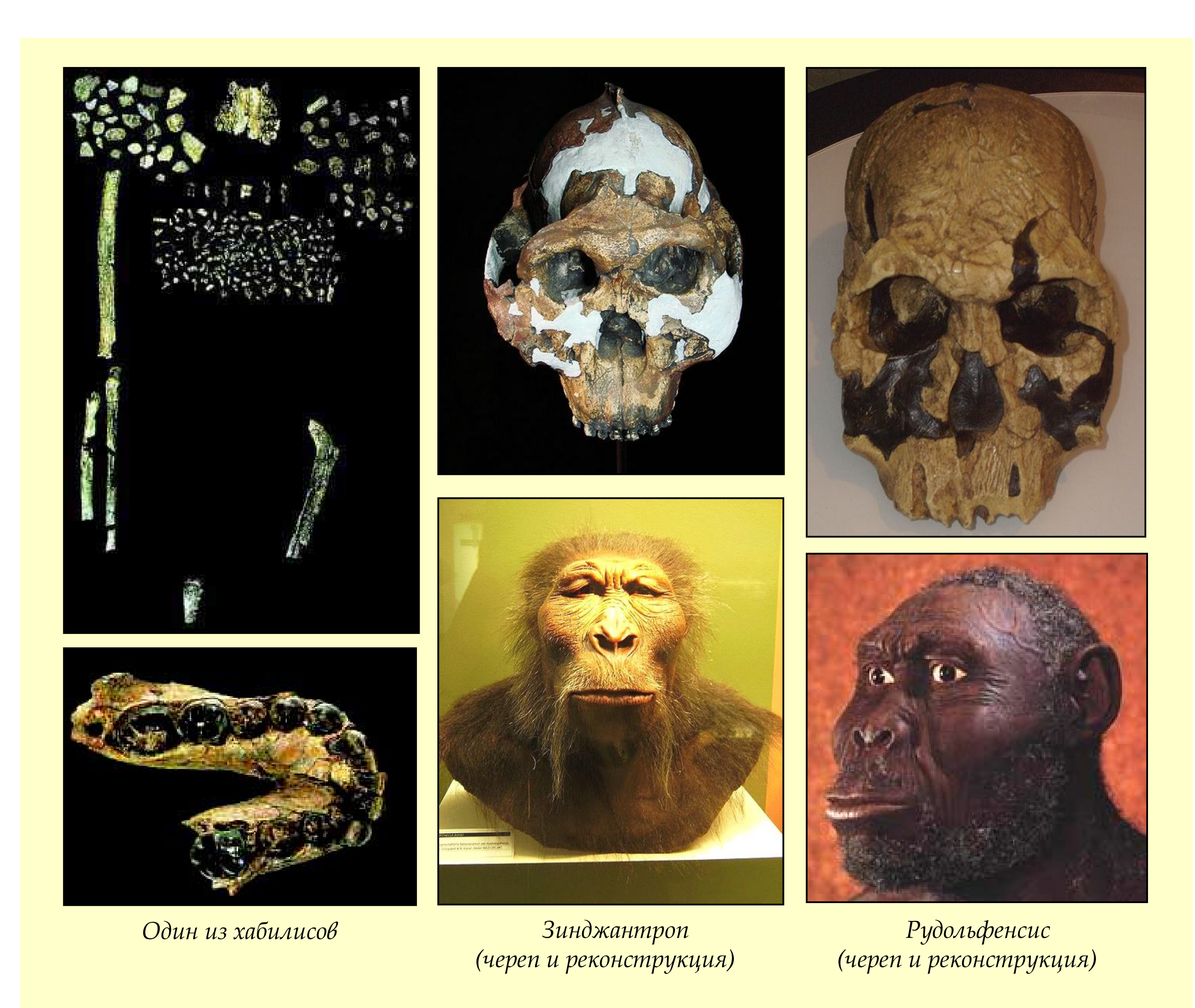
Долгое время считалось, что африканский австралопитек, появившийся 2,5—3,0 млн. лет назад, эволюциониро-

вал в человека прямоходящего — хомо эректуса (от латинских слов *хомо* — человек и *эректио* — выпрямление) приблизительно 500 тысяч лет назад (сейчас, правда, это время отодвинули в глубь веков).

В 70-х гг. XX века в Эфиопии были найдены раздробленные костные останки более мелкого афарского австралопитека (назван по месту находки), мощно раскрученного в средствах массовой информации под именем Люси. Комплект костей Люси считается одним из самых полных (аж 40%). Этому австралопитеку приписали возраст 3,4 млн. лет, благодаря чему он приобрел почетную роль первого известного родоначальника человечества, лишив этого звания африканского австралопитека. Люси имела объем мозга 400 куб. см., как у обезьян, и демонстрировала исключительно обезьяньи черты, но чтобы оправдать ее помещение в родословную человека, попытались приписать ей прямохождение. На каком основании? На основании чьего-то коленного сустава, найденного от Люси в 2,5 км ниже слоем и годом раньше. А также на основании человеческих следов возрастом в 3,6 млн. лет, обнаруженных в Танзании и автоматически приписанных «люсеподобным» существам, поскольку людей в такой древности точно не могло быть. Более детальный анализ, в частности, вестибулярного аппарата, показал, что Люси прямохождением не обладала, а, как и положено обезьянам, лазила по деревьям.

Некоторые более объективные эволюционисты с большой неохотой вынуждены признать, что прямохождение не может быть эволюционным приобретением. Полупрямоходящий экземпляр, если бы таковой появился, оставив леса (по догадкам дарвинистов, из-за сокращения их площадей) и переселившись в равнинную местность, тут же был бы отбракован естественным отбором. Он лишился бы ловкости и быстроты передвижения, даже если при этом освобождал руки, как фантазируют дарвинисты, чтобы отгонять хищников (есть множество экзотических гипотез, поясняющих, какой необходимостью был вызван переход к двуногости). Эту необходимость, надо полагать, наперед просчитывали благоприятные мутации.

Мы видим все тот же эволюционный абсурд и те же несостоятельные рассуждения «по замкнутому кругу», из которых эволюционисты не могут выбраться: передние конечности полностью не используются (в том числе и для изготовления орудий труда, как привиделось Ф. Энгельсу), когда нет вертикального положения тела, а вертикальное положение тела не разовьется, если передние конечности не используются. Промежуточные варианты между двуногостью и четвероногостью, как потерявшие одни преимущества и не приобретшие другие, как более энергозатратные, еще раз подчеркнем, просто невозможны под зорким оком естественного отбора. Кстати сказать, нынешние павианы отлично приспособились к жизни в открытых саваннах и не испытывают ни малейшей эволюционной



Один из хабилисов — *Зинджантроп (череп и реконструкция)* — *Рудольфенсис (череп и реконструкция)*

Рис. 94. Этим наиболее «перспективным» ископаемым остаткам так и не удалось перекинуть мост от австралопитеков к человеку

нужды развивать прямохождение. Фантазии дарвинистов иногда простираются так далеко, что, по их мнению, прямохождение развилось у обезьян как адаптация к прогулкам по деревьям или же было присуще им изначально, и лишь спустившись с ветвей на землю, обезьяны стали на четвереньки.

Австралопитекам пытались также приписать умение изготовлять орудия труда из гальки, что в настоящее время учеными отвергнуто, но учебники продолжают повторять эту версию.

Чтобы заполнить пробел между австралопитеками и человеком, палеоантропологи выдвигали на роль связующего звена поочередно такие находки, как восточноафриканский человек (названный трогательным именем «щелкунчик») — зинджантроп (от древнеарабского *зиндж* — Восточная Африка); человек умелый — хомо хабилис (от латинского *хабилис* — умение), человек рудольфский — хомо рудольфенсис (название по месту находки).

Хомо хабилису поначалу приписали более крупный мозг по сравнению с австралопитеком (600—750 куб. см.), уме-

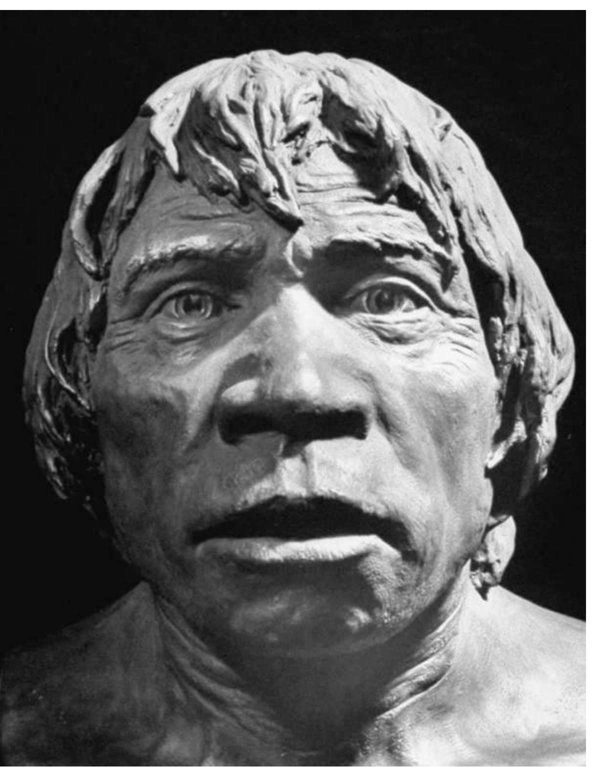



Рис. 95. Пилтдаунская «находка» и одна из ее многочисленных реконструкций

ние изготовлять примитивные орудия труда, прямохождение и возраст около 2 млн. лет. Со страниц учебников на нас доверительно смотрело небритое сгорбленное существо, убеждая в торжестве эволюционного марша. Образ хабилиса как звена, плавно переходящего в эректуса, основательно и надолго прижился в учебной литературе. В действительности, надуманный таксон хабилисы — это весьма разношерстная группа, включающая ископаемые остатки самых разных обезьяноподобных существ, которых, в конце концов, отнесли к австралопитекам.

Использование в 80-х годах прошлого века нового метода в изучении полукружных каналов внутреннего уха (вестибулярного аппарата) показало, что австралопитеки и умелые люди не были прямоходящими. Конфуз еще в том, что рядом с их ископаемыми остатками часто находили остатки людей современного типа, чьи каменные орудия труда отдавали хабилисам. Понятно, что этот эпизод из жизни переходных звеньев не приводится в учебниках, дабы не нарушить устоявшуюся эволюционную гармонию.

Перекинуть мост от австралопитеков к эректусам не удалось также ни «щелкунчику», ни рудольфскому человеку. Австралопитековая линия одними палеоантропологами считается линией, давшей наших с вами предков (а что они пока не обнаружены — неважно, найдутся в будущем, если потомки постараются), другими — боковой тупиковой ветвью на магистральном эволюционном пути, третьи видят в австралопитеках предков нынешних человекообразных

обезьян. Выбирайте, что больше нравится.

Любопытно, например, что зинджантроп (найден в 60-е годы прошлого века в Танзании) был «реконструирован» по неполному черепу, собранному из более чем четырехсот фрагментов, извлеченных из нескольких тонн грунта. Как метко заметил палеоантрополог из группы английского археолога Луиса Лики (1903—1972), которая проводила раскопки, это было похоже на восстановление яйца, попавшего под грузовик.

Любопытно, что хомо рудольфенсис был найден (70-е годы XX века, Кения) в геологическом пласте возрастом более 200 млн. лет, после чего началась игра в передатировки: ни один десяток раз меняли возраст рудольфенсиса, пока не остановились на приемлемом для эволюционного сценария — в 2,9 млн. лет. Череп рудольфенсиса, первоначально «реконструированный» как «почти человеческий», после «перереконструирования» обнаружил вполне обезьяний облик.

Следует сказать, что в погоне за недостающими звеньями эволюционисты не стеснялись фабриковать таковые или фальсифицировать научные данные. Получившие мировую огласку скандальные истории с пилтдаунским человеком и небраскским человеком свидетельствуют об этом.

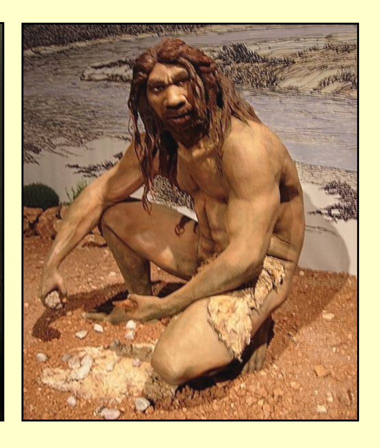
Пилтдаунский человек. Найден в Пилтдауне, Англия, по частям в 1908—1912 гг. «Составлен» из человеческого черепа возрастом несколько тысяч лет и челюсти современного орангутанга. Чтобы челюсть выглядела более старой и имела сходство с человеческой, ее подкрасили, а зубы подпилили. Научный мир был впечатлен находкой: ей посвящались сотни диссертаций, музейные экспозиции, публикации, даже был поставлен памятник, пока она не была разоблачена по прошествии сорока лет.

Небраскский человек. Найден в штате Небраска, США, в 1921 году. «Составлен» из одного зуба свиньи (!). Позорным пятном на деятельность эволюционистов ложится трагический случай, происшедший в 1904 году с туземцем из Конго Ота Бенга, которого поместили в нью-йоркский зоопарк и показывали в качестве переходной формы от обезьяны к человеку. Ота Бенга покончил жизнь самоубийством.

Неукротимое, все побеждающее желание во что бы то ни стало отыскать предка диктовало и стиль работы: часто фрагментарные ископаемые остатки, найденные на многие метры друг от друга, непонятно на каком основании считали принадлежащими одному и тому же существу. Находки окаменелостей людей современного типа рядом с предполагаемыми предками замалчивались, а следы их деятельности и орудия труда приписывались переходным формам, как подсказывало эволюционное чутье. Датировки находок многократно пересматривались.

Итак, австралопитековую эпопею без лишнего шума было решено завершить: ну никак не хотели австралопитеки демонстрировать «прогрессивное





Гейдельбергский человек (череп и реконструкция)




Китайский человек (череп и реконструкция)




Скелет турканского мальчика

Яванский человек (череп и реконструкция)

Рис. 96. Человек прямоходящий – настоящий человек

развитие», прежде всего, орудийную деятельность и прямохождение. К слову сказать, увеличение объема мозга — сомнительный показатель «прогресса»: у современного человека этот объем варьируется чрезвычайно широко – от 700 до 2200 куб. см. без ущерба интеллекту.

Человек прямоходящий появился на палеоантропологической арене не кем иным, как настоящим человеком, несмотря на попытки эволюционистов сделать из него переходную форму. Он характеризовался объемом мозга 1000—1200 куб. см., толстостенным черепом, массивными челюстями и надглазничными валиками, большим размером зу-

бов, низкорослостью. Владел огнем и орудиями труда. По строению скелета человек прямоходящий отличается от людей современного типа не более чем некоторые современные этнические группы друг от друга.

К эректусу отнесли целый ряд экземпляров из Азии, Африки, Европы (турканский мальчик, гейдельбергский человек, питекантроп, синантроп и другие). По всей видимости, человек прямоходящий подвергся некоторой дегенерации вследствие неблагоприятной среды обитания, холода, неполноценного питания, возможно, близкородственных браков. Время его появления у эволюционистов сейчас — чуть ли не два миллиона лет назад, что неудивительно: уж очень хочется увидеть в эректусе «получеловека». Но подчеркнем несомненный научный факт: ископаемые остатки человека современного типа встречаются в самых разных геологических слоях, датированных возрастом вплоть до 4 миллионов лет, причем как наряду с австралопитеками, так и с эректусами и неандертальцами.

Как бы ни хотелось эволюционистам увидеть «прогрессивное развитие», и в какие бы игры в датировки и передатировки они ни играли, эволюционная цепочка, в которой звеньям полагалось эволюционно совершенствоваться (австралопитеки → эректусы («древнейшие люди») → неандертальцы («древние люди») → люди современного типа), не складывается никак. Они все жили приблизительно в одно время.

Особняком стоят истории с яванским человеком (питекантропом) и китайским человеком (синантропом). Ископаемые остатки первого питекантропа были найдены в 90-х гг. XIX века на индонезийском острове Ява и представляли собой черепную крышку, три зуба и бедренную кость, обнаруженную в 15 метрах от черепной крышки год спустя. Принадлежало ли все это одному существу — неизвестно. Некоторые ученые определили черепную крышку как обезьянью (гиббон). Так это или не так — неясно. Официальная наука в настоящее время считает яванского человека эректусом и черепную крышку рассматривает как необычную разновидность человеческой. Как бы то ни было, яванский человек утраченным переходным эволюционным звеном не считается. К тому же в том же слое были обнаружены кости людей, не отличающиеся от современных, их кострища и орудия труда. Но поскольку возраст питекантропу назначили в 800 тысяч лет, информацию об этом поначалу благополучно скрыли.

Загадочна история с синантропом (от латинского *Сина* — Китай). В 20-х гг. прошлого века в известняковых пещерах близ Пекина были найдены разбитые толстостенные черепа и зубы, каменные орудия труда и следы кострищ. Также были найдены скелеты людей современного типа. Мнения опять разделились. Одни считали синантропов обезьянами, на которых охотились древние люди ради извлечения деликатеса — мозга, для чего разбивали черепа. Другие относили синантропов к хомо эректусам (что сегодня признает

официальная наука), которые, возможно, стали жертвами каннибализма. Соответственно неясным оставалось, кто же изготовлял и использовал орудия труда. Исполняя эволюционный заказ, участники раскопок пытались во что бы то ни стало представить синантропа переходным звеном, замалчивая находки скелетов человека, не отличающегося от современного. Ведь какое может быть переходное звено, если рядом проживал обычный человек? А во время Второй мировой войны все обнаруженные ископаемые остатки были вывезены из Китая, но по дороге таинственным образом бесследно исчезли.

Значительно больше информации об ископаемых остатках неандертальца (первый экземпляр обнаружен в Германии, в долине Неандер, середина XIX века), разновидности людей более крупного телосложения и с большим объемом мозга — 1500 куб. см. (у современного человека в среднем 1400). Характерные признаки: скошенный лоб, отсутствие подбородочного выступа, укороченные конечности, большие надглазничные валики. Появился 100—300 тысяч лет назад (по эволюционной шкале). Известно, что неандерталец был большим умельцем, владел речью, имел навыки письменности и рисования, обладал художественными способностями, изготовлял сложные орудия труда, музыкальные инструменты, заботился о больных и увечных сородичах, соблюдал ритуалы захоронений и богопоклонения. Особенности скелета объясняют заболеваниями (рахит, артрит) в связи с тяжелыми условиями жизни в ледниковом или постледниковом периоде.

Таким образом, можно думать, что на определенных территориях, вероятно, бывших изолированными, суровые послепотопные условия поставили на грань выживания «древних» людей (неандертальцев) и, как уже отмечалось, «древнейших» людей (человека прямоходящего), что не могло не сказаться на их анатомо-физиологических признаках. Но все они относятся к человеку разумному — хомо сапиенс (от латинского *сапиенс* — разум), а различия между ними не выходят за рамки расово-этнических особенностей.

Примечательны некоторые примеры хомо сапиенса. Родезийский человек, найденный в 20-х годах прошлого века в нынешней Замбии: возраст его эволюционисты многократно передатировали, пока не остановились на приемлемых для себя 200—300 тысяч лет. В 2003 году неокаменевшие костные останки карликового флоресского человека были найдены на индонезийском острове Флорес (возраст определили в 20—30 тысяч лет). Этот сапиенс имел рост около 90 см и вес около 30 кг, объем мозга порядка 400 куб. см., то есть значительно меньшие, чем у современного человека. Считают, что флоресский человек был искусным орудийным мастером и обладал интеллектом, возможно, не слабее нашего.

Кроманьонец (название — по месту находки Кро-Маньон, Франция, 2-я половина XIX века), живший согласно эволюционной гипотезе южнее





Так изображают неандертальца



Археологическая находка: игла неандертальцев

Рис. 97. Человек неандертальский – настоящий человек

неандертальца 50 тысяч лет назад, ничем от современного человека не отличался, но был в сравнении с ним физически более развитым.

Сегодня эволюционисты скрепя сердце вынуждены признать, что утерянное звено на линии от австралопитека к человеку прямоходящему за 150 лет последарвиновских поисков не обнаружено. Стремясь выйти из этого затруднительного положения, эволюцио-

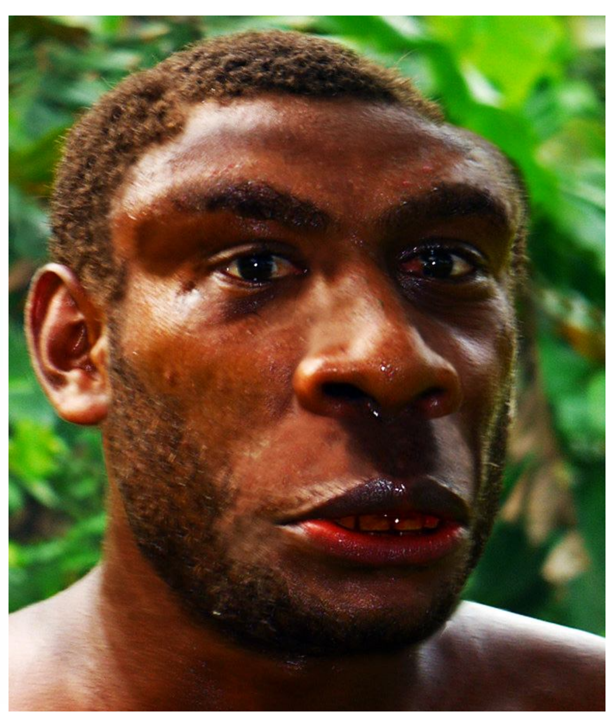



Рис. 98. Родезийский человек — череп и реконструкция

нисты обратили взоры на другой предмет поиска — утерянное звено между общим предком (человека и человекообразных обезьян) и австралопитеком. Кто там и как развивался после австралопитека и сколько «родственников» было — не столь существенно, главное, они были, ведь эволюция — это факт.

В конце XX века развернулась бурная деятельность по обнаружению эволюционирующих к австралопитеку существ. Были найдены: ардипитекус рамидус (присвоен возраст 4,4 млн. лет, найден в Эфиопии), которому поначалу отвели похвальную роль самого что ни на есть общего предка человека и человекообразных обезьян, но затем задвинули в предки шимпанзе; австралопитекус анаменсис (4,2 млн. лет, Кения); ардипитекус каддаба (5,5 млн. лет, Эфиопия); ороин тугененсис (6 млн. лет, Кения) и т. д.

Соперничающие группировки палеоантропологов, раскапывая все новых и новых предков, внесли хаос в человекообезьяньи «родословные». И по сей день создаются новые генеалогии, испещренные сплошь пунктирными линиями и вопросительными знаками, с включением «своих» представителей и выбрасыванием предков конкурента.

Рекорд побил знаменитый Тумай (7 млн. лет, Чад), получивший раскрутку на ТВ. В начале нынешнего века он произвел настоящий фурор в палеоантропологических кругах тем, что оказался, по версии его открывателей, прямоходящим, с плоским, почти человеческим лицом, но который по непонятной причине растерял человеческие признаки в последующих австралопитековых поколениях. Кто-то посчитал признаки Тумая случайно развившимися, так сказать, авансом, вне зоны эволюции (какая может быть эволюция, если новые признаки не развиваются

дальше в эволюционных прорывах, а лопаются, как мыльные пузыри), кто-то посчитал их простым приспособлением к среде обитания, а кто-то не признал вообще.

Словом, поиски переходного звена оборачиваются полной неразберихой и бессмыслицей. Эволюционизм зашел в очередной тупик. Иначе и быть не может, когда ищешь не истину, а «естественнонаучное» объяснение.

Итак, нет никаких оснований считать, что у нас был обезьяноподобный предок. Эволюционная цепочка от обезьяны к человеку полностью вымышлена и не подтверждается научными данными. Эволюционистов, однако, это не смущает. Для исповедания своей атеистической религии им нужны не факты и доказательства, а вера — глубокая, непоколебимая, сокрушающая все препятствия вера в истинность эволюции.

Между человеком и любым другим творением — непреодолимая пропасть. Это — способность, как отмечалось, к абстрактному мышлению и речи. Уже говорилось о том, что кора головного мозга человека содержит около 15 миллиардов нервных клеток, соединенных в сложнейшую сеть четырьмястами тысяч километров нервных волокон, причем каждая из них может соединяться в среднем с 10 тысячами других нервных клеток. Передача информации по нервным волокнам происходит с помощью электрических импульсов и с участием десятков различных химических веществ. Кто и каким образом создал и задействовал всю эту неимоверно сложную систему так, чтобы мы могли заниматься творчеством и интеллектуальным трудом, размышлять, фантазировать, помнить прошлое и мечтать о будущем, строить планы и воплощать их в жизнь, получать знания, развивать способности и таланты, создавать что-то новое, различать зло и добро, восторгаться прекрасным? Кто и как переводит наши зрительные, слуховые и другие ощущения в абстрактные понятия и мысли, которые воспринимает наше «я»? Неужели можно думать, что за всем этим стоит бездумная, равнодушная материя и слепой, стихийный случай, а не могущественная Личность, обладающая неограниченными знаниями, разумом и силой, создавшая человека с какой-то определенной целью? Прислушаемся к боговдохновенному свидетельству: *«И сотворил Бог человека по образу Своему…»* (Быт. 1:27), *«И увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма»* (Быт. 1:31).

Другая особенность человека, недоступная животным, и перед которой останавливается эволюционная идея, — это его нравственные и духовные ценности, образ и подобие Божье, хоть и исковерканные грехом, это свобода выбора между добром и злом.

Кто хочет жить без Бога и Его заповедей, кто не желает давать отчета перед Ним (но дать его все равно придется), тому удобно думать, что сознание и мышление — это лишь продукт физических и химических изменений в мозге, а значит, нет никакого нравственного эталона, нет морали и ответственности вообще, тому предпочтительнее об-

раз обезьяны и родство с ней. Обезьяна отчета не потребует и не запретит жить, как хочется, смирять свою гордыню и свое «я» перед ней не обязательно. Ценность человеческой жизни как продукта эволюции в таком случае мизерна. И все же, пусть дарвинисты объяснят, зачем нужно было эволюции создавать совесть и понятие о нравственности, если они только мешают в борьбе за выживание. Если мы в безрассудстве своем поверим в миллиарды лет органической эволюции и своего обезьяньего предка, значит, Библия для нас не более чем миф и Иисус не умирал за наши грехи, значит, нет спасения, а вся наша жизнь не более чем случай, нелепый, трагичный и бессмысленный.



15

Они свидетельствуют о Творце

Как многочисленны дела Твои, Господи!
Все соделал Ты премудро;
земля полна произведений Твоих
Псалом 103:24

Михаил Васильевич Ломоносов, российский ученый-энциклопедист, просветитель: *«Чем глубже до самых причин толь чудных дел проницает рассуждение, тем яснее показывается непостижимый всего бытия Строитель. Его могущества, величества и премудрости видимый мир есть первый, общий, неложный и неумолчный проповедник»*[1].

Артур Комптон (1892—1962), американский физик, лауреат Нобелевской премии по физике 1927 года: *«Вера начинается сознанием того, что Высший разум создал Вселенную и человека. Мне нетрудно верить в это, потому что факт наличия плана и, следовательно, Разума — неопровержим. Порядок во Вселенной, который разворачивается перед нашим взором, сам свидетельствует об истинности самого великого и возвышенного утверждения: «В начале – Бог»*[2].

Эволюционная модель, признавая невероятную сложность, изощренность, разумность в строении и свойствах живых существ из мира растений и животных, в растерянности останавливается перед библейской картиной сотворения. Такая сложность — и вдруг так быстро и невероятно: за 6 дней из ничего? Этого не может быть! Ограниченное эволюционное мышление не в состоянии представить необъятность и безграничность силы Создателя, поэтому выдвигает какие угодно объяснения, только бы не признать чудодейственный Божий промысел. И неповоротливая биологическая эволюция призывается объяснить, как благодаря постепенным преобразованиям одного в другое, требующим множества всяческих благоприятных мутаций и миллионов лет в череде смертей и страданий, возникают причудливые, оригинальные, в высшей степени удивительные создания.

---

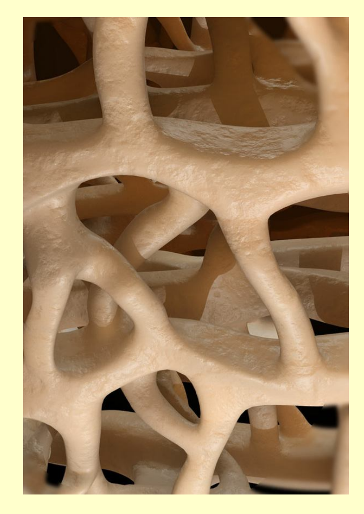
(1) М. В. Ломоносов. Избранные произведения. М.: Наука, 1986, т. 1. С. 336.
(2) цит. по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.: Паломник, 2008. С. 384.



Дельфин
(обшивка водных судов)



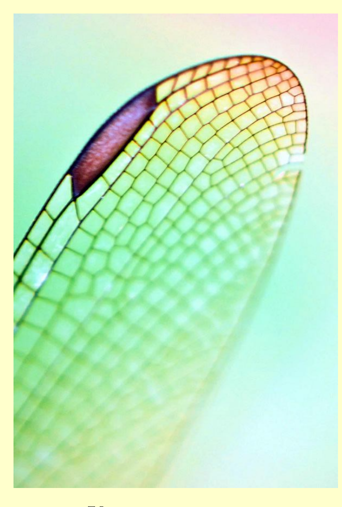
Стрекоза
(вертолет)



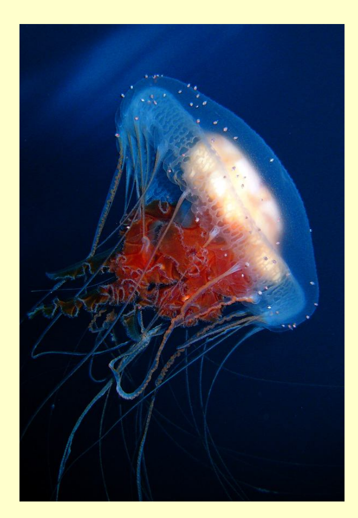
Структура бедренной кости
(Эйфелева башня)



Наутилус
(подводная лодка)



Крыло стрекозы
(крыша Мюнхенского олимпийского центра)



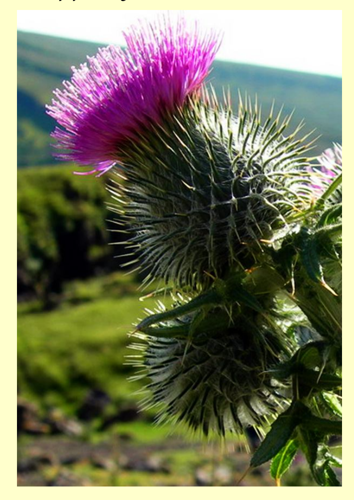
Медуза
(прибор для восприятия инфразвуковых колебаний)



Кузнечик
(прибор для восприятия инфракрасного излучения)



Лист лотоса
(самоочищающиеся поверхности)



Репейник
(застежка-липучка)

Рис. 99. Подсказки из мира природы

Как, оказывается, мудра мать-природа! Однако вглядимся внимательнее. И мы увидим непреодолимые проблемы для эволюционной гипотезы, увидим сильнейшие доводы в пользу того, что жизнь возникла не случайным образом, а творчеством и силой величайшего Конструктора.

Мы изумляемся, наблюдая в природе красоту, сложность, многообразие живых существ, их причудливость, богатство и замысловатость форм даже зачастую в ущерб их приспособленности к условиям окружающей среды. Все это указывает на Творца, богатство Его идей, которые Он реализовал в радость Себе и венцу Своего творения — человеку.

Мудрый Творец не просто создал Свои творения, Он заботливо снабдил их разнообразнейшими приспособлениями для различных сторон жизнедеятельности — добывания пищи, защиты от врагов, брачного поведения, выведения потомства и других.

Мир растений и животных демонстрирует поразительные примеры проектирования высочайшего уровня. Зрительные и слуховые системы; летательный аппарат у птиц, летучих мышей, насекомых; эхолокационные системы у летучих мышей и дельфинов; электрические органы для защиты и нападения у рыб (электрические скаты, угри, сомы); реактивные системы передвижения у морских беспозвоночных; биолюминесценция и биомагнетизм; терморегулирующие устройства. Нельзя не упомянуть про архитектурно-строительные решения в деятельности пчел и бобров; гидротехнические приспособления у водных обитателей для погружения в воду и передвижения; буровые и сверлильные приспособления у моллюсков, жуков, червей, растений; передвижение пауков по принципу гидравлического домкрата; передвижение амфибий и рептилий с помощью пневматического механизма (присоса). Впечатляют теплоизоляционные системы у растений на основе губчатой ткани или многослойных, чешуйчатых оболочек; движение растений с использованием принципов гидравлики (перепадов давления жидкости в растительных структурах); опреснительные системы у растений и морских птиц; многочисленные хитроумные устройства для распространения семян и плодов и многое, многое другое.

Человек создает технологии, проявляет чудеса изобретательности и конструирования, заметим, благодаря своему разуму и знаниям. Но разве гениальные решения в природе не свидетельствуют о Разуме неизмеримо более могущественном?

А ведь развивая технологии, люди во многих случаях используют примеры из живой природы, пытаются скопировать инженерные решения, уже существующие в мире растений и животных (надо сказать, что не всегда это получается), добиться высокого коэффициента полезного действия, экологической безвредности, минимизировать энерго- и материалозатраты, достичь наблюдаемой в природе прочности, износостойкости и т. д. Зачастую, когда человеку удается что-то спроектировать и

создать, он с удивлением обнаруживает, что прообраз этого уже есть в природе.

Приведем примеры конструкторских решений, заимствованных из окружающего нас мира. Наука бионика (или биомиметика) занимается поиском таких идей. Конструкция Эйфелевой башни в Париже вдохновлена структурой головки бедренной кости человека, легко выдерживающей тяжесть тела. Застежка «липучка» позаимствована у плодов репейника, имеющих свойство цепляться за одежду, а застежка «молния» — у пера птицы. Структура листьев лотоса подсказала создание самоочищающихся покрытий, эффективно отталкивающих воду и грязь. Создание обшивки водных судов (ламинфло) по подобию несмачиваемой эластично-упругой кожи дельфина позволило увеличить их скорость. Создан искусственный аналог паутины — кевлар, материал, используемый, в частности, для изготовления бронежилетов. По принципу действия эхолокатора у летучих мышей (в ультразвуковом диапазоне) был спроектирован прибор для слепых «Ориентир», так же работают и современные радары (в радиодиапазоне). Погружение подводной лодки осуществляется с помощью закачивания воды в специальные камеры — совсем как это делают морские головоногие моллюски наутилусы. Полет стрекозы вдохновил проектировщиков на создание вертолета (техника ее полета своеобразна и дает маневренность, которая пилотам и не снилась), а структура крыла стрекозы (состоящего из 1000 частей) — на создание крыши Мюнхенского олимпийского центра.

Можно и дальше приводить примеры. Ученые видят большие перспективы использования инженерных решений, имеющихся в живой природе. Например, создание города-башни по принципу конструкции дерева, имитация механической прочности оптоволокна некоторых глубоководных губок, создание электронных приборов для восприятия: инфракрасного излучения (имитация работы рецепторов на усике кузнечика, воспринимающих инфракрасное излучение), инфразвуковых колебаний (принцип работы заимствован у слуховых рецепторов, расположенных на краю «колокола» медузы), температурных колебаний (технический аналог термочувствительных клеток у акул, рептилий), ультрафиолетового излучения (имитация работы чувствительных к ультрафиолету элементов в глазах пчел) и другое.

Надо сказать, что так называемые анализаторные (от греческого *анализис* — разложение, расчленение) системы животных, которые включают отделы, воспринимающие внешние сигналы и проводящие информацию в мозг для обработки и анализа, неизмеримо совершеннее и качественнее, чем созданные человеком технические устройства. Например, термочувствительный орган гремучей змеи реагирует на колебания температуры в 0,001°С, электрорецепторы некоторых рыб — на колебания потенциалов в сотые доли



Рис. 100. Удивительный геккон (и его палец под микроскопом: увеличение в 355 раз, справа – в 1660 раз)

микровольта, глаза многих животных реагируют на единичные кванты света.

Интересный пример. Ученые пытаются скопировать у небольшой тропической ящерицы геккона прилипание ее лапки, способной прилипать даже к полированной поверхности за счет колоссального увеличения контактной площади с помощью мельчайших щетинок (5000 на одном квадратном миллиметре), каждая из которых имеет до тысячи разветвлений. Получается пока не столь успешно, как в природной технологии. Не логично ли считать, что если человеческий разум, способности и знания не в силах создать нечто подобное, другой Разум и другая Сила сделали это? Могла ли постепенно, пошагово развиваться система щетинок гекконовой конечности? С малым количеством щетинок лапка плохо прилипала бы к поверхностям, что не давало бы дарвиновских преимуществ геккону все легче и быстрее передвигаться вертикально и вниз головой.

Бессилие эволюционизма объяснить шедевры инженерного искусства в природе приводит к тому, что материя начинает восприниматься как некая разумная сила. Мать-природа, действующая мудро, экономно, эффективно, наделяется тем самым божественными свойствами. Но не абсурдно ли приписывать слепому случаю и неразумной материи разум и способность планиро-

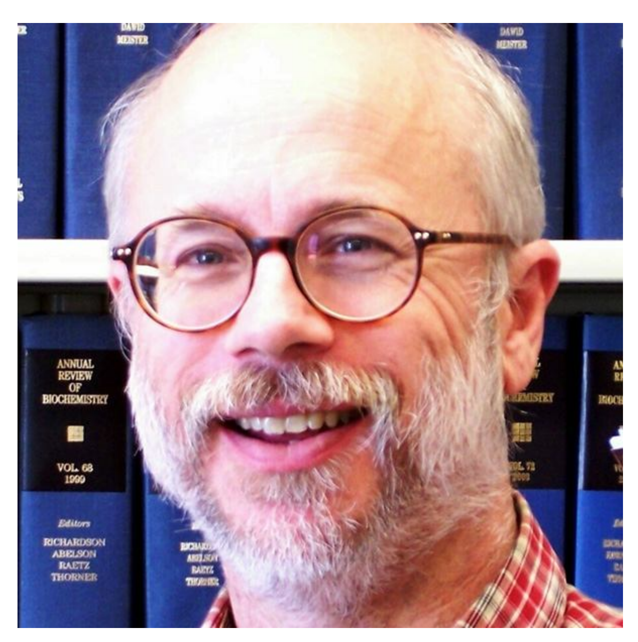


Рис. 101. Американский биохимик Майкл Бихи привел убедительные примеры неснижаемой сложности в живой природе

вать, проектировать, предвидеть результаты своего труда? С восхищением описывая многообразие и сложность в живой природе, видный эволюционист Стивен Гоулд дает своей книге название «Чудо жизни» (1989 г.). Не правда ли, примечательно это невольное признание, когда случай становится всемогущим, всезнающим, всесильным, способным на чудо, и возносится до божества?

Нелепость предположения, что сложная система могла появиться случайно, ясно видна из принципа несократимой сложности, который можно наблюдать на всех уровнях: от молекулярного до уровня целостного организма. Американский биохимик Майкл Бихи (р. 1952) убедительно показывает, что если неснижаемая сложность присуща простой мышеловке, состоящей всего из пяти частей, причем в отсутствие хотя бы одной части мышеловка не будет работать (а ведь нужно еще произвести разумное действие — настроить мышеловку), то насколько бесспорнее этот принцип можно отнести к биологическим системам. Ученый приводит примеры бактериального жгутика, системы свертывания крови, органов зрения и другие. Чтобы какая-то система работала надлежащим образом, необходима безукоризненная согласованность в функционировании всех входящих в нее компонентов. Чтобы ухо слышало, а глаз видел, должны быть наличие и слаженное взаимодействие всех структур, из которых органы состоят. А это предполагает сложнейшую организацию, возможность передачи и обработки информации. Отсутствие или повреждение какой-то части системы приводит к сбою в ее работе. Биологическая система не может создаваться шаг за шагом, по частям, потому что в незавершенном виде она не будет работать или будет работать плохо и тогда просто отсеется естественным отбором. Если это так, подумаем, разве могло ее создание начаться само по себе с нулевой отметки, а потом совершенствоваться? Принцип несократимой сложности биологических систем неоспоримо свидетельствует об участии Разума в их создании. Вместе с тем наряду с несократимой сложностью, когда потеря звена критична для системы, в живой природе можно наблюдать избыточную, накапливаемую сложность, смысл которой не всегда ясен, и при которой дополнительные звенья в системе не влияют или почти не влияют на ее жизнеспособность и функционирование.

Принцип несократимой сложности действует еще в одном чудесном Божьем замысле — инстинкте в мире живот-



Рис. 102. Самец глазчатой курицы

ных: паук запрограммирован ткать паутину, пчела — строить соты, птица — вить гнездо. Эволюционно недоразвитый инстинкт неминуемо привел бы к гибели особей. Он может работать только в полностью законченном виде. Поразительны примеры некоторых инстинктов.

Удивительное проделывает самец австралийской глазчатой курицы. Дело в том, что самка не может высиживать более одного яйца из-за их крупных размеров, поэтому самец предпринимает дополнительные меры. За шесть месяцев до кладки яиц самкой он выкапывает яму глубиной до 1 метра и диаметром до 5 метров (!), заполняет ее растительными остатками, а после дождей набрасывает на них песок. Причем чтобы собрать воду, самец делает на куче воронкообразное углубление. Гнездо готово. Самка откладывает в инкубатор порядка 20 яиц каждые 4 дня. Преющие остатки будут подогревать яйца снизу. Кто научил самца глазчатой курицы создавать такой компост? Но это еще не все. Своим клювом он периодически проверяет температуру гнезда (она должна быть около 33°С). Если температура высоковата, он проделывает вентиляционные отверстия, если недостаточна — нагребает песок.

Личинки некоторых пещерных светляков ловят мелких насекомых на клейкую паутинную нить с огоньком на конце — светящимися бактериями в качестве приманки, а поймав, тут же сматывают «леску» и поедают свою добычу.



Рис. 103. Колибри

Миграции в мире животных — явление удивительное и во многом загадочное. Еще не даны исчерпывающие ответы, как определяются время начала передвижений, ориентация в пространстве, дальность миграций и что заставляет особей собираться в одну команду.

Невероятно — маленькая колибри весом всего 3 грамма может совершать перелеты на 3000 километров при скорости 80 км/час, делая при этом 150 взмахов крыльями в секунду и около 6 миллионов взмахов без остановки! Обмен веществ в полете настолько высок, что температура тела достигает 45°С, а частота сердечных сокращений — 1200 ударов в минуту.

Славка-черноголовка весит 20 граммов, но преодолевает расстояние около 4000 км без остановки на высоте 6000 метров: летит от Аляски до Южной Америки через Африку (чтобы подхватить попутный ветер).

Удивительные рекорды: выше всех

летят гуси — на высоте почти 9000 метров; полярные крачки и серые буревестники преодолевают наибольшие расстояния — от полюса к полюсу; самые быстрые — ласточки и стрижи (они летят со скоростью до 120 км/час).

Техника полета при миграции — результат точного инженерного расчета с использованием попутного ветра и с учетом атмосферных явлений.

Интересно: оказавшийся за тысячу километров (в любом направлении) почтовый голубь вернется в родную голубятню, а пингвин — в родную колонию.

Рыбы, как наиболее многообразная группа позвоночных животных (25 тысяч видов, что больше, чем видов земноводных, пресмыкающихся, птиц и млекопитающих вместе взятых — их известно 18 тысяч видов), совершают и самые разнообразные миграции. Рекорд дальности бьют длиннопёрые тунцы — они перемещаются на расстояние до 8000 километров.

Отметим самые необычные и таинственные миграции рыб.

Угорь живет в пресных водоемах, а к концу жизни отправляется к берегам Центральной Америки в Саргассово море — самое теплое и самое соленое место в Атлантике. Это несколько месяцев пути, во время которого угорь ничем не питается. Чтобы добраться до речки, впадающей в море, он может проползать по суше значительные расстояния. В Саргассовом море он оставляет потомство и погибает. Мальки за три года достигают Европы и устремляются в пресные воды. Для чего такая миграция, ведь она никак не способствует выживанию особей? Кто подсказывает дорогу угрю? Эволюционная гипотеза молчит.

Тихоокеанские лососи, наоборот, живут в Тихом океане, а в конце жизни возвращаются долгим и изнурительным путем в родную речку, именно в то место, где они появились на свет. Любопытно, что при этом они меняют наряд — морской серебристо-розовый на черный речной — и после нереста погибают. Мальки в возрасте 3—4 месяцев начинают обратную миграцию в океан, именно туда, откуда пришли их родители. Немыслимо, чтобы мутации и естественный отбор могли постепенно развить такой вариант появления потомства.

Нельзя не отметить удивительнейшую миграцию в Мексику сотен миллионов бабочек-монархов, обитающих в юго-восточной части Канады. Это единственный представитель мира насекомых, совершающий столь дальний перелет. После трех весенне-летних поколений бабочек, каждое из которых живет около полутора месяцев, появляется четвертое поколение бабочек, которое в день осеннего равноденствия (22 или 23 сентября) отправляется на юг, где зимует и ничем не питается. Это поколение живет до 7 месяцев. А в марте, после спаривания и пополнения запасов питательных веществ, в день весеннего равноденствия (20 или 21 марта) бабочки отправляются на родину. Птицы не трогают летящих бабо-



Рис. 104. Единственный случай дальних миграций в мире насекомых — бабочки-монархи

чек: в их телах еще со стадии гусеницы, питающейся горькими листьями молочая, содержатся ядовитые вещества. По дороге они откладывают яйца на молочае и погибают. Молодые особи продолжают лететь на север, в те места, откуда были родом их родители. Откуда бабочки узнают в точности дни равноденствий, чтобы тронуться в путь? Зачем нужна такая дальняя миграция для четвертого поколения? Как бабочки находят дорогу, ведь возвращаются в Мексику, на те же деревья новые особи, никогда там не бывавшие? Ясно, что этот инстинкт запрограммирован в генетическом аппарате. Кем внесена такая необычная программа? Может ли так удивительно и безошибочно распорядиться случай — некие благоприятные мутации вкупе с естественным отбором?

Здесь же укажем на потрясающие особенности жизненного цикла бабочек (метаморфоз, от греческого *метаморфосис* — превращение). Бабочки принадлежат к отряду чешуекрылые и отличаются самым большим разнообразием, насчитывают 165 тысяч видов. Взрослые особи и вышедшие из яйца личиночные стадии (гусеница, куколка) абсолютно не похожи по своему строению и образу жизни. Червеобразная гусеница питается в основном листьями, растет, неоднократно линяет, пока не превратится в куколку, одетую в кокон. Все внутренние органы почти полностью разрушаются, чтобы создать новый организм — прекрасную бабочку. Интересно отметить, что красота крыла бабочки создается не только пигментом, но и оптически — через преломление света микропризмами, упорядоченно расположенными на крыле, за счет чего оно необычайно красиво блестит и переливается. Разумный замысел явлен воочию: удивительный и искусно продуманный жизненный цикл бабочек с такими непохожими стадиями и с такими радикальными перестройками организма не мог форми-

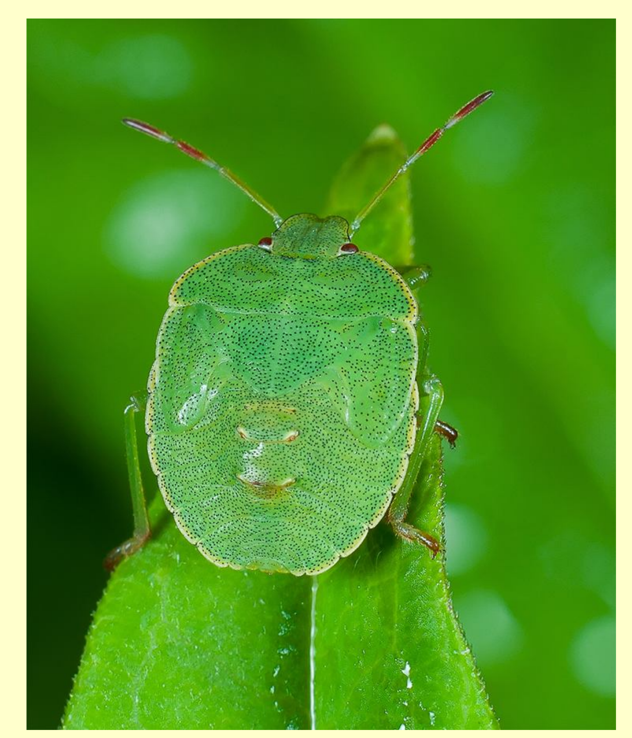
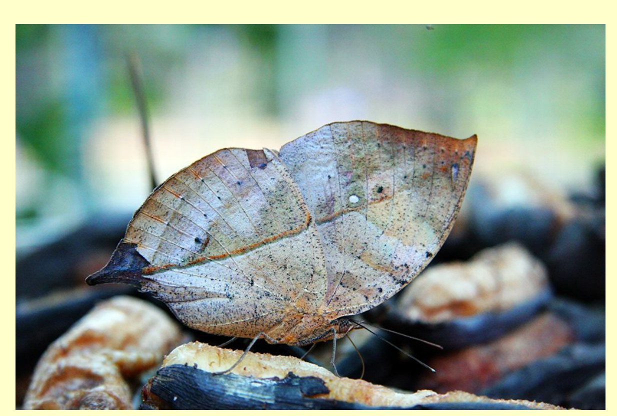
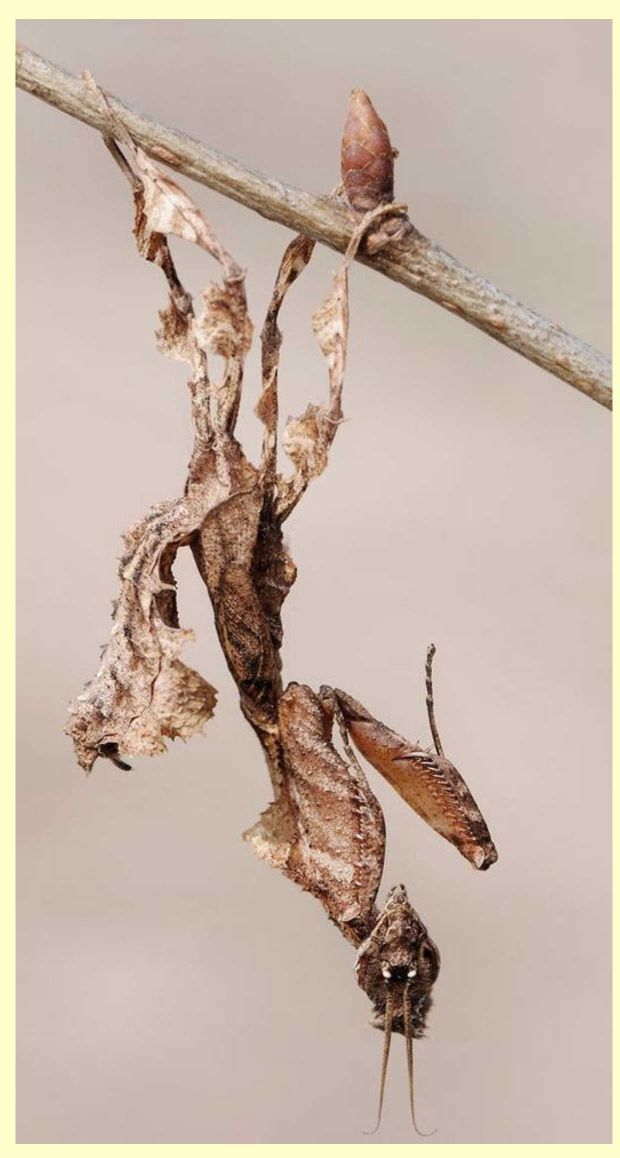




Рис. 105. Где насекомое?

роваться постепенно. Что толку бабочке, если она разовьет сначала этап гусеницы, ведь гусеница не превратится во взрослое насекомое без этапа куколки? И род бабочек прекратится. Неснижаемая сложность всех стадий с их ферментативным обеспечением и биохимическими особенностями демонстрирует нам великолепный план искуснейшего Проектировщика.

В беспомощных, несостоятельных попытках дать «естественнонаучное» объяснение метаморфозу бабочек эволюционистам ничего не остается, как апеллировать к мудрости матери-природы.

Изумительное защитное свойство в живой природе — мимикрия (от греческого *мимикрос* — подражательный). Животное часто окрашено под фон среды, в которой оно обитает, так, что его становится трудно обнаружить, либо маскируется под неживые или несъедобные предметы — веточку, колючку, лист. Например, донные рыбы камбала и скат окрашены под цвет дна.

Хамелеон почти мгновенно изменяет свою окраску в тон окружающей среды. Хорошо известна смена в зимнее время темной маскировочной окраски на белую у зайцев, песцов, куропаток, горностаев. Животные Крайнего Севера — белые, а пустынь — желтовато-серые, желтовато-бурые. У открыто гнездящихся птиц яйца имеют пеструю пигментацию, делающую их незаметными в гнезде. Многие жуки и бабочки имеют окраску, сливающуюся с цветом и рисунком коры деревьев.

Крылья некоторых бабочек имитируют листья, повторяя рисунком жилки листа, высохшие его части и даже имитируя объеденные насекомыми места. Кузнечики-стеблевидки похожи на веточки, тропические богомолы — на ярко раскрашенные цветы. Древесная тля напоминает шип, жук-усач — лишайник. Рыба-лист по форме полностью воспроизводит лист с черенком. Рыба-щетинозуб, чтобы дезориентировать хищных рыб, имеет хвост, похожий на голову с рисунком, изображающим глаз.

Предостерегающая яркая и контрастная окраска свойственна ядовитым, жалящим и обжигающим насекомым, амфибиям, рептилиям. Некоторые лишенные защиты подражатели принимают сходную окраску часто с устрашающим рисунком и отпугивают этим врагов. Другие насекомые на крыльях или туловище имеют симметричные глазчатые пятна с кольцами, имитирующими зрачок (иногда с рисунком «бровей», «носа», «рта»), что действует угрожающе на врагов, вероятно, напоминая глаза хищной птицы.

Одни живые существа могут имитировать других. Например, некоторые мухи, бабочки, жуки удивительно напоминают ос, пчел, шершней, муравьев, пауков, причем не только формой тела и рисунком, но и поведением, например, так же жужжат или перенимают особенности полета, передвижения по земле. Неядовитые змеи бывают похожими на ядовитых. Голубая сойка подражает крику ястреба, чтобы спугнуть птиц с кладки и полакомиться их яйцами.

Интересна так называемая расчленяющая окраска, то есть с чередованием темных и светлых полос или пятен (зебры, тигры, леопарды). При таком виде маскировки на цветном фоне окружающей среды тело теряет четкие контуры, очертания его размываются, чем скрывается форма и величина животного. А это важно для того, чтобы спрятаться от врага или, наоборот, подкараулить добычу.

В целях самозащиты некоторые живые существа могут имитировать смерть (опоссум, тигровая моль) или ранение (птица-пастушок).

Чудеса мимикрии самым убедительным образом демонстрируют преднамеренный дизайн и проектирование. Чтобы подражание в любой форме было эффективным, все приспособления должны присутствовать в полностью готовом виде. Мог ли случай сразу образовать ложные глаза в завершенном виде на крыльях бабочки, да еще разместить их симметрично, да еще с



Рис. 106. Эта бабочка-подражатель надеется таким образом отпугнуть врагов

«бровями»? Безусловно, нет. Тогда, может быть, глаза формировались в течение длительного времени — сначала малая часть, потом добавилась еще одна часть и так до целого глаза, а потом эволюция стала рисовать глаз на другом крыле в нужном месте? Определенно, нет. И уж, конечно, сама бабочка по собственной инициативе и собственными усилиями не смогла бы это сделать. Кто же тогда снабдил живые существа таким непревзойденным искусством камуфляжа? Кто заложил в их генетический аппарат и мозг программы разнообразнейших маскировок и имитаций? Единственный ответ будет адекватным и приемлемым: это сделал Творец в Своей безграничной силе, в беспредельной мудрости и заботе о Своих творениях.

Мы остановимся на некоторых удивительных созданиях Божьих, которые категорично говорят Дарвину «нет!».

Легко опровергает эволюцию жук-бомбардир. Это небольшое размером всего-то в 1—1,5 см насекомое, обитающее главным образом в южных краях, в случае нападения врага (муравья, паука, другого жука) выпускает в него струю кипящей жгучей ядовитой жидкости, тут же превращающейся в газообразное облачко. В теле жука есть резервуар, в который из специальных желез выделяются два вещества — перекись водорода (в 25%-й концентрации, вызывающей сильные ожоги на коже) и гидрохинон вместе с нейтрализатором, предотвращающим их взаимодействие. В случае опасности открывается мышечный клапан, и эти вещества поступают в ороговевшую «камеру сгорания», содержащую два фермента. Нейтрализатор блокируется, а эти ферменты катализируют реакцию взаимодействия перекиси водорода и гидрохинона с образованием хинона. Реакция сопровождается взрывом и хлопком, напоминающим выстрел. Ядовитая жидкость с температурой около 100° С пульсирующими струями выбрасывается наружу через специальные «дула» — сотни «выстрелов» в секунду.

Совершенно очевидно, что столь сложный и специфичный механизм работает только при наличии всех его компонентов и не мог развиться постепенно. Ошибка в концентрациях реагирующих веществ свела бы на нет эффективность всего механизма. Кто подсказал эти концентрации жуку? Можно



Рис. 107. Великолепная пчела и ее восьмерки

ли представить себе, как бы эволюционировал нейтрализатор (тип самого вещества, его количество, блокировка реакции в нужный момент и в нужном месте)? Можно ли представить себе, как бы эволюционировала «камера сгорания», изолирующая химическое оружие жука? Не будь у жука этого изначально четко отлаженного защитного механизма, вряд ли ему удалось бы не то что развить свое оружие, но даже просто уцелеть в процессе эволюционного экспериментирования.

Нельзя не сказать о величайшем Божьем чуде — пчеле. Архитектурный шедевр — соты. Почему они шестигранные? Потому что это идеальная геометрическая форма для максимального использования площади. Такие соты можно построить с наименьшим количеством материала. Кто подсказал это пчеле? Стенки ячеек пчелиных сот толщиной в семь сотых миллиметра настолько прочны, что 1 килограмм сот выдерживает 25 килограммов меда. Угол наклона сот в 13 градусов по отношению к земле предотвращает вытекание меда. Случайно ли это? Интересно, что пчелы начинают строить соты из разных точек, безупречно завершая работу без всяких изъянов в строительстве. Кто же руководит их работой?

Описан удивительный случай. В начале XVIII века математики путем дифференциального расчета нашли, что для построения ячейки, имеющей в основании шестиугольник, с наименьшим количеством материала необходимо, чтобы большой угол был 109°26′, а малый 70°34′. Когда измерили углы в пчелиных сотах, оказалось, что эти углы составляют 109°28′ и 70°32′. Разница небольшая, но попытались найти причину расхождений. И выяснилось, что ошибка математиков объясняется неточностью логарифмических таблиц того времени. Так пчелы в XVIII веке «уточнили» логарифмические таблицы.

Пчела — отличный летун. Она способна совершать мгновенный вертикальный взлет и посадку, зависать в воздухе со взмахом крыльев 240—260 раз в секунду. А груз может поднимать равный весу собственного тела. Современным грузовым самолетам далеко до этой пропорции.

Совершенно поразительны некоторые особенности жизни пчел. Пчела, нашедшая на расстоянии нескольких километров луг с цветами, возвращается в улей и сообщает остальным пчелам информацию о его местонахождении, а также о количестве и качестве нектара. При этом она совершает причудливый танец на сотах: описывает восьмерки так, что их ось указывает на направление к цветущему лугу (если нектар на расстоянии меньше 85 метров, танец — круговой). Окружающие ее пчелы запоминают угол между направлением на цель и Солнцем и летят за нектаром, сохраняя этот угол. А расстояние до цветов обратно пропорционально количеству восьмерок и количеству покачиваний брюшком (логарифмическая зависимость). Длительность танца зависит от величины запасов найденного нектара. Поразительно, что при этом смещение Солнца отразится на оси выписываемой восьмерки: ось сдвинется на тот же градус, что и Солнце. Интересно, что пчелы из разных географических мест могут не понимать танцы друг друга и что, собрав нектар с цветка, пчела оставляет пахучую отметку — информацию для других пчел о том, что цветок пустой.

Описан еще один поразительный случай. На значительном расстоянии от улья был поставлен сосуд с сахарным сиропом. После того, как пчелы нашли сироп, сосуд был передвинут на расстояние, превышающее первоначальное в 1,25 раз, затем на расстояние, превышающее в 1,25 раз второе расстояние, и так многократно. Когда в очередной раз пришли переставить сосуд, оказалось, что на новое место пчелы прилетели раньше и уже ожидали сироп. Пчелы знали, что расстояние каждый раз увеличивается в 1,25 раз, и рассчитали, где будет находиться сосуд.

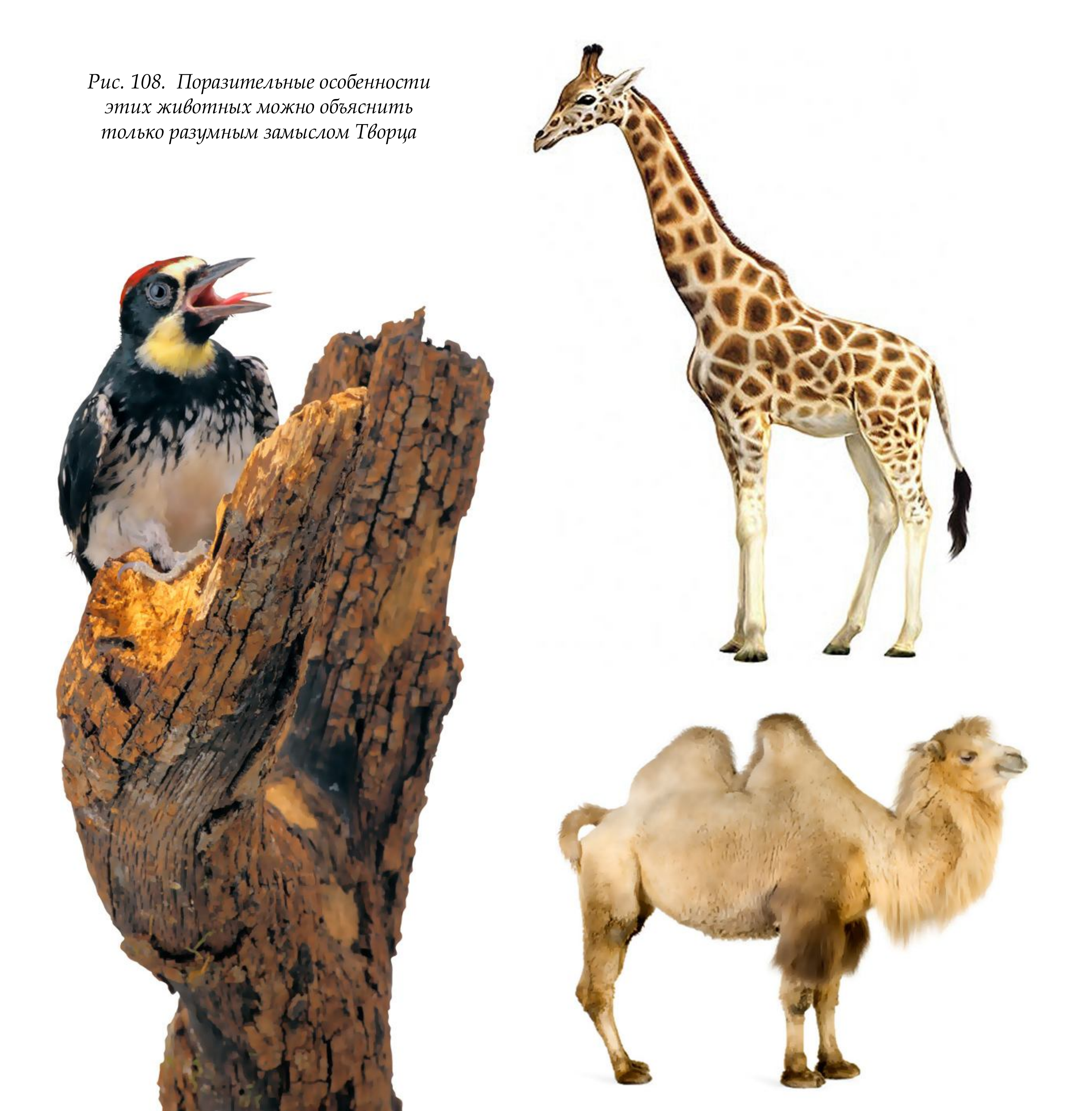
Можно ли представить себе, что все многочисленные особенности пчел, их язык общения в танцах, их деятельность по превосходной организации жизни в улье, включая вентиляцию, уборку, дезинфекцию, поддержание определенной температуры и многое другое, — возникли случайно, шаг за шагом? Будь это так, пчелиная семья давно бы вымерла в своем эволюционном развитии, потому что все феноменальные способности и умения пчел по отдельности или в зачаточном состоянии им не нужны, поскольку либо бесполезны, либо являются обузой. А значит, пчелу в полной завершенности замысла сотворил всемогущий Создатель. Другого варианта просто нет.

Удивительные особенности дятла изначально предназначены для его образа жизни. Дятел стучит по дереву со скоростью 8—10 ударов в секунду и может пробить даже бетон. Для защиты мозга кости клюва крепятся не прямо к черепной коробке, как у других птиц, а

через амортизатор — пористое, губчатое вещество. Специальные мышцы при каждом ударе сдвигают черепную коробку от клюва. Двенадцать чрезвычайно жестких перьев хвоста служат опорой, а особого строения когти удерживают тело в вертикальном положении. У дятлов очень длинный (превышающий длину тела) липкий язык, который оборачивается под кожей вокруг всей головы. Если бы антивибрационные приспособления развивались постепенно, дятел давно раздолбил бы себе мозги. Другого объяснения, кроме как сотворения дятлов всемогущим Богом, не существует.

Разумный замысел Творца ясно виден и в самом длинном животном — жирафе. Наличие длинной шеи потребовало иметь ряд анатомических особенностей, без которых жираф не выжил бы. У него необычайно большое и сильное сердце для закачки крови в мозг на трехметровую высоту, огромные легкие и очень высокое кровяное давление. Кровоток в шее при наклонах и подня-

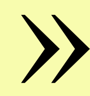
Рис. 108. Поразительные особенности этих животных можно объяснить только разумным замыслом Творца





Познание природы есть путь к благоговению перед Творцом.

Юстус Либих



тии головы регулируется с помощью системы толстостенных артерий и клапанов, а для большей безопасности под головным мозгом находится губчатое вещество. И в этом примере мы наблюдаем принцип несократимой сложности: организм жирафа может нормально функционировать только при слаженной работе всех его вполне сформированных уникальных органов.

Удивительный дизайн предусмотрен для пустынного обитателя — верблюда. Горб — это запас жира примерно в 120 кг, который позволяет обходиться без воды и пищи до четырех недель. Такая выносливость обеспечивается также рядом уникальных особенностей организма верблюда. Кровь не густеет существенным образом при обезвоживании, хотя верблюд может потерять свыше 30% воды, что для любого млекопитающего смертельно. Чтобы утолить жажду, верблюд может выпить сразу до 130 литров воды за 10 минут. Циркуляция крови не нарушается благодаря, в частности, овальной форме эритроцитов. Моча выделяется в чрезвычайно концентрированном виде. От песчаных бурь глаза защищают густые длинные ресницы в два ряда, особые мышечные клапаны, закрывающие нос и уши. Закрытие глаз во время бурь не мешает верблюду, так как веки у него прозрачные. От раскаленного песка защищают специальные мозолистые наросты на коже и особым образом устроенная стопа. Температура тела может значительно колебаться от 30°C до 41°C в зависимости от температуры окружающей среды, что эффективно снижает потери воды. В еде верблюд чрезвычайно неприхотлив. Ороговевшая поверхность ротовой полости позволяет пережевывать колючки и шипы, а пищеварительная система переваривает самую грубую и малопригодную пищу. Как и в предыдущих примерах, зададимся вопросом: выжил бы верблюд в суровых пустынных условиях, не имей он полного комплекта своих уникальных особенностей, и могли ли эти особенности мирно развиваться в эволюционном прошлом верблюда?

Много феноменальных существ можно найти и в мире рыб. У рыбы-брызгуна изо рта выстреливает струя воды и сбивает в воздухе жуков и мух. Для этого нужен ротовой аппарат особой конструкции, но самое удивительное то, что брызгун в этой стрельбе делает поправку на преломление света и не промахивается. Кто обучил его? Эволюционная гипотеза не в состоянии объяснить, как брызгун развил в себе эти особенности.

Цитата в рамке по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.: Паломник, 2008. С. 385.



Рис. 109. Морское чудо — глубоководные удильщики

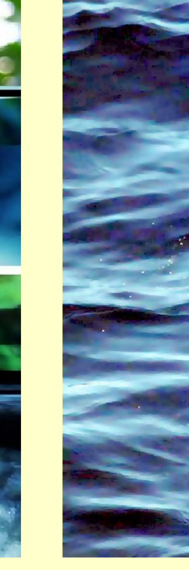
У рыбы-удильщика есть длинный и тонкий плавник — «удочка», на конце которой висит кожный отросток, напоминающий червя. На эту наживку и попадаются более мелкие рыбы. У глубоководных удильщиков вместо червя на «удочке» — «фонарик», специальный отросток со светящимися бактериями. Некоторые глубоководные рыбы для приманки держат люминесцентные бактерии в «карманах» на своем теле или во рту. Любопытная особенность у фонареглаза: эта рыба способна регулировать яркость своих органов свечения, для чего имеет кожную шторку, которая в разной степени может прикрывать источник света.

Рыба-четырехглазка обитает у поверхности воды. Для такого образа жизни у нее есть глаза, разделенные на две части: верхняя — чтобы видеть над водой, нижняя часть — чтобы видеть под водой. Бифокальные очки для коррекции зрения на различных расстояниях создают специалисты. Кто создал органы зрения четырехглазки?

Небольшие (размером около 20 см) летучие рыбы имеют сильно развитые боковые плавники, похожие на крылья, и могут выпрыгивать из воды на высоту до 6 м и пролетать расстояние до 300 м.

Рыба-большерот длинной нижней челюстью роет себе норку, вынося во рту грунт (совсем как экскаватор), а потом стенки жилья укрепляет камешками, кусочками раковин и кораллов.

Рыбы-прыгуны имеют своеобразные плавники, с помощью которых они бегают по берегу (так же быстро, как ящерицы) и взбираются на деревья.

Рыба-четырехглазка



Летучая рыба



Рыба-луна

Рис. 110. Удивительные создания Творца

Некоторые рыбы уникальны своей способностью издавать звуки: у рыб-барабанщиков они напоминают то барабанный бой, то звучание органа, то колокольный звон. А вот у рыбы-луны звуки напоминают хрюканье свиньи.



Рис. 111. Морская красавица – ядовитая рыба-зебра

Необычайно красива и опасна ядовитая крылатка (или рыба-зебра). Она ловит мелких рыбешек в укрытиях, вход в которые закрывает как сетью своими длинными плавниками.

Своеобразно сотрудничество мелких рыб-чистильщиков и крупных хищных рыб: чистильщики заплывают в пасть тем, кто нуждается в чистке зубов от остатков пищи и паразитов, и проводят там работу. Хищный морской окунь луциан становится ярко-красным, когда очень желает, чтобы его почистили. А вне сеанса чистки хищники с удовольствием пожирают чистильщиков. Один из самых потрясающих примеров в мире рыб — это морская камбала, которая быстро меняет окраску своего плоского тела (с той стороны, где расположены глаза), копируя точнейшим образом как в фотоснимке цвет и рисунок дна.

Весьма интересны насекомоядные растения, выделяющие пищеварительные соки для переваривания жертвы. Они имеют ряд хитроумных приспособлений для ловли насекомых. Это — захлопывающиеся ловушки с листьями, которые мгновенно складываются посередине, когда насекомое садится на них; это — листья-липучки, на которые жертва приклеивается; это — урны из листьев с гладкими, скользкими стенками; это — ловчие пузырьки с понижен-




Рис. 112. Пожиратели насекомых из мира растений

ным давлением, втягивающие насекомых. Растения должны также выделять химические вещества для привлечения жертвы. Ясно, что эти уникальные устройства могут работать, если изначально присутствовали у растений в своем завершенном виде. Одни пищеварительные ферменты без соответствующей формы листьев или без механизма привлечения насекомых были бы бесполезными и вовсе не делали бы организм «более приспособленным».

Своеобразны некоторые растения из семейства ароидные, опыляемые навозными мухами. Во время цветения они издают зловоние и повышают свою температуру на 20—30°C. Это единственный пример «теплокровности» у растений. Такие же зловонные лилии раффлезии. Это растение-паразит, живущий на лианах и состоящий только из цветка в метр диаметром, без листьев и стеблей.

А вот оригинальные цветки гилии собранной, цветущей алым цветом в июле, привлекательны для колибри. Но когда колибри улетают в августе на юг, цветки меняют окраску на белую, чем привлекают ночных бабочек-бражников.

Необычайно изощренные и разнообразные приспособления для опыления можно наблюдать у одной из самых многочисленных и красивых групп растений — орхидей (30 тысяч видов). Привлечение насекомых и птиц происходит за счет сильного нектарного аромата (при этом цветки бледные и невыразительные) или, наоборот, за счет ярких цветков при слабом аромате. Цветки могут имитировать окраску и форму тела насекомых, выделять наркотические вещества для одурманивания насекомых, чтобы они подольше задержались на цветке, издавать «брачные» запахи насекомых. Цветки образуют сложные ловушки и ходы, выбираясь из



Рис. 113. Несравненная орхидея

которых, опылители непременно обвешаются мешочками с пыльцой. Удивительно разнообразен мир живой природы.

Существует множество доказательств того, что наш могущественный Творец создал все живые существа в уже законченном виде с полным набором всех особенностей и приспособлений для жизни в определенных условиях окружающей среды. Никакая эволюционная модель не в состоянии объяснить удивительное многообразие форм в животном и растительном мире. Более того, в палеонтологической летописи нет никаких промежуточных форм, которые бы свидетельствовали об эволюционных переходах в формировании изумительных качеств и особенностей живых существ. Нет ископаемых остатков жирафов с шеями разной длины. Значит, не могли быть «в развитии» его огромные сердце и легкие, не могли постепенно утолщаться сосуды. Все это возникло одномоментно. Случайные изменения и миллионы лет не в состоянии дать великолепный дизайн, непревзойденные инженерные решения и высочайшие технологии, которые мы видим в живой природе. Это можно объяснить только величественным, грандиозным замыслом Творца.

Да, но почему в природе одно существо пожирает другое, почему есть такие явления, как, например, хищничество и паразитизм, почему существуют болезнетворные микроорганизмы, если Священное Писание говорит о том, что все сотворенное Богом было «хорошо весьма»? Библия дает ответ: грехопадение первых людей оказало разруши-

тельное влияние и на природу, которая была отдана им на попечение. Грех неприемлем для святого Бога и отвратителен в Его глазах. Почему Господь допустил это? Потому что грех (уход от Бога и выбор зла, а значит, лишение того, что Он дал) — это выбор человека. Бог не препятствует человеческому выбору, но и не устраняет последствия — разрушительный механизм, запускаемый этим выбором, и как следствие — боль, страдания, смерть.



16

Дивно устроен

Славлю Тебя, потому что я дивно устроен.
Дивны дела Твои, и душа моя вполне сознает это
Псалом 138:14

Михаил Васильевич Ломоносов, российский ученый-энциклопедист, просветитель: «*Чем больше постигаем… тем громче Его прославляем*»[1].

Макс Планк, немецкий физик, лауреат Нобелевской премии по физике 1918 года: «*Религия и естествознание не исключают друг друга, как кое-кто ныне думает и опасается, а дополняют и обуславливают друг друга… Оба эти пути не расходятся, а идут параллельно, встречаясь в бесконечности у одной и той же цели*»[2].

Мы много говорили об очевидности замысла в живой природе, о том, как чудесно спланированы живые объекты. Их сложнейшие органы и системы полноценно функционируют только в том случае, если имеют в своем составе совершенно определенные структуры, в определенном количестве, в «правильном» расположении друг относительно друга.

Все органы и системы, их элементы удивительнейшим образом взаимосвязаны и взаимозависимы, работают согласованно и гармонично для достижения конечной цели — бесперебойного функционирования всего организма. Разумный человек в этом случае должен предположить использование знаний для проектирования и создания живого объекта. Кто же Устроитель? Может быть, сам организм по собственной инициативе и собственными усилиями создал себя? Или входящие в его состав атомы и молекулы объединились в определенном порядке, заранее договорившись между собой и спланировав, что и как они будут делать? Может быть, почитаемый эволюционистами случай все обустроил, отобрал нужные варианты? А кто создал варианты? Природные силы? Природные силы могут размыть почвенный покров, от-

(1) М. В. Ломоносов. Избранные произведения. М.: Наука, 1986, т. 1. С. 334.
(2) М. Планк. Религия и естествознание, Вопросы философии, 1990. №8. С. 35—36.

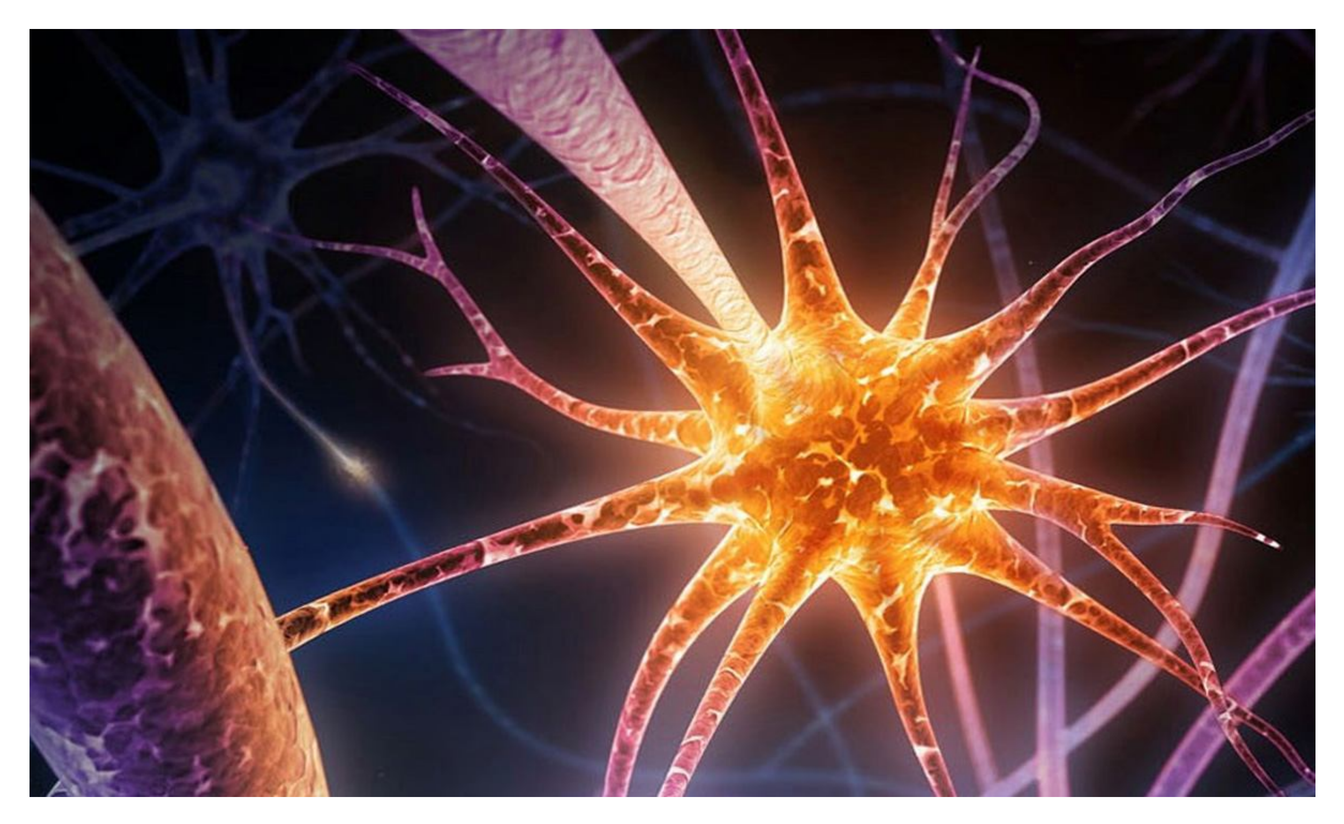


Рис. 114. Могущественные нейроны

полировать гальку, разрушить созданное человеком. Мы уже отметили, что принятая в официальной науке гипотеза о происхождении человека научно несостоятельна. Другой она и быть не может, потому что во главу угла ставятся поиски материалистических объяснений, которые в глазах эволюционистов «научны» и равнозначны истине. Это ложный и тупиковый путь, делающий науку служанкой материалистической идеологии.

Если живой объект неизмеримо сложнее и многограннее любого произведения человеческих рук и человеческого ума, разве не будет логичным и правдоподобным признать, что живой объект создан Разумом, неизмеримо более могущественным, чем человеческий?

Каждая клетка каждого органа в человеческом организме предназначена для определенной цели и имеет свои функции. Эритроциты переносят кислород и удаляют углекислый газ, лейкоциты обезвреживают бактерии, тромбоциты участвуют в свертывании крови, нервные клетки проводят электрический импульс и т. д. Кто же отвел клеткам их роль и сконструировал для этой цели?

Если даже одна живая клеточная структура демонстрирует невероятную сложность и восхитительную гармонию, насколько убедительнее это показывает целостный организм и в особенности самый сложный, самый уникальный и самый удивительный — организм человека, сочетающий в себе безукоризненно отлаженную работу и взаимодействие множества органов, тканей, систем, способность к осмысленной деятельности, эстетику тела.



Рис. 115. Синапсы — место контакта нейрональных мембран — соединяют нейроны в непостижимую сеть для передачи нервных импульсов (информации)

Любое недомогание, не говоря уже о серьезной болезни, безошибочно указывает нам на эту изначальную отлаженность и четкость работы нашего организма, на невозможность эволюционного экспериментирования с нашим телом.

Инженерный проект человеческого организма настолько превосходен и необычаен, что каждая структура находится на своем месте, а в совокупности они (а это около 100 триллионов клеток) — единая команда, работающая так, что мы не только не контролируем это, но просто не знаем и не замечаем, как трудятся наши клетки, наши органы, чтобы мы могли жить, творить, познавать этот мир. При этом мы трепетно удивляемся его невероятной сложности и гармонии, безотчетно чувствуя руку его Создателя, и задаемся вопросом, зачем Он нас создал и чего ждет от нас.

Бесспорно, человек во всей его непостижимой и удивительной организации — самый веский и неотразимый, самый научно обоснованный аргумент в пользу сотворения. Бесспорно, человеческий организм — это самый высокий уровень организации материи. Можно сказать, что это чудо и шедевр воплощенной инженерной мысли.

Потрясающий дизайн — согласование деятельности всех клеток, тканей, органов и систем, которое осуществляется практически мгновенно через нервную регуляцию с помощью нервных импульсов (со скоростью до 130 метров в секунду) и значительно более медленную регуляцию гуморальную (через жидкие среды организма, в основном через кровь с помощью биоло-

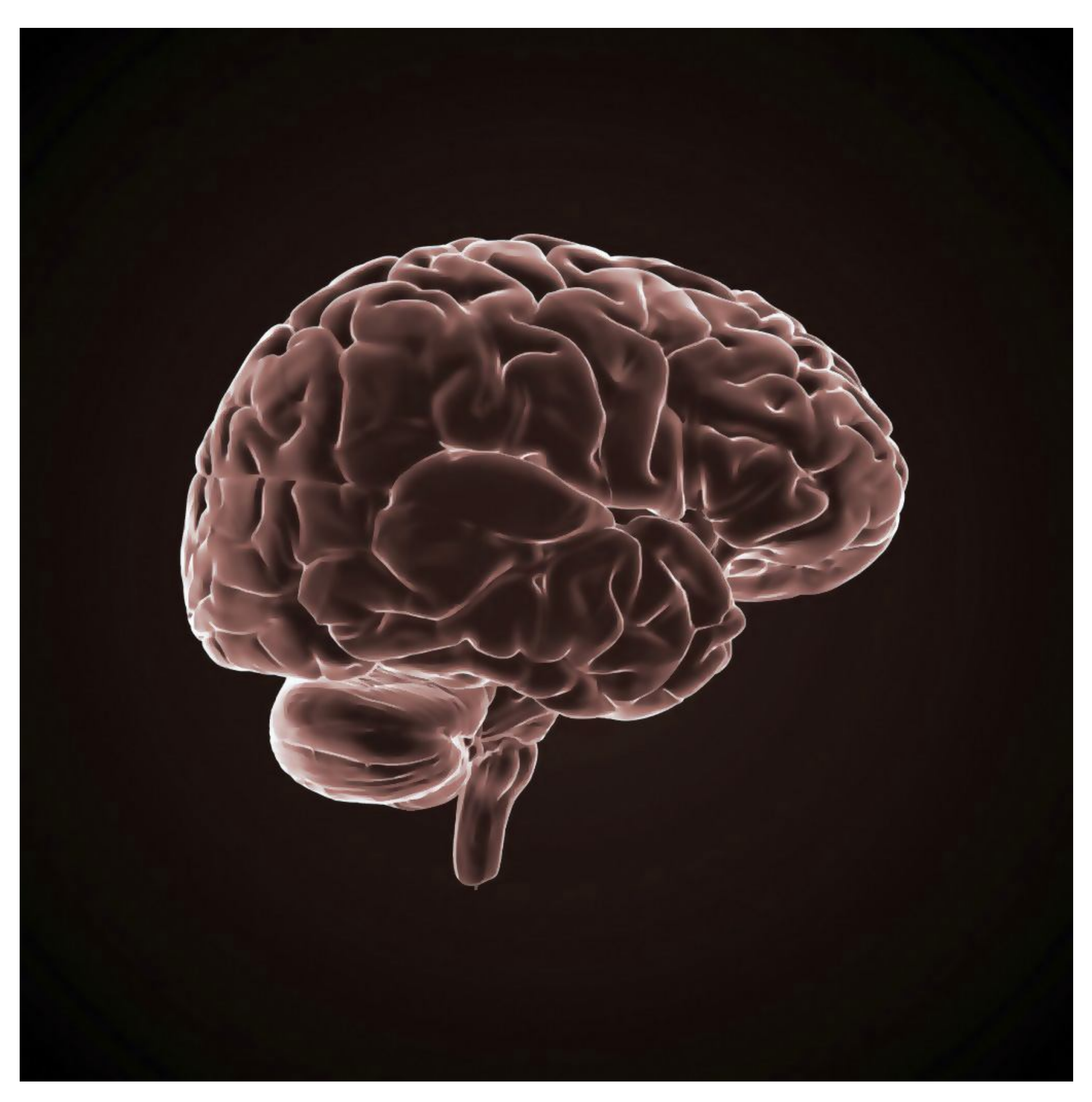


Рис. 116. Самая высокоорганизованная материя во Вселенной – мозг человека

гически активных веществ: гормонов, витаминов, ферментов, солей). Единая нейрогуморальная регуляция обеспечивает адекватное функционирование организма в ответ на действие раздражителей как из внешней, так и из внутренней среды – его органов и тканей.

Можно ли представить себе эксперименты эволюции по подбору, скажем, концентраций тех или иных гормонов? Чтобы организм мог нормально функционировать, эти концентрации должны быть изначально совершенно точными и определенными. Любые отклонения (гипер- или гипофункция эндокринных желез) приводят к серьезным заболеваниям. К примеру, снижение функции щитовидной железы в раннем возрасте вызывает развитие кретинизма, а у взрослых приводит к микседеме с признаками слабости, отечности, снижения умственных способностей.

Как же дарвинисты представляют себе победоносный ход эволюции через ущербных и больных? Будь эволюция «научным фактом», род человеческий прекратился бы, не начавшись. А может быть, эволюционисты полагают, что подобно как «из яйца рептилии появляется птица», так и полноценный человек выходит из утробы обезьяны благодаря некой супермутации?

Остановимся подробнее на нервной системе человека, которая определяет его уникальные свойства мышления и речи, пожалуй, наиболее ярко демонстрируя разумный дизайн и принцип неснижаемой сложности, поражая точным, тщательно продуманным устройством.

Нервная система объединяет все части тела в единое целое и согласовывает их работу, осуществляет связь с внешней средой через органы чувств, получая информацию, обрабатывая ее и формируя оптимальную реакцию организма.

Нервная система состоит из нейронов — нервных клеток, имеющих один длинный отросток (иногда до полутора метров) и множество коротких. Общая протяженность длинных отростков (нервных волокон) составляет расстояние от Земли до Луны и обратно. В организме насчитывается порядка 100 миллиардов нейронов.

Передача информации в нервной системе осуществляется посредством нервных импульсов. А возникают они так. Нейрон в покое имеет электрический потенциал, то есть внешняя сторона его мембраны заряжена положительно, внутренняя — отрицательно. Если действует какой-либо раздражитель и меняет проницаемость мембраны для ионов (главным образом натрия и калия), возникает скачкообразная смена заряда — внутренняя сторона мембраны становится положительно заряженной, но спустя тысячную долю секунды исходный потенциал восстанавливается. Эти локальные изменения затрагивают соседние участки мембраны так, что импульс распространяется по всему нейрону.

Все импульсы одинаковы по силе, но мощность сигнала зависит от их частоты (до тысячи в секунду). Понятно, что, достигнув конца длинного отростка, точнее, его многочисленных разветвлений (именно в этом направлении всегда распространяется волна электрических изменений на мембране), нервный импульс обрывается. Как же дальше передается информация? Через так называемый синапс (от греческого *синапсис* — соединение). Он представляет собой место контакта мембран двух нейронов. Эти мембраны разделены узкой синаптической щелью размером 0,15—0,20 нм (нанометр — одна миллиардная часть метра). Как только электрический импульс достигает конца отростка одного нейрона, из него в синаптическую щель высвобождаются молекулы особого химического вещества — так называемого нейромедиатора, которые проникают через мембрану другого нейрона и вызывают там волну электрического импульса (возбуждающее действие) или, наоборот, блокируют импульс (тормозное действие).

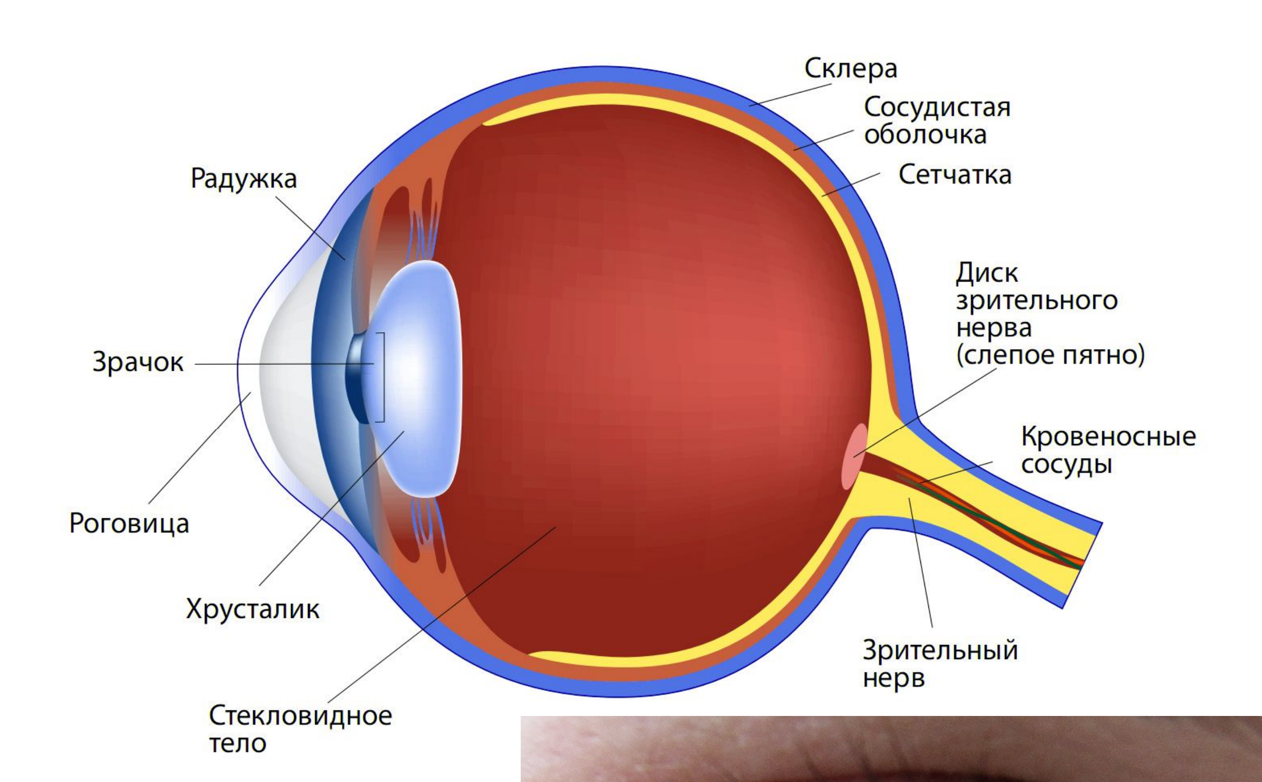


Рис. 117. Гениальное воплощение инженерной мысли, чудо творения — глаз человека

Отработанные или неиспользованные молекулы нейромедиатора разрушаются ферментами, а фрагменты всасываются обратно в первый нейрон, где нейромедиатор восстанавливается и ждет следующего электрического импульса, чтобы вновь высвободиться в синаптическую щель и передать (блокировать) импульс.

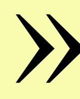
Известно порядка пятидесяти разных нейромедиаторов, наиболее важные из них: адреналин, норадреналин, ацетилхолин, серотонин, дофамин, глицин, гамма-аминомасляная кислота. У каждого синапса — свой определенный один или несколько медиаторов.

В среднем один нейрон имеет около 10 тысяч контактов (синапсов) с другими нервными клетками (нейроны мозга — до 25 тысяч), а некоторые нейроны — до 150 тысяч. По оценкам, в коре головного мозга общее число синаптических контактов составляет единицу с 14 нулями. Каждый нейрон образует связи с конкретными «своими» нейронами. Непостижимая сеть, в которой нервная клетка принимает тысячи



Атеистическая идея настолько неразумна, когда все пять органов чувств свидетельствуют о другом, что это невозможно выразить словами.

Уильям Томсон (Кельвин)



сигналов от других клеток и, суммируя эту информацию, определяет, через какие синапсы и каким клеткам дальше посылать информацию или не посылать вообще!

Нервные клетки окружены клетками -сателлитами, выполняющими опорную, защитную и трофическую (питательную) функцию — их примерно в 10 раз больше, чем нейронов.

Какой в высшей степени удивительный и сложный дизайн! Где же здесь место эволюции? Невозможно представить себе варьирование типов и концентраций нейромедиаторов, их высвобождения в нужном месте и в нужное время при эволюционном восхождении неких существ к человеку. Вся система очень тонко и точно настроена и должна быть таковой изначально.

Нарушение баланса нейромедиаторов может явиться причиной психических заболеваний или паралича. Видимо, дарвинисты в своем неистовом желании дать материалистическое объяснение появлению нервной системы человека готовы допустить, что победоносная эволюция шла через калек и психически неполноценных людей.

Человеческий мозг по праву называют самой высокоорганизованной материей во Вселенной. Обусловлена эта сложность огромным количеством нервных клеток (около 15 миллиардов в коре головного мозга, для сравнения — в спинном мозге их только 13 миллионов) и астрономическим числом синаптических соединений между ними. Количество сообщений, получаемых мозгом, равно ста миллионам в секунду. Особая сеть нервов в стволе мозга управляет этой лавиной информации, отсекая от коры головного мозга все несущественное.

От ствола головного мозга отходят 12 пар черепных нервов, а от спинного мозга — 31 пара спинномозговых нервов. В их состав входят как «приходящие» волокна, которые несут информацию, так и «уходящие», которые передают команды органам и системам для ответной реакции. В одном нерве может находиться более 100 нервных волокон, которые, разветвляясь и образуя соединения с другими нейронами, формируют периферическую нервную систему. Какой грандиозный план! Сложнейшая, но какая организованная и упорядоченная сеть! Немыслимо, чтобы она возникла методом проб и ошибок.

Явный дизайн прослеживается в том, что часть периферической нервной системы (которая идет, например, к

Цитата в рамке по: Фарид Абу-Рахме. Новосибирск: Посох, 1999. С. 23.

скелетным мышцам) подчиняется воле человека, а часть (идет ко внутренним органам) — не подчиняется. И в этом есть смысл. Что бы было, если бы мы «слышали» каждое движение своих органов или дышали по своей воле? Та нервная система, что не подчиняется разуму, называется вегетативной и имеет две части противоположного действия. Одна из них мобилизует органы на интенсивную деятельность (особенно в экстремальных условиях), другая, наоборот, расслабляет и дает возможность отдыха и восстановления. Удивительно и мудро мы устроены.

Чтобы наш организм мог нормально работать, он должен получать информацию из внешней и внутренней среды и соответствующим образом на нее реагировать. Для этого существуют специализированные (сенсорные или, по-другому, анализаторные) структуры. Они построены и работают по единому принципу. Их периферическая часть, называемая рецепторной (от латинского *реципере* — получать), обеспечивает прием информации, которая в виде нервных импульсов передается в центральную нервную систему. Мозг ее анализирует и формирует соответствующие ощущения.

Изумительный дизайн зрительной системы дает цветное, объемное и четкое изображение. Мы не будем утомлять читателя подробностями строения сенсорных систем. Отметим, что буквально каждая их деталь демонстрирует руку Великого Творца.

Оптическая система глаза (роговица, хрусталик, стекловидное тело) преломляет свет и фокусирует его на сетчатке, содержащей фоторецепторные клетки — до 130 миллионов так называемых палочек, различающих свет и темноту, и до 7 миллионов колбочек, ответственных за цветовое зрение.

Удивительна приспособленность глаза к количеству падающего света (специальные мышцы автоматически меняют размер диафрагмы — зрачка) и к удаленности рассматриваемых предметов: для этого другие мышцы автоматически меняют кривизну хрусталика, растягивая его в большей или меньшей степени. Мы не могли бы видеть, если бы не существовало постоянной вибрации глаза (с частотой до 70 в секунду) и скачкообразных движений (2—5 в секунду), осуществляемых шестью мышцами глазного яблока. А как тонко продуман защитный аппарат глаза: брови, веки, ресницы, кости черепа, слезный аппарат! Смогут ли дарвинисты объяснить очередность появления всех компонентов глаза и, в частности, что было вначале — глаз или глазница (отверстие в черепе для глаза)? Не нужно быть специалистом, чтобы понять: четкость изображения, не превзойденная ни одним произведением человеческих рук, возможна только при наличии одновременно всех компонентов глаза (принцип неснижаемой сложности). А это безусловный замысел, несомненное проектирование!

Неснижаемую сложность демонстрирует и биохимический механизм зрительного восприятия. Каскад биохимических превращений нескольких специфических белков приводит к измене-

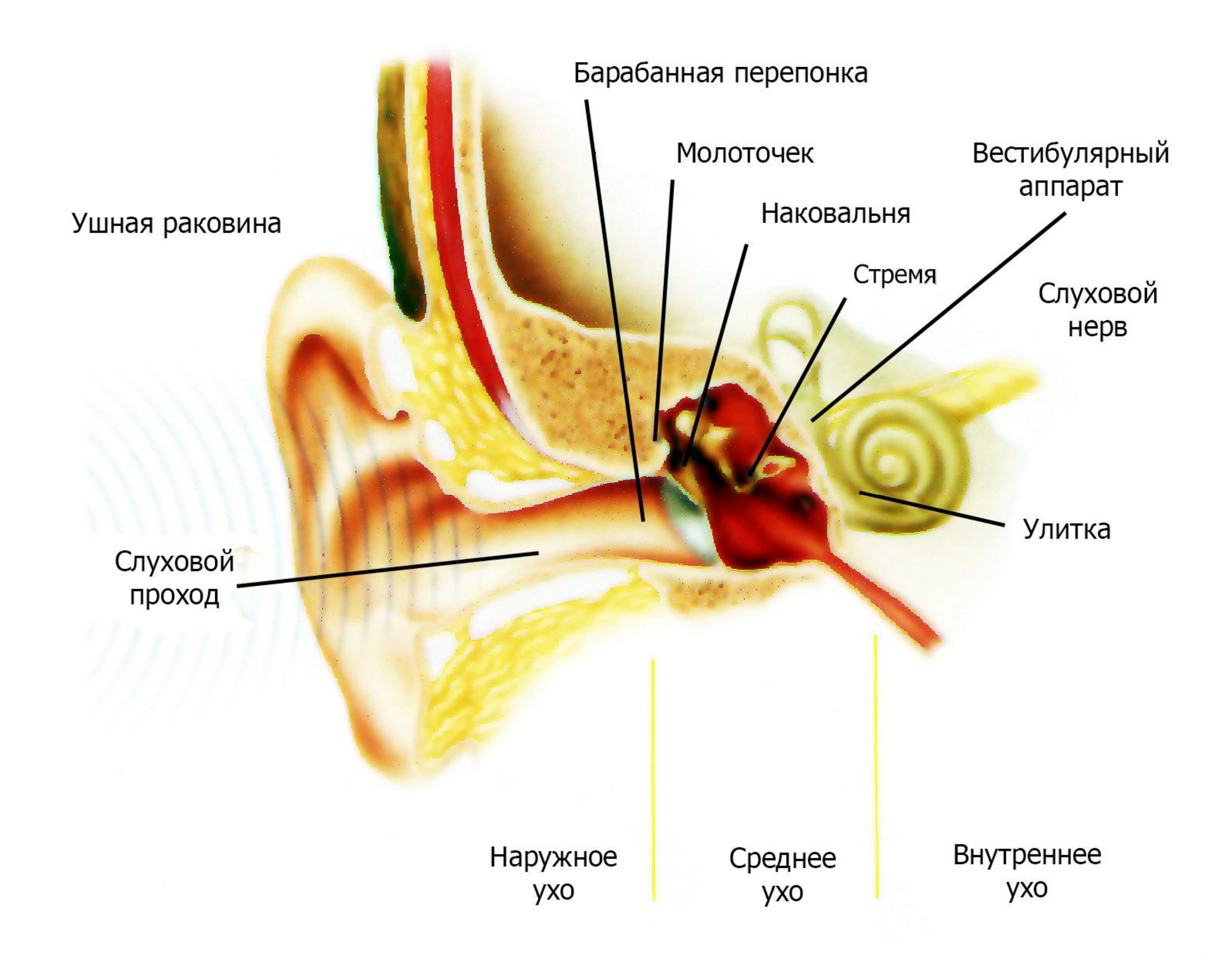


Рис. 118. Удивительнейший дизайн органа слуха и равновесия не оставляет эволюции никакого шанса

нию ионной проницаемости мембраны фоторецепторной клетки и возникновению электрического импульса. В отсутствие хотя бы одного из белков нервный импульс не возникнет, а значит, зрительная информация не пойдет в мозг.

Не удивительно ли, что при широчайшем диапазоне длин волн электромагнитного излучения (от свыше 10 км, сверхдлинные радиоволны, до 0,00001 нм, гамма-излучение) глаз может воспринимать только крохотную часть спектра — видимый свет — область всего от 760 нм до 380 нм, включающую все цвета радуги. Кто позаботился разрисовать окружающий нас мир так ярко и так красочно?

Слуховая система человека объединяет восприятие звуковых колебаний (орган слуха) и восприятие положения тела в пространстве (орган равновесия). Это весьма сложная система, безоговорочно свидетельствующая о преднамеренном ее планировании.

Звук (колебательные движения воздуха) проходит через наружное ухо и барабанную перепонку в среднее ухо через три самые маленькие косточки (молоточек, наковальню и стремечко), к которым крепятся две самые маленькие мышцы. Среднее ухо служит буфером, который понижает чрезмерную громкость звука или, наоборот, усиливает. 20 тысяч слуховых рецепторных клеток, расположенных в спирально закручен-

ной улитке внутреннего уха, воспринимают колебания жидкости, наполняющей улитку. Это происходит через реснички клеток. Каждая из этих клеток рассчитана на прием звука определенной, «своей» частоты. Движение ресничек меняет ионную проницаемость клетки и возникает электрический импульс. Мы представили упрощенную схему, на самом деле все гораздо сложнее. Могла ли эта сложность быть результатом счастливых случайностей?

Человек способен воспринимать звуковые колебания с частотой от 16 герц, то есть 16 колебаний в секунду (низкие тона), до 20 тысяч герц (высокие тона). Для сравнения: дельфин слышит звук до 280 тысяч герц. Музыкальный диапазон, к примеру, от 40—80 (бас) до 2500 герц (сопрано).

Наш орган обоняния локализован на слизистой носа — это порядка 40 миллионов обонятельных клеток (их до 1000 видов). Человек может различать более 10 тысяч различных запахов (собака более 100 тысяч, причем при концентрации пахучего вещества в 2500 раз меньшей).

Орган вкуса — это примерно 10 тысяч вкусовых почек (расположены главным образом на языке), каждая из которых включает несколько рецепторных вкусовых клеток с чувствительными окончаниями — микроворсинками (приблизительно 40 на каждую клетку). Чтобы возник сладкий вкус, достаточно содержания в продукте 0,5% сахара, соленый — 0,25% соли, горький — 0,002% вещества и кислый — 0,001% кислоты.

В коже локализованы терморецепторы, воспринимающие изменения температуры, механорецепторы, воспринимающие прикосновения, болевые рецепторы. В среднем на 1 квадратный сантиметр кожи приходится около 170 нервных окончаний рецепторных клеток (болевых — на порядок больше, чем других). Понятно, расположены они неравномерно, но наилучшим образом для удовлетворения потребностей человека. Как видим, анализаторные системы мудро предусмотрены дизайном, чтобы наш организм мог оптимально реагировать на различного рода раздражители внешней среды.

Если мы взглянем на опорно-двигательный аппарат человека, мы восхитимся тем, как изумительно он приспособлен для движения благодаря тому, что кости скелета являются рычагами, приводимыми в движение мышцами и сочлененными через суставные конструкции, которые сами по себе демонстрируют удивительный дизайн.

Скелет человека (а это 206 отдельных костей) уникален и существенно отличается от скелета животных — пропорциями и четким разграничением функций между конечностями, а также вертикальным положением тела, что обеспечивает прямохождение и возможность трудовой деятельности. Соответственно уникальна и мышечная система (это около 650 мышц в нашем теле). А мозговой череп только у человека является округлым и расположенным над лицевым черепом, при этом он существ-



Рис. 119. Гениальные изобретения – кисть и стопа человека – включают более половины всех костей организма



Рис. 120. Изумительный дизайн сустава продуман до тонкостей

венно более развит в сравнении с последним. В костях черепа имеется множество отверстий для нервов и сосудов. Зададим опять вопрос дарвинистам, что же эволюция вначале соорудила — нервы с сосудами или черепные отверстия для них? Не абсурд ли предполагать последовательность в появлении этих структур (дарвиновское «шаг за шагом»)? Ответ «одновременное появление» — несомненный довод в пользу разумного проектирования.

Кость образована костной тканью и гениально сочетает легкость, прочность и гибкость. Входящие в ее состав костные пластинки располагаются в так называемом губчатом веществе разнонаправленно и почти под прямым углом, что обеспечивает большую прочность, или же в виде цилиндров, вставленных один в один. Кость выдерживает сжатие 10 килограммов на квадратный миллиметр (как чугун). У ребер предел прочности — 110 кг/мм². Бедренная кость может выдержать вес в одну тонну. Наши кости в 10 раз гибче стали. При всем этом они имеют способность самовосстанавливаться. Вообще губчатое вещество всегда находится там, где при незначительном объеме требуется обеспечить прочность конструкции. Превосходное инженерное решение!

Как мудро сконструирован позвоночный столб, состоящий из 33—34 позвонков. Он обеспечивает прямохождение, надежно защищает спинной мозг, а его изгибы и межпозвоночные хрящевые

диски эффективно амортизируют действие сотрясений и ударов.

Достойны восхищения конструкции кисти и сводчатой стопы, дающие уникальные двигательные возможности человеку. Это ансамбли множества костей, суставов, хрящей, сухожилий, нервов, кровеносных сосудов, мышц, собранных таким образом, что они могут выполнять множество функций. В кисти собрано 27 костей, в стопе — 26.

Движение кисти и пальцев обеспечивается 34 мышцами (только в одном большом пальце задействовано 9 мышц) и 29 суставами. Определенно, эволюция отказалась создавать эти конструкции, отдав все разумному замыслу.

Невозможно представить себе, как бы мы двигались и вообще что-то делали, не будь в наших костях суставов. Это шедевр инженерного искусства. В суставной капсуле кости покрыты хрящом, который защищает костные концы от механических воздействий, а смазывающая жидкость, которая поступает в капсулу, уменьшает трение. Могут быть и дополнительные структуры — мениски, хрящевые диски. Форма сочленяющихся суставных поверхностей разная в зависимости от сложности движения. Дизайн сустава продуман до тонкостей, например, для прочности сустав снаружи (иногда и внутри) укреплен связками, а давление в суставе ниже атмосферного.

Здравомыслящему человеку не составит труда увидеть преднамеренный, совершеннейший замысел в уникальных особенностях скелета, дающих нам возможность совершать разнообразные движения легко, быстро, непринужденно, в безупречной координации. Любое наше движение, будь то улыбка, поворот головы или гримаса боли, в сущности, есть ответ на сигналы из внешней и внутренней среды, воспринимаемые органами чувств и другими рецепторными системами и передающиеся в мозг. Мозг, мы уже говорили об этом, анализирует информацию, выбирает вариант ответа и отдает команду выполнить его. Безупречно слаженная работа нейронов, мышц и костей не оставляет ни малейшего шанса для какой бы то ни было эволюции.

О том, что душа человека в крови, говорится в Библии. Невероятное чудо — «жидкий орган» кровь. Это и многоплановая транспортная система (для питательных и отработанных веществ, газов, солей, витаминов, гормонов, ферментов), и защитная система, с помощью которой изумительно точно срабатывают иммунитет, свертывание крови при повреждении сосудов, поддерживается гомеостаз (от греческих слов *хомоис* — подобный и *стасис* — неподвижность), то есть постоянство внутренней среды организма. Гомеостаз — удивительное свойство, когда значения целого ряда физиологических и биохимических показателей (температура тела, артериальное давление, содержание глюкозы, солей и др.) поддерживаются в очень узких пределах. Как такое достигается? Прежде всего, сигналы от рецепторных нервных клеток, которые улавливают эти изменения, поступают в мозг, откуда дается команда, запус-

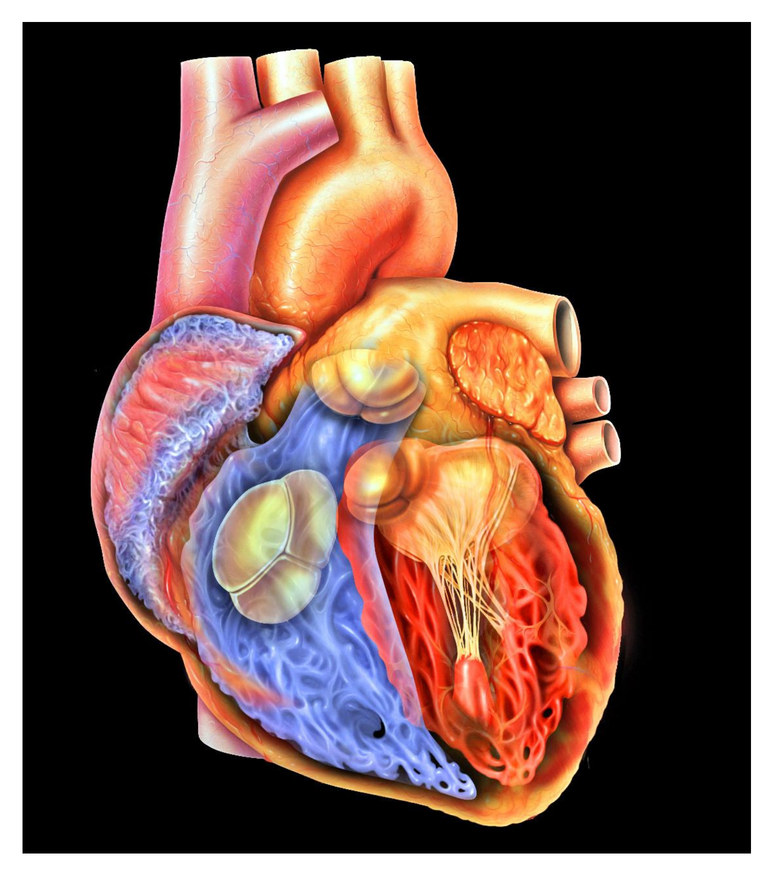
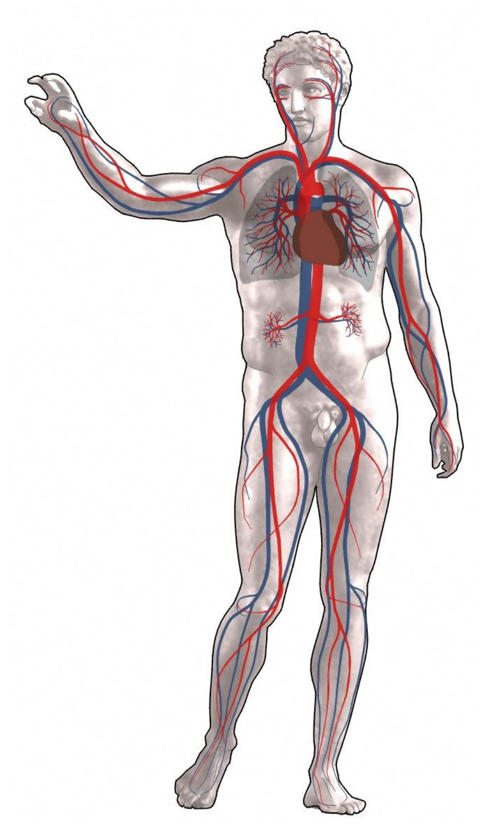



Рис. 121. Сердце и кровеносная система человека неопровержимо свидетельствуют о преднамеренном замысле

кающая сложнейшие механизмы, направленные на выравнивание изменений. Если поломка или устранение звеньев этих механизмов нарушает гомеостаз, а значит, нормальное функционирование организма, то как можно представить себе эволюционное развитие каждого из механизмов с пошаговым добавлением звеньев? Да эволюция просто остановится на первом же этапе.

О безусловном дизайне свидетельствует то, как изумительно точно устроена сердечно-сосудистая система, включающая малый круг кровообращения (через легкие) и большой круг (через все органы). Весь процесс кровообращения настолько эффективен, что занимает всего 20 секунд. Вся эта невероятная система трубопроводов (артерии, вены и капилляры) составляет порядка 160 тысяч километров. А площадь капилляров (где осуществляется обмен питательных и отработанных веществ и газообмен) достигает 1000 квадратных метров.

Маленькое чудо — эритроцит. Его двояковогнутая форма и отсутствие ядра увеличивают поверхность газообмена и придают гибкость клетке. Одна клетка несет до 300 миллионов молекул гемоглобина, а самих эритроцитов в организме взрослого человека насчитывается 25—30 триллионов. Цепочка сложенных в один ряд эритроцитов опоясала бы земной шар более четырех раз. Это удивительно гибкая и эластичная клетка — она может скручиваться, вы-

тягиваться, сжиматься. Для чего такой дизайн? Дело в том, что размер эритроцита составляет 7—8 микрон, а просвет капилляра порядка 4 микрон. Для того и предусмотрена невероятная пластичность этой клетки, чтобы она могла протискиваться вдоль мельчайших капиллярных сосудов. Как видим, все в человеческом организме продумано до мелочей.

В инженерном замысле возвращения крови через вены в сердце вопреки силам тяжести задействовано несколько механизмов (нагнетающее и присасывающее действие сердца, проталкивание крови через сокращение мышц и др.), но поразительно: большинство вен нижней части туловища имеют клапаны каждые 1,0—1,5 см, которые пропускают кровь в направлении к сердцу, препятствуя обратному току крови. Вены верхней половины тела клапанов не имеют. Явный дизайн, не правда ли? Или можно серьезно говорить о том, что эволюция случайно мастерила венные клапаны не вполне подходящей формы, не вполне подходящего размера, не в «том» месте, не вполне «нужном» количестве и т. д., но при этом организмы продолжали функционировать «более приспособленно», пока клапанная структура не достигла совершенства?

Неутомимый насос — наше сердце, бьющееся не уставая и без сознательного участия с нашей стороны, — ярчайший пример тонкого преднамеренного проектирования. Четыре отдельные камеры (два предсердия и два желудочка) согласованно работают для предотвращения смешивания артериальной (обогащенной кислородом) и венозной (обогащенной углекислым газом) крови, при этом (удивительно!) кровь из правого желудочка идет к легким под низким давлением (если бы было иначе, хрупкая ткань легкого разорвалась бы), а из левого желудочка ко всем органам — под высоким. Кровь циркулирует только в одном направлении — в аорте со скоростью 50 см/сек, в капиллярах — 0,5 см/сек. Обратному току крови в сердце препятствуют сердечные клапаны. Могут ли дарвинисты объяснить пошаговое эволюционное формирование клапанов? Вряд ли это получится, поскольку всем переходным формам эволюция уготовила бы сердечную недостаточность, и они были бы выметены железной рукой естественного отбора.

Чтобы прокачивать ежеминутно без устали в среднем 5 литров крови, отделы сердца последовательно сокращаются и расслабляются за счет автоматически возникающих в нем импульсов. Небольшой участок специализированной нервной ткани в сердце генерирует свои собственные электрические импульсы, заставляющие сердечную мышцу сокращаться. Переходные формы с хаотическим ритмом работы сердца в процессе отработки эволюцией правильной сердечной автоматии представить невозможно.

Непредвзято мыслящему человеку должно быть ясно: происхождение сердца и всей сердечно-сосудистой системы не поддается никаким материалистическим объяснениям, а представляет

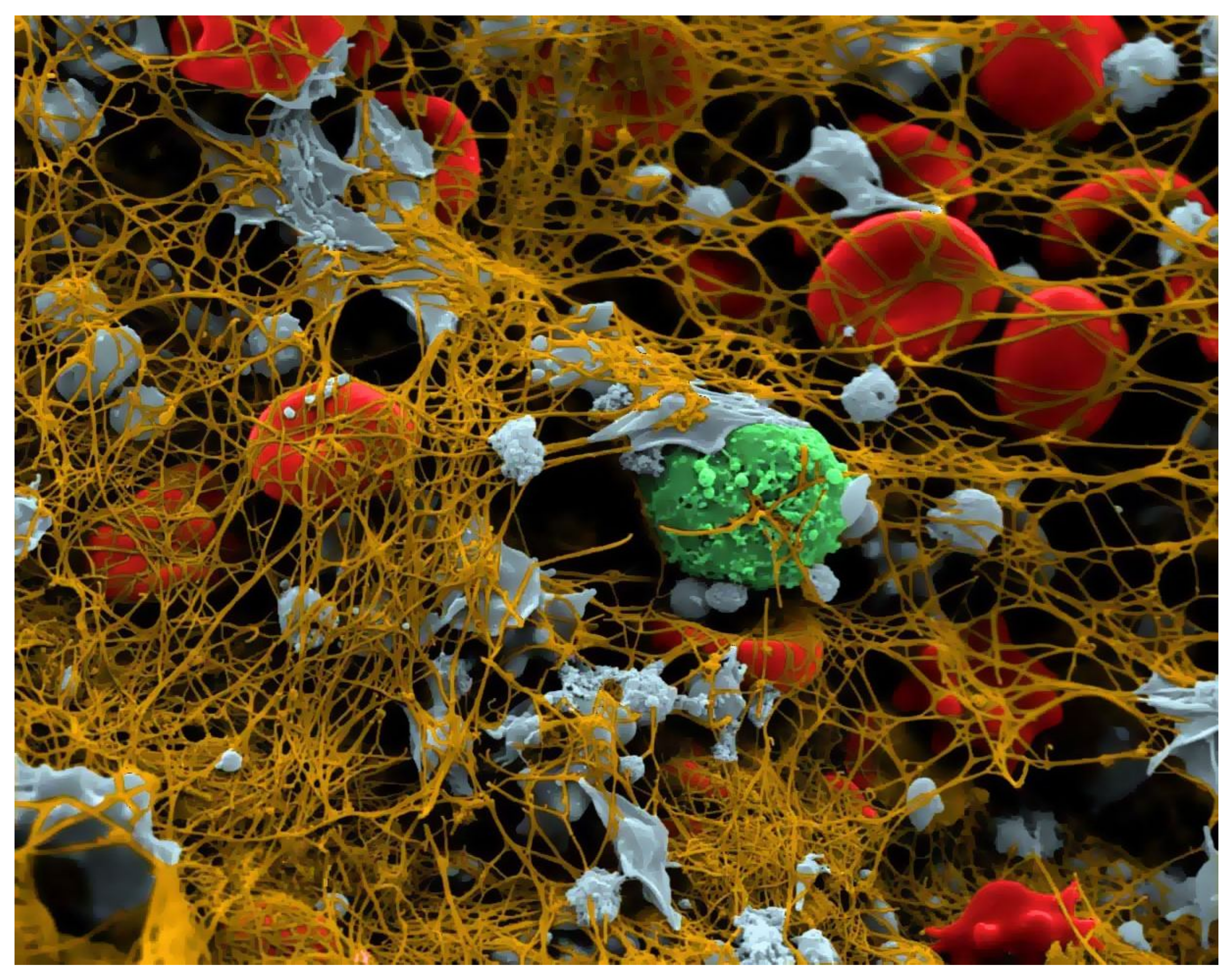


Рис. 122. Так формируется тромб: в нитях фибрина застревают кровяные клетки

собой проектирование высочайшего уровня.

Гениальные изобретения защитных механизмов в человеческом организме — система свертывания крови и иммунная система. Вкратце остановимся на них.

Удивительные события происходят при повреждении сосудов. В этом сложном, многоступенчатом процессе участвуют более 10 различных белков, и начинается он с разрушения кровяных клеток тромбоцитов (их насчитывается 250—350 тысяч в 1 кубическом миллилитре крови). При этом высвобождается фермент тромбопластин, который переводит неактивный фермент протромбин в активный тромбин. Суть механизма свертывания крови состоит в превращении растворимого белка плазмы крови фибриногена (под действием тромбина) в нерастворимые нити фибрина, которые образуют сетчатую структуру. В ней и застревают клетки крови, образуя кровяной сгусток — тромб.

Чрезвычайно важно, чтобы свертывание крови происходило в нужном месте, в нужное время и в нужных масштабах. В противном случае могли бы быть катастрофические последствия для организма: например, закупорка важных сосудов или же исте-

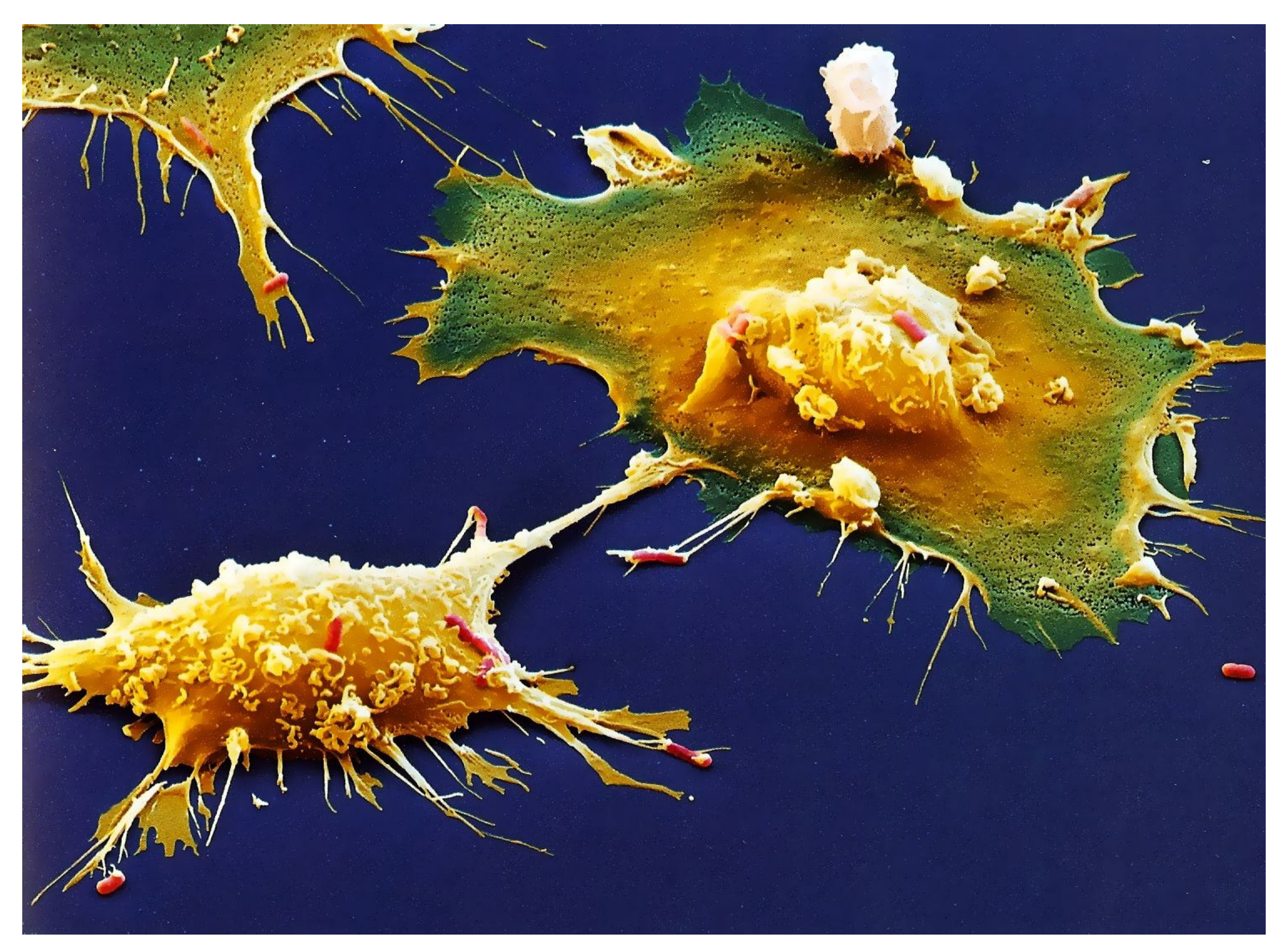


Рис. 123. Макрофаг расправляется с бактериями

чение кровью при недостаточности процесса.

Свертывающая система крови находится под жестким регулирующим контролем: для предупреждения появления нежелательных тромбов имеется антисвертывающая система крови. Могло ли это быть результатом случая? Интересно, например, что в стрессовой ситуации образуются вещества, ускоряющие свертывание крови. Организм как бы заранее готовится к опасности и возможной кровопотере. В разреженной атмосфере или при кровотечении скорость образования эритроцитов резко увеличивается. Случайность или детально проработанный замысел?

Дефекты в системе свертывания крови имеют тяжелые, вплоть до летальных, последствия (например, известная гемофилия). Как бы выживали переходные формы, не успевшие в эволюционных прыжках развить систему свертывания крови до полного комплекта ее белков? Смогли бы эти формы дождаться очередных благоприятных мутаций? Вряд ли бы естественный отбор позволил.

Организм человека имеет чудесный механизм защиты от чужеродных веществ, вирусов, бактериальных клеток, а также от своих собственных переродившихся клеток. Если «врагу» удалось проникнуть через «границу государства» — первичные барьеры (кожа, слизи-

стые, соляная кислота в желудке, бактерицидные вещества слюны, слез и др.), его встречают белые кровяные тельца — лейкоциты, в основном такой разновидности, как макрофаг. Макрофаги поглощают и переваривают «пришельца» (процесс называется фагоцитозом, от греческих слов *фагос* — пожирающий и *китос* — клетка), что сопровождается воспалительной реакцией: расширением капилляров, покраснением, отеком, болью, иногда повышением температуры. На этой стадии иммунного ответа также участвует удивительная система комплемента (от латинского *комплементум* — дополнение) — это более 20 разных белков, которые, прикрепившись на поверхности «пришельца», проходят каскад биохимических превращений. В результате мембрана бактериальной клетки продырявливается, и она гибнет. Или же комплемент «помечает» «врага» для поглощения его макрофагами.

Если «сил» последних не хватает для уничтожения чужих клеток, подключаются другие лейкоциты — В- и Т-лимфоциты. Для этого макрофаги на своей поверхности выставляют информацию о «пришельце». Особый вид Т-лимфоцитов (Т-хелперы) распознает «врага» и вызывает на помощь самое мощное оружие иммунной системы — другой вид Т-лимфоцитов, так называемых Т-киллеров, и В-лимфоциты. Первые разрушают собственные клетки организма (инфицированные вирусом или опухолевые), а В-лимфоциты продуцируют антитела, особые белки (они называются иммуноглобулинами), которые в точности подходят как ключ к замку к конкретному чужеродному агенту, связывая и обезвреживая его. Одновременно образуются клетки «памяти», которые будут хранить информацию о «пришельце» на случай его повторного вторжения. Дело заканчивают макрофаги, поглощая и переваривая «вражеские клетки».

После их уничтожения особые лимфоцитарные клетки — Т-супрессоры блокируют работу Т-киллеров и В-лимфоцитов и останавливают атаку иммунной системы.

Мы представили сильно упрощенную картину иммунного ответа. Множество других клеток и других веществ также участвует в «обороне», задействовано множество биохимических реакций. Механизм иммунной защиты безупречно отлажен, все компоненты работают четко и согласованно, и любая случайность в виде «благоприятной мутации» может привести к катастрофе.

Так кто же Автор этого великолепного проекта? Сам организм или же его иммунные клетки, самосоздавшись и распределив роли, договорились о совместных действиях? Рассуждать о пошаговом формировании иммунной системы просто нелепо. Если бы эволюция взялась за создание иммунной системы во всей ее поразительной стройности и сложности, во всей ее эффективности и надежности, какие мы наблюдаем сейчас, организм бы этого не вынес, потерпев сокрушительное поражение в борьбе с многочисленным окружением из микробов, вирусов, паразитов, грибков и т. д.



Рис. 124. Превосходный дизайн дыхательной системы

Можно много говорить о дыхательной системе и ее потрясающем дизайне — разветвлении трахеи на два бронха и далее до бронхиального дерева с постепенно суживающимся просветом бронха и постепенно уменьшающимся количеством хрящевой ткани. Каждое ветвление заканчивается гроздью так называемых альвеолярных мешочков, в которых и происходит диффузным путем газообмен. Их количество достигает 700 миллионов с об-



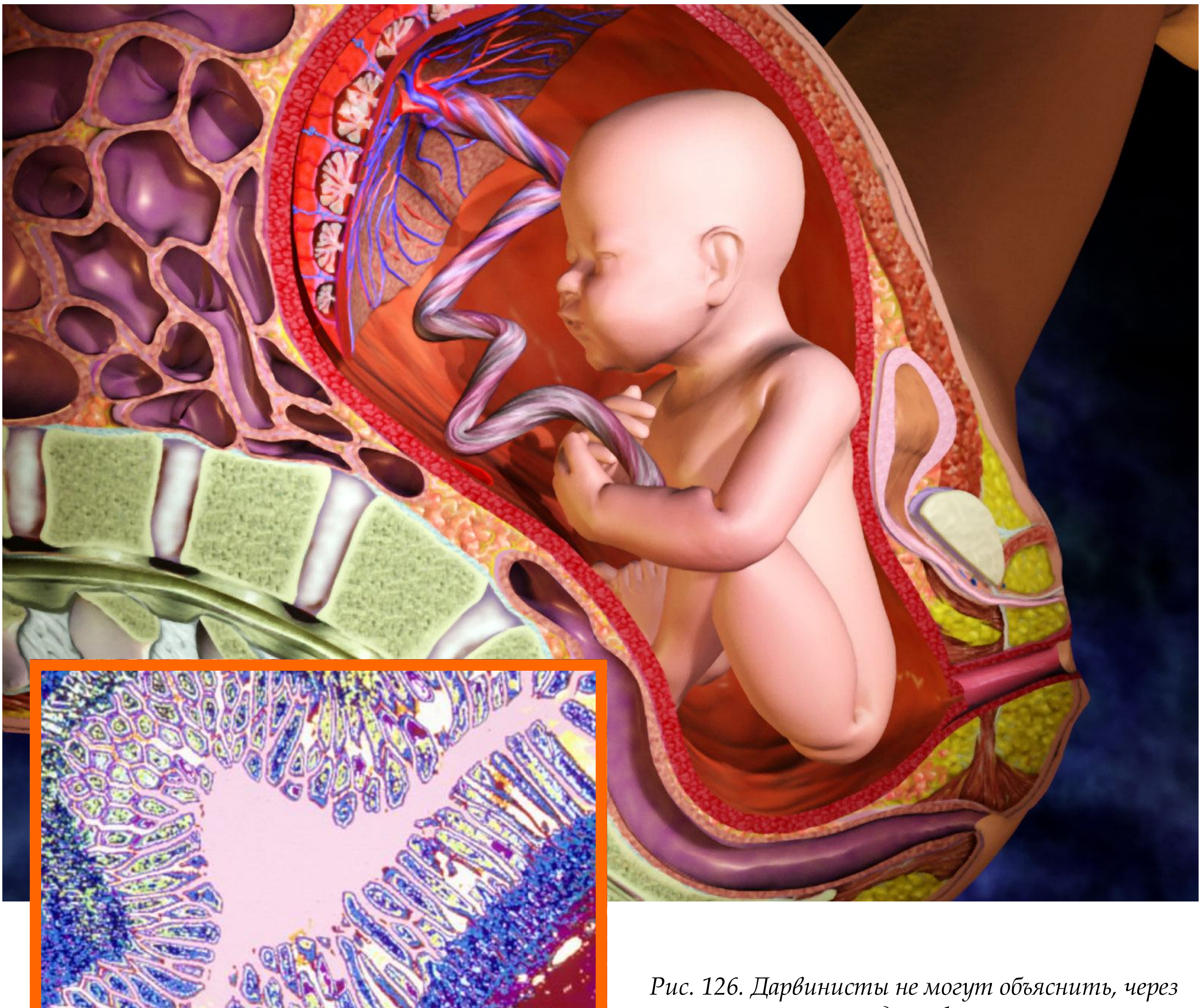
Рис. 125. Двояковогнутая форма эритроцита и отсутствие ядра максимально увеличивают площадь газообмена

щей поверхностью до 150 квадратных метров.

Превосходно продуманы детали в устройстве верхних дыхательных путей. Например, над входом в гортань располагается надгортанник — хрящевая пластинка, которая закрывает вход в гортань при глотании, иначе человек задохнулся бы при принятии пищи. Можно ли вообразить себе эволюционное совершенствование этого механизма шаг за шагом и постепенное закрывание дыхательного горла? Эволюционирующее к человеку существо бы не выжило, если бы над ним поработала эволюция. Механизм глотания должен был быть правильно запущен с первого раза, а все его детали должны быть завершенными изначально. Устройство пищеварительной системы демонстрирует безусловный замысел. Взять хотя бы язык. Могут ли эволюционисты объяснить, как он появился и каким образом в нем оказалось задействовано множество функций (сосательный рефлекс, жевание, речь, восприятие вкуса)? Возможно ли постепенное развитие пищеварительной системы от появления отдельных ее участков и пищеварительных ферментов до состояния совершенной их отлаженности? Может быть, эволюционисты знают ответ, как, например, появилась соляная кислота без защитной слизи, или образовались ферменты желудочного сока без активатора — соляной кислоты? Или дарвинисты готовы предложить правдоподобное объяснение, как в тонком кишечнике сформировалась всасывающая поверхность из множества ворсинок (до 4000 на одном квадратном сантиметре), каждая из которых имеет до 3000 микроворсинок?

А может, дарвинисты познакомят нас с рассказом о том, через какие переходные формы шло эволюционное развитие удивительнейшего сверхоргана — плаценты, совмещающей функции легких, почек, пищеварительной системы, печени, иммунной системы при внутриутробном развитии плода?

Какие неполноценные организмы лепила бы эволюция при том, что параллельно ей нужно было бы «развивать» разные органы и системы, которым полагалось бы не только функционировать, но и взаимодействовать друг с другом.



Фотография микроскопического среза ворсинок стенок тонкого кишечника

Рис. 126. Дарвинисты не могут объяснить, через какие переходные формы могли «эволюционировать» всасывающая поверхность тонкого кишечника и сверхорган плацента

Можно много удивительного сказать о каждом органе и системе органов человека и изумиться, как замечательно они устроены и взаимосвязаны, как все вместе гармонично и согласованно работают. Можно ли представить организм без дыхательной системы или без выделительной? Может ли отдельно функционировать нервная или сердечно-сосудистая система? И можно ли сомневаться в том, что еще до создания любого из органов, а тем более целостного организма, было проведено их проектирование, великолепно предусмотрены все детали как в их строении и функционировании, так и в тончайшей регуляции их деятельности.

К слову сказать, эволюционисты, силясь обосновать свою гипотезу, пытаются разглядеть «несовершенства» в строении живых существ, дескать, раз эволюционные маневры идут методом проб и ошибок, то «несовершенства» ну просто обязаны быть. Например, дарвинисты умудряются усмотреть эво-

люционный брак в том, что желудочно-кишечный тракт у нас пересекается с дыхательными путями, и мы можем подавиться. А почему пересекается? Да потому что наши предки — кистеперые рыбы, оказывается, заглатывали воздух, чтобы дышать. Можно ли серьезно относиться к этой забавной игре воображения?

Пусть у читателя не сложится превратное представление о том, что появление переходных форм в гипотетическом восходящем развитии организмов действительно возможно. Эволюционное творчество невозможно в принципе, так как новой генетической информации естественным путем взяться неоткуда (сравните 580 тысяч нуклеотидных пар, 482 гена в ДНК одноклеточной микоплазмы и 3,2 миллиарда нуклеотидных пар, порядка 30 тысяч генов в ДНК человека). У всех ныне существующих и когда-либо существовавших организмов свой набор органов и составляющих компонентов в соответствии с заложенной в них генетической программой. А естественный отбор жестко и неумолимо стоит на пути малейшей неполноценности.

Какой бы орган или систему в организме человека мы ни взяли — везде найдем непревзойденный чудесный замысел. Подробно рассказывать обо всех — нет нужды. И приведенных примеров предостаточно, чтобы с изумлением и благоговением увидеть руку Творца и воздать Ему должное.

1 ... начале было Сло
...ельство Иоанна Крестит
...ном Свете. 19 Иоанн ук
Иисуса, как на Агнца Божи
...звание первых апостолов.

В начале было Слово,
было у Бога, и Сл
Бог.
2 Оно было в начал
3 Все чрез Него на̀ча
без Него ничто не на̀ч
б на̀чало быть.
В Нем была жизнь,
а свет человеков;
И свет во тьме с
не объяла его.
ыл человек, посл
имя ему Иоанн

17

Вдохновленная Богом

Слово Твое есть истина
Евангелие от Иоанна 17:17

Блез Паскаль, французский математик, физик, писатель и философ: «*Чтобы сразу доказать истинность обоих Заветов, нужно лишь убедиться, сбылись ли в Новом Завете пророчества Завета Ветхого*»[1].

Майкл Фарадей, английский физик: «*Я поражаюсь, почему люди предпочитают блуждать в неизвестности по многим важным вопросам, когда Бог подарил им такую чудеснейшую книгу Откровения*»[2].

Поговорим о Библии. Ее уникальность признают все. Никогда ни одна книга не могла соперничать с ней по популярности и востребованности. Она переведена (полностью или частично) более чем на 2300 языков и диалектов (ежегодно добавляется несколько). Каждую секунду печатается один экземпляр Библии. Библия — первая настоящая (по форме) книга, первая в истории переведенная полностью книга (на греческий язык) — Септуагинта (II век до Р. Х.), первая в истории напечатанная книга (середина XV века, Германия), первая напечатанная книга в России (середина XVI века). Люди часто считают Библию только лишь кладезем мудрости, величайшим литературным шедевром. Но Библия, действительно имеющая эти драгоценные грани, является, прежде всего, богодохновленной Книгой, которая выдержала неисчислимые проверки и заслуживает полного доверия, Книгой, дающей ответы прямо или косвенно практически на все вопросы и проблемы, Книгой, несущей самую важную весть для каждого человека — весть о спасении. В Библии более 3000 раз утверждается, что в ней — слова самого Бога, Его

(1) Б. Паскаль. Мысли о религии. Мн.: Харвест, 2001. С. 101.
(2) цит. по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.: Паломник, 2008. С. 389.

обращение к человеку. Убедимся, что это так.

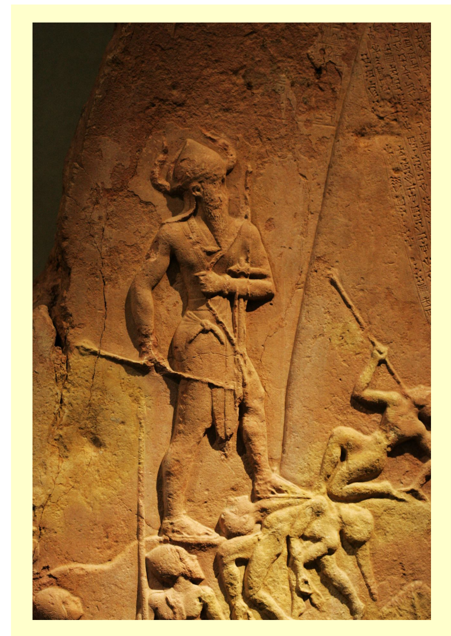
Библия писалась на протяжении 60 поколений (приблизительно 1600 лет), с перерывом в 400 лет перед Новым Заветом, около 40 авторами. Состав их чрезвычайно разнообразен. Среди них — цари, крестьяне, рыбаки, государственные деятели, ученые, поэты, военачальники. Они утверждали, что передают послание от самого Бога. Неужели самая великая из всех Книга книг написана лжецами или безумцами?

Библия писалась на трех континентах (Европа, Азия, Африка), на трех языках (древнееврейский, арамейский, греческий), в самых различных обстоятельствах. Библия охватывает сотни тем, включает целый ряд литературных жанров. Несмотря на то, что авторов разделяли многие века, большие расстояния, социальные барьеры, Библия имеет поразительную целостность, последовательность и стройность, необъяснимые, если допустить ее человеческое происхождение. Весь текст подчинен одной теме — грехопадению людей и его последствиям, острой нужде в спасении и Спасителе, искуплении (прощении) грехов человека через жертву Христа и примирении его с Богом. Ожидание Спасителя — в Ветхом Завете и приход Его — в Новом. Сомнения в реальности описываемых событий приводят к искажению и обессмысливанию этой темы, они могут привести к отвержению спасения вообще. Временной масштаб — от сотворения мира и потерянного рая (первая Книга — Бытие) до создания «нового неба и новой земли» и рая вновь обретенного (последняя Книга — Откровение). Всю историю человечества воедино связывает величайшая Личность — Бог и Человек Иисус Христос.

Авторы Библии ни в чем не противоречат друг другу, проявляют поразительное единомыслие при обсуждении самых разных вопросов. Тексты удивительным образом взаимно дополняются, усиливают значимость и ценность друг друга. В Библии нет нестыковок и противоречий. А ведь авторы и подумать не могли, что их произведения будут объединены в одну Книгу, и каждое займет в ней свою неповторимую ячейку. Несложно представить, какой бы получился винегрет из человеческих мнений и взглядов, сколько было бы ошибочных сведений и разногласий, притом вряд ли бы сохранились повествовательные линии, если бы Библия имела человеческое происхождение. А значит, за ней стоит Божественный Разум.

В Писании есть трудные для понимания места и кажущиеся противоречия. Последние создаются искусственно, когда вырывают часть из контекста, когда судят, не имея достаточных знаний о культуре, истории, обычаях, нравах, особенностях той эпохи, когда ставят цель — найти противоречие любой ценой. Серьезные исследования текстов Библии показывают, что неразрешимых противоречий в ней нет. Ошибки в Библии — это еще один миф.

Уникальны сохранность и жизнестойкость Библии. За столетия она перене-



Стела, вырезанная в честь победы царя Нарам-Сина Аккадского, Сузы



Фрагмент ворот Иштар, Вавилон. Построены в 575 г. до н. э. по приказу царя Навуходоносора в северной части города



Зиккурат (храмовый комплекс) в Уре Халдейском

Рис. 127. Раскопки древних городов-государств Месопотамии (территория современного Ирака) подтвердили истинность Библии

сла жестокие политические и религиозные преследования, бешеное сопротивление неверующих, злостную критику.

Под страхом смерти, например, было запрещено иметь Библию во время одних из самых жестоких гонений на христиан — в эпоху римского императора Диоклетиана (285—305 гг. по Р. Х.), а также во время Французской революции.

Библию пытались сокрушить и опровергнуть. Парадоксально, но это делали не только атеисты, но и верующие. Средневековое католичество с его «непогрешимым» Папой Римским и инквизицией настолько далеко ушло от библейского учения (доктрины о бес-

смертии души, чистилище, вечных муках в аду, культ святых и девы Марии, индульгенции как плата за спасение, богопоклонение в первый день недели, день солнца), что Священное Писание было, по сути, объявлено вне закона. Католические власти, боясь, что народ узнает о многочисленных отступлениях Церкви от Слова Божьего, вынесли постановление о запрете на чтение Библии (1229 год). Библию сжигали, запрещали переводить на национальные языки и издавать; Церковь уничтожала людей за «ересь» — перевод, печатание и распространение Библии.

Невозможно подсчитать количество книг, написанных против Библии. Писание провозглашали сборником мифов и легенд, пытались подправить включением апокрифических (неканонических) книг, исказить в переводах. Любое человеческое произведение не выдержало бы столь массированной атаки и уже давно перестало бы существовать.

Знаменитый атеист Вольтер говорил в свое время, что через 50 лет Библию не будут обсуждать в кругу образованных людей и через 100 лет христианство будет сметено с лица земли. Но спустя 50 лет после смерти Вольтера его дом приобрело Женевское библейское общество, которое начало печатать Библию на собственном печатном станке Вольтера.

Ветхий Завет и Новый Завет (66 Книг) — это самые точные и надежные книги, дошедшие до нас: правила копирования рукописей (особенно Ветхого Завета) были чрезвычайно строгими. По достоверности (то есть количеству рукописей и времени от написания оригинала до появления первой рукописи) ни одно произведение древности не может сравниться с Библией.

Библия исторически и географически абсолютно точна. Это подтверждают небиблейские источники и археологические находки. Американский археолог с мировым именем Нельсон Глюк (1900—1971) отмечал, что всегда брал с собой Библию и пользовался ею как путеводителем в археологических исследованиях, настолько она достоверна в географических деталях.

Все произведенные археологами раскопки (а это более 25 000 мест) подтвердили историчность описанных в Библии фактов и событий.

Именно по библейским указаниям (других источников не было) археологи находили многие древние города, такие, например, как Ур Халдейский, Сузы, Вавилон, Назарет, Ниневия.

Раскопки неизменно подтверждали и продолжают подтверждать библейские сведения о городах и государствах, деяниях царей и правителей, описания нравов, уклада, традиций той или иной эпохи.

Многие персонажи Библии, которых критики считали мифическими, благодаря археологическим раскопкам были подтверждены как реальные исторические лица. Например, об ассирийском царе Саргоне II (правил в 722—705 гг. до Р. Х.) долгое время знали только из Библии, пока археологи не обнаружи-



Рис. 128. Развалины старого Иерихона

ли развалины дворца Саргона в Хорсабаде. Библия представляет Валтасара как вавилонского царя во время падения Вавилона, в то время как в светских хрониках он не упоминается. Находка древних рукописей, согласно которым Валтасар был соправителем царя Набонида (правил в 556—539 гг. до Р. Х), показала, что это не библейская выдумка. Имя царицы Иезавели, жены израильского царя Ахава (правил в 875—853 гг. до Р. Х.), кроме Библии, нигде не встречается. Обнаружение официальной царской печати Иезавели вновь свидетельствует об исторической точности Священного Писания.

Подтвердились библейские сведения о военных походах сына Саргона — Сеннахириба (705—682 гг. до Р. Х.), например, о полном разрушении им Вавилона (689 г. до Р. Х.), о поражении ассирийской армии в Иудее (690 г. до Р. Х.). Подтверждена история спасения Авраамом его племянника Лота, установлены имена царей этого военного похода, совпадающие с библейскими.

Ставился под сомнение факт сорокалетнего правления царя Соломона (ок. 1015 г. — ок. 975 г. до Р. Х.) с его грандиозными проектами. При археологических раскопках было обнаружено многое из того, о чем говорилось в Библии, например, Соломоновы конюшни, каменоломни царя Соломона.

Не все факты Библии отражены в светских хрониках, но стоит ли этому удивляться, если у древних летописцев было заведено не сообщать о поражениях и ошибках правителей. Библейские же авторы не стеснялись го-



Рис. 129. Когда-то здесь был живописный край — города Содом и Гоморра. Ныне — море «без жизни», огромные запасы серы, смолы, соли — свидетельство Божьего наказания за нечестие

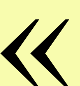
ворить об их неудачах и о своих собственных промахах и неправедных поступках.

Раскопки обнаружили столицу хеттейского царства, упоминающегося в Писании. Долгое время хеттеи считались мифическим народом, так как нигде, кроме Библии, о них не говорилось. Обнаружены археологические доказательства существования древних племен, описанных в Библии — иевусеев, ферезеев, хорреев. Величайшая империя древности — Ассирийская империя — до XIX века также была известна только по текстам Священного Писания.

Археологические находки подтвердили реальность ряда древних городов, описанных в Библии и долгое время считавшихся мифическими (Содом, Гоморра, Иерихон, Аккад, Сигор).

Археология дает четкие свидетельства о Всемирном потопе, например, вавилонские клинописные таблички в общих чертах повторяют рассказ из Книги Бытие.

Огромные запасы серы, смолы, соли близ Мертвого моря, где когда-то был живописный край на месте Содома и Гоморры, согласуются с библейским описанием гибели этих городов, испепеленных за свое нечестие дождем из серы и огня. Археоло-



Библия имеет для меня первостепенное значение как Слово Бога, написанное боговдохновенными людьми.



Исаак Ньютон

гические раскопки развалин грандиозного строения Вавилонской башни, а также найденные тексты о строительстве этой башни, которая *«поспорить могла бы с небом»*, подтверждают достоверность библейских сведений.

Раскопками доказаны факты и события, описанные в Новом Завете, например, проведение переписей населения, необходимость возвращения для этого в родной город; мятеж в Ефесе. Подтверждена реальность ряда исторических лиц, например, Понтия Пилата и четвертовластника (тетрарха) Лисания, управлявшего четвертой частью разделенного Иудейского царства. Получены свидетельства реальности ряда мест — купален Вифезды и Силоама; жертвенника неведомому Богу в Афинах; Гаввафы, помоста, где Пилат судил Иисуса Христа.

Библейские пророчества, исполнившиеся в прошлом, и которые исполняются в настоящее время, также дают нам самые веские основания доверять Священному Писанию, укрепляя уверенность в том, что предсказанные события будущего исполнятся в точности.

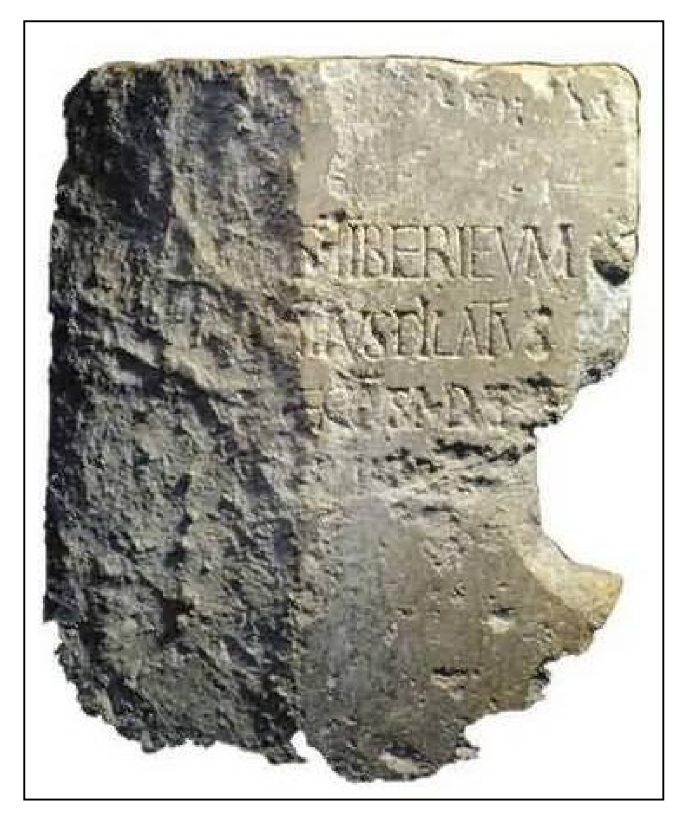
Пророчества Библии понятны, в отличие, скажем, от предсказаний французского астролога и оккультиста XVI века Мишеля Нострадамуса (1503—1566), которые можно толковать как угодно и применить к чему угодно в зависимости от того, насколько богато воображение.

Приведем примеры поразительных пророчеств Библии. Четко исполнилось пророчество из Книги пророка Даниила о возникновении и судьбе великих мировых держав: от Вавилонской империи (падение — 1-я половина VI века до Р. Х.), Мидо-Персии (с 1-й половины VI века до 1-й половины IV века до Р. Х.), Греции (с 1-й половины IV века до середины II века до Р. Х.), Римской империи (с середины II века до Р.Х. до V—VI века по Р. Х.) и до современной Европы. Пророк предсказал покорение мидо-персами трех государств (Вавилона, Лидии, Египта), разделение империи Александра Македонского на 4 части (Македонию, Фракию, Сирию, Египет) между четырьмя его генералами, распад Римской империи на десять европейских государств, невозможность объединения Европы в одно государство. В этой же Книге содержится пророчество о появлении папства.

Пророк Исаия предсказал завоевание Иерусалима Вавилоном (598 г. до Р. Х.), а также то, что сам Вавилон будет завоеван (539 г. до Р. Х.) персидским царем Киром (было названо даже имя царя),

---

Цитата в рамке по: Фарид Абу-Рахме. Новосибирск: Посох, 1999. С. 19.



Плита с именем Понтия Пилата (храм времен Христа, построенный в честь римского императора Тиберия)



Купальня Силоам

Рис. 130. Археологические находки Нового Завета

после чего угнанным в вавилонское рабство евреям будет разрешено вернуться на родину. Предсказание о Кире было сделано за 150 лет до самого события, когда Персидское царство было еще слабым, и никто не мог предположить, что оно завоюет Вавилонскую империю.

Пророк Иеремия также предсказал, что евреи возвратятся на родину после 70-летнего плена. Исаия и Иеремия нарисовали детали падения Вавилона и его дальнейшую судьбу (после разрушения станет *«владением ежей и болотом»*, никогда не будет заселен, что и произошло).

В поразительном пророчестве Иезекииля за 250 лет до события предсказаны многие подробности разрушения древнего города Тира, вначале вавилонским правителем Навуходоносором (586 г. до Р. Х.), как и предсказал Иезекииль, а позднее дело завершил (332 г. до Р. Х.) Александр Македонский (согласно предсказанию пророка Захарии).

Четко исполнились пророчества о судьбах царств Моава, Аммона, Едома, городов Самарии, Газы, Аскалона, Петры, Фив, Мемфиса, Иерусалима и других.

Безошибочно исполнились и продолжают исполняться предсказания о

Империи из книги пророка Даниила

2 глава	7 глава	8 глава	Толкование	Империя
Золото	Лев		2:48	ВАВИЛОН
Серебро	Медведь	Овен	8:20	МИДО-ПЕРСИЯ
Медь	Барс	Козёл	8:21	ГРЕЦИЯ
Железо	Зверь страшный и ужасный			РИМ
Железо и глина	Рога			ЕВРОПА

Рис. 131. Книга Даниила предсказала ход мировой истории на сотни лет вперед

судьбе еврейского народа (пророк Моисей), например: дважды будет в рабстве (в Вавилоне и Римской империи), а святилища его (первый и второй храмы) разрушат. Будет рассеян по всему миру, возвратится на палестинскую землю.

Пророки Наум и Софония за несколько десятилетий предсказали стремительное падение могущественной Ассирийской империи (VII век до Р. Х.) и удивительные подробности взятия ее столицы Ниневии мидийцами и вавилонянами. Сбылось пророчество о дальнейшей судьбе города и ассирийского народа: нация перестанет существовать, а Ниневия навсегда превратится в пустынное место.

Ветхий Завет содержит более 300 предсказаний о Мессии (Спасителе), исполнившихся в Иисусе Христе. Отметим некоторые: родится от Девы; родится в Вифлееме; будет потомком Сима, Авраама, Исаака, Иакова, произойдет от колена Иудина и из царского дома Давида. Так в пророчествах постепенно сужается круг потомков, от которых должен произойти Мессия. Предсказаны многие подробности общественного служения (о провозвестнике, что исполнилось в Иоанне Крестителе; совершении чудес; учении притчами; служении в Галилее и другие), смерти

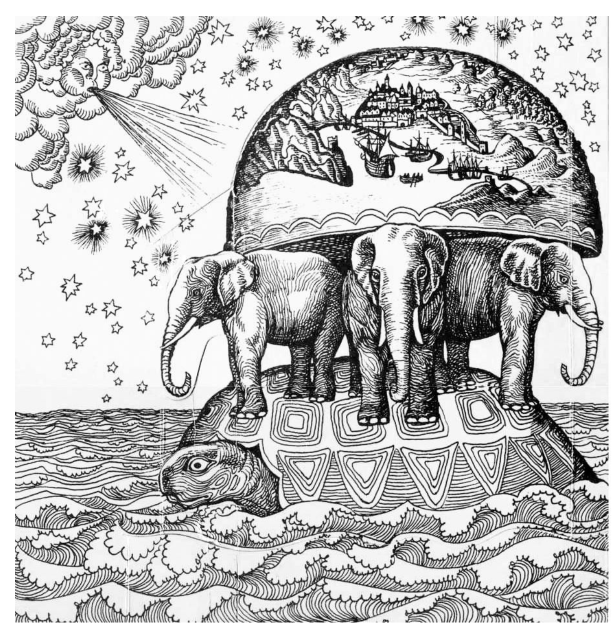




Рис. 132. Невежественные представления древности о плоской Земле, поддерживаемой слонами, китами, черепахами и т. д., не коснулись Библии. Почему?

(еще до появления распятия как способа казни), погребения, воскресения на третий день.

Поразительны пророчества, исполнившиеся в день распятия: предательство ученика за 30 сребреников, причем эти деньги пойдут на покупку земли для погребения странников; бегство учеников; обвинения лжесвидетелей; истязания, осмеяние; распятие с разбойниками; ходатайство за Своих палачей; Его руки и ноги пронзят, но перебивать голени, как было принято, не станут; будут делить одежду и бросят жребий; пронзят ребра; погребение проведут у богатого; во время распятия наступит тьма и другие.

Абсолютно точно указано в Книге пророка Даниила время прихода Спасителя (и это за несколько сотен лет до исполнения предсказания!) — через «69 седмин» (то есть 483 года) после издания персидским царем Артаксерксом указа о восстановлении Иерусалима (457 год до Р. Х.), разрушенного вавилонским царем Навуходоносором. Окончание 69-й седмины приходится на 27 год по Р. Х. Общественное служение Иисуса Христа, как описывает евангелист Лука, началось в 15-й год правления римского императора Тиберия. Из исторических хроник известно, что это 27 год по Р. Х. Предсказание пророка Даниила блестяще сбылось!

Случайное исполнение пророчеств об Иисусе Христе полностью исключено. Подсчитано, что вероятность случайного исполнения только 48 пророчеств в одном человеке составляет один шанс из астрономического числа — единицы со 157 нулями.

Библия содержит около 2500 пророчеств, из которых около 2000 уже исполнились (вероятность их случайного исполнения на много порядков ниже нулевой вероятности, принятой у математиков). Остальные предсказания относятся к событиям в буду-



Фернандо Магеллан



Современная копия корабля Магеллана

Рис. 133. Фернандо Магеллан кругосветным путешествием подтвердил, что Земля круглая, о чем Библия сказала более 2 тысяч лет назад

щем. Во многих случаях указываются конкретные сроки исполнения пророчеств. Вывод может быть только один: пророчества Священного Писания имеют Божественное происхождение. Только трансцендентный Разум, находящийся вне пространства и времени, может видеть события будущего так же хорошо, как и события прошлого.

Важнейшим основанием нашего доверия к Библии является тот факт, что научные указания Священного Писания еще ни разу не опровергались данными из разных областей знания. Библия обладает уникальным научным предвидением. Она предвосхитила многие научные открытия за сотни и даже тысячи лет до того, как их сделали ученые. Библия содержит много ценной научной информации, которую сами авторы не могли знать. Вместе с тем язык Писания — это не язык учебника или научного труда, это разговорный язык, доступный любому человеку.

Если бы Библия имела человеческое происхождение, она, наверняка, изобиловала бы научными ошибками, ведь авторами были люди разных эпох, разной культуры, отличались они и по степени образованности. Сколько было абсурдных, невежественных представлений, например, о том, что Земля плоская и покоится на слонах, китах, черепахах и т. д., о вращении Солнца вокруг Земли, о малочисленности звезд, о том, что Луна находится от Земли дальше, чем Солнце и излучает свой собственный свет. Список заблуждений можно продолжать. Почему подобное невежество не коснулось Библии?

Научные факты разбросаны по всему Писанию, но больше всего их в Книге

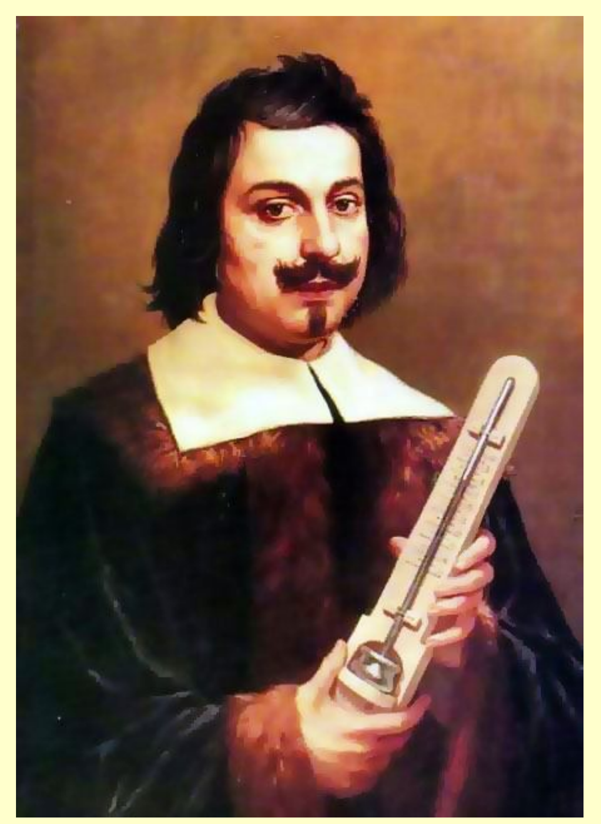




Рис. 134. Эванджелиста Торричелли и первые ртутные барометры

Бытие и Книге Иова. Рассмотрим некоторые утверждения Библии о физической картине мира, свидетельствующие, что Священное Писание — надежный источник информации, согласующейся с открытиями, сделанными учеными.

«Он повесил землю ни на чем» (Иов 26:7). Законы гравитации были открыты только в XVII веке, а до того люди были уверены, что Земля на чем-то держится.

«Он есть Тот, Который восседает над кругом земли» (Ис. 40:22), *«Когда Он проводил круговую черту по лицу бездны»* (Притч. 8:27). Исаия писал приблизительно 2700 лет назад, но только в XVI веке португальский мореплаватель Фернандо Магеллан (1480–1521) своим кругосветным путешествием подтвердил, что Земля — круглая, а голландский картограф и географ Герард Меркатор (1512–1594) изготовил глобус Земли.

«…неисчислимо небесное воинство» (Иер. 33:22), *«Умножу семя твое, как звезды небесные и как песок на берегу моря»* (Быт. 22:17). До изобретения телескопа в небе можно было сосчитать немногим более тысячи звезд. Библия говорит, что они «неисчислимы», о чем свидетельствует современная астрономия, открывшая порядка 10^{22} звезд.

«…звезда от звезды разнится в славе» (1 Кор. 15:41). Звезды, как определили астрономы, четко различаются по температуре и яркости.

«Когда Он ветру полагал вес…» (Иов 28:25). В XVII веке италь-

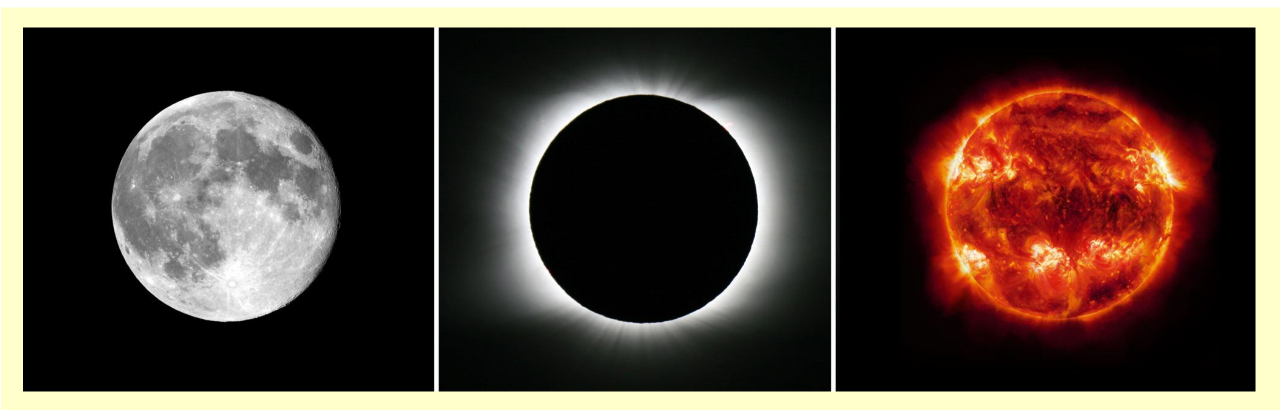


Рис. 135. Луна и Солнце земному наблюдателю видны как имеющие равные размеры, что особенно хорошо заметно при солнечном затмении. Откуда автор Книги Бытие мог знать, что одно светило — большее, другое — меньшее?

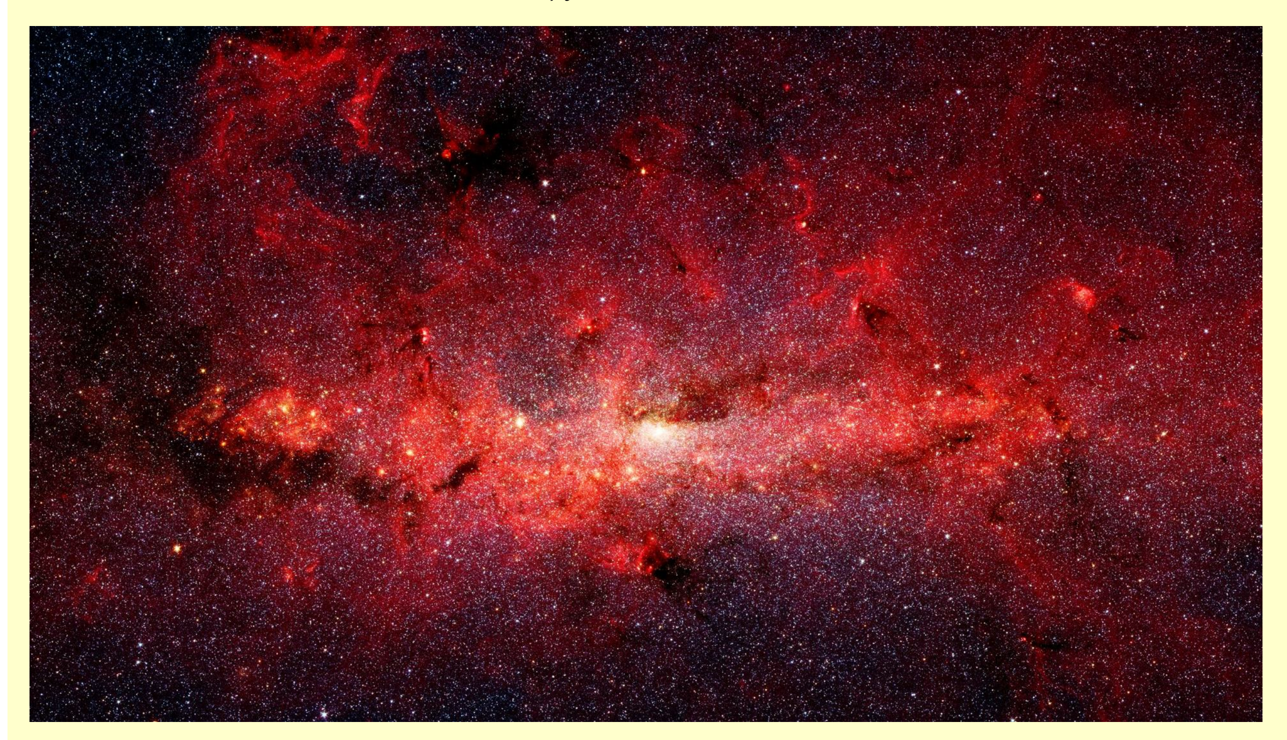
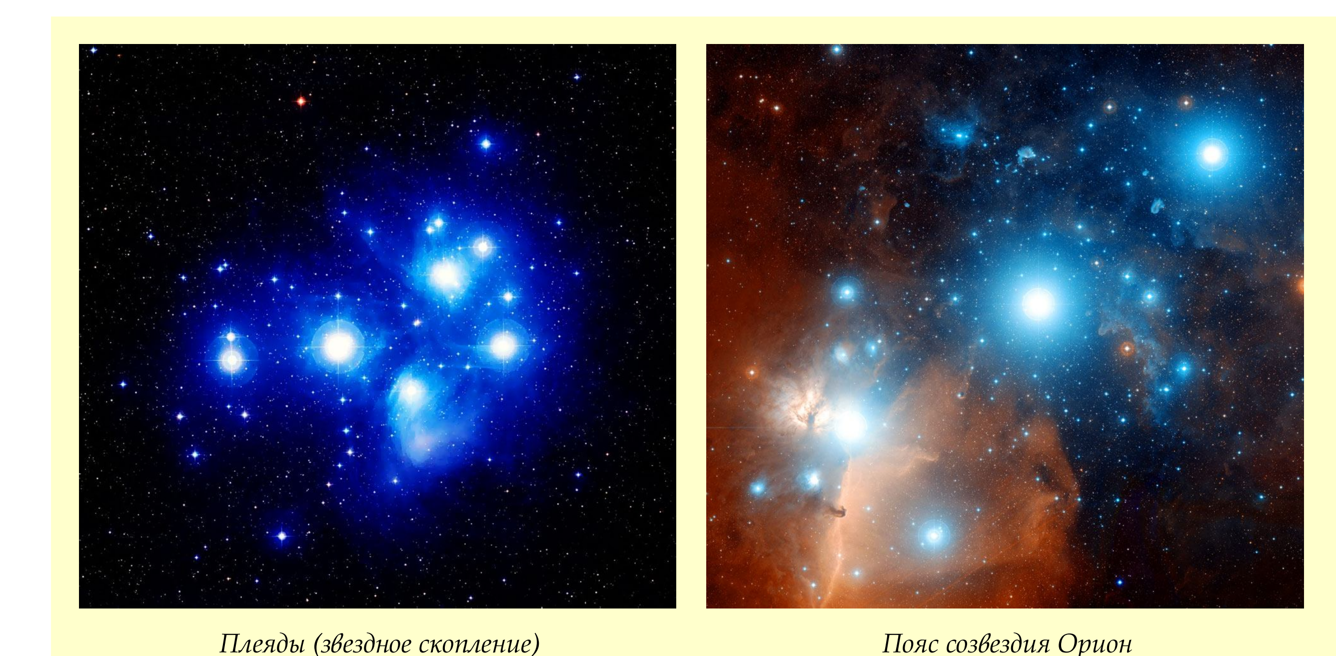


Рис. 136. Библия говорит о «неисчислимости» звезд. А ведь до изобретения телескопа в небе их можно было насчитать чуть больше тысячи

янский физик и математик Эванджелиста Торричелли (1608—1647) впервые провел эксперименты по определению веса воздуха. До этого считалось, что воздух веса не имеет.

«Когда облака будут полны, они прольют на землю дождь» (Еккл. 11:3), а также в других местах говорится о гидрологическом цикле (круговороте воды). Эта идея была выдвинута учеными значительно позже: впервые в XVI веке французским естествоиспытателем Бернаром Палисси (ок. 1510–1589 или 1590).

«Луна… не светла» (Иов 25:5), *«…солнце померкнет, и луна не даст света своего…»* (Мф. 24:29). Эта истина, что Луна не излучает света, а отражает свет Солнца, была открыта лишь 3000 лет спустя после написания текста в Книге Иова.



Плеяды (звездное скопление)

Пояс созвездия Орион

Рис. 137. Астрономы обнаружили, что звезды Ориона разбегаются, а в Плеядах нет движения звезд относительно друг друга. Мог ли знать об этом автор Книги Иова?

Первый закон термодинамики (количество материи и энергии постоянно, ничто само себя не создает) находится в полном согласии со Священным Писанием: *«И совершил Бог к седьмому дню дела Свои»* (Быт. 2:2).

Библия дает прямое указание на Второй закон термодинамики, закон упадка и деградации: *«В начале Ты основал землю, и небеса – дело Твоих рук. Они погибнут, а Ты пребудешь, и все они как риза обветшают, и как одежду Ты переменишь их»* (Пс. 101:26).

«И создал Бог два светила великие: светило большее, для управления днем, и светило меньшее, для управления ночью» (Быт. 1:16). Луна и Солнце выглядят по размерам одинаково, могли ли люди в то время знать, что дневное светило больше?

В Книге Иова Господь задает 70 вопросов Иову, в которых освещает многие стороны устройства мироздания. Не на все вопросы наука дала ответ. Но все научные факты находятся в полном согласии со Священным Писанием. Рассмотрим пример. *«Можешь ли ты связать узел Хима и разрешить узы Кесиль?»* (Иов 38:31). Хим – это созвездие Плеяды, а Кесиль – созвездие Орион. Смысл вопроса стал понятен лишь недавно, когда астрономы обнаружили, что звезды Ориона разбегаются, меняют свое положение (узы разрешены), в то время как в Плеядах нет движения звезд друг относительно друга, их положение на небосклоне неизменно (узы связаны): все 250 звезд (в сотни раз больших, чем наше Солнце) из созвездия Плеяды летят в одном направлении и с одинаковой скоростью. Мог ли знать об этом автор Книги Иова?

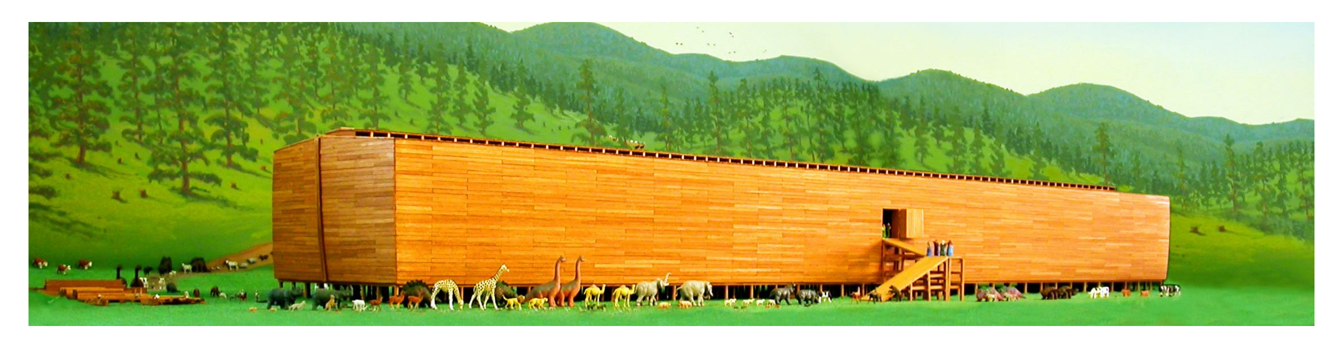


Рис. 138. Устойчивый в любых штормовых условиях Ноев ковчег – поразительный пример гидротехнического совершенства. Модель Рода Уолша, Австралия

В Библии мы также находим утверждения, что Вселенная имела начало, что Земля вращается вокруг своей оси, что Солнце – источник энергии для Земли, что свет распространяется прямолинейно и возможно его разложение (в спектр), что существуют различия между четырьмя основными видами «плоти» – человека, «скотов», птицы, рыбы. В Книге Иова говорится об океанических углублениях. Это стало известно только в XIX веке, но кто сообщил об этом Моисею, автору Книги Иова?

В Писании предвосхищены многие открытия в области медицины и биологии. Библия утверждает, что все живое размножается «по роду своему». Только в XIX веке Л. Пастер обосновал принцип «все живое – от живого», а Г. Мендель открыл законы генетики.

«Душа всякого тела есть кровь» (Лев. 17:14). Как узнал Моисей о том, что жизнь возможна, потому что кровь доставляет кислород и питательные вещества всем клеткам? Долгое время люди считали, что кровь – источник болезней, и практиковали кровопускание, от чего, кстати, умер первый президент США Джордж Вашингтон.

Господь повелел Аврааму обрезывать младенцев на восьмой день. Почему именно в этот день? Сейчас установлено, что именно на восьмой день в крови наблюдается самый высокий уровень протромбина – белка, участвующего в свертывании крови, а значит, это время было самым благоприятным для подобного хирургического вмешательства.

Библия подчеркивает, что отрицательные эмоции, «унылый дух» разрушительно влияют на физическое здоровье.

Санитарно-гигиенические правила, о которых сказано в Священном Писании, намного опередили свое время. Например, Писание говорит о карантинных мероприятиях при инфекционных болезнях, необходимости уничтожать очаги инфекции, очищать или уничтожать зараженную посуду, закапывать экскременты, не прикасаться к мертвецам и мертвым животным для профилактики заразных заболеваний, соблюдать личную гигиену и многое другое. В Библии есть запреты на близкородственные браки. Сейчас известно, что в жизнедеятельности человека существуют семидневные ритмы и ему необходим день отдыха. Об этом знал

еще Моисей. Библия налагает запреты на употребление в пищу мяса некоторых животных, названных в ней нечистыми (хищники, падальщики, питающиеся отбросами), что имеет научное обоснование, а также мяса животного, умершего своей смертью.

Священное Писание дает ряд экологических принципов (защиты окружающей среды), например, по сохранению лесных и почвенных ресурсов.

В Писании мы встречаем поразительный пример гидротехнического совершенства — Ноев ковчег с общей площадью всех трех палуб 9300 квадратных метров и общим объемом 43 000 кубических метров, то есть сопоставимый по размерам с океанским лайнером. Он практически не мог быть опрокинутым. Соотношение его ширины, длины и высоты (25х150х15 метров) оптимально для ходовых качеств в дрейфе и устойчивости в любых штормовых условиях. Ноев ковчег, по признанию инженеров, не мог быть построен на уровне развития техники того времени. Задуманный Богом более 4000 лет назад и созданный не без Его участия, Ковчег поражает современных проектировщиков судов.

Итак, невероятная точность научных высказываний Библии — это впечатляющее доказательство ее боговдохновенности. Все накопленные человечеством знания о мироздании находятся в гармонии со Священным Писанием. Как может быть иначе? Ведь у природы и Библии — Один Автор. Научные же построения людей часто сменяют друг друга, и это естественно в познании человеком окружающего мира.

В десятках стран (более 70) публично в течение многих лет разыгрывался приз в 1000 долларов тому, кто найдет научную ошибку в Библии. Приз еще никто не получил. *«Нет более достоверной науки, чем библейская вера»* (Исаак Ньютон)[3].

Библия всегда в конечном итоге посрамляла неистовую критику в свой адрес и доказывала свою правоту. Она оставалась и остается самой могущественной силой в борьбе со злом, в защите общечеловеческих ценностей.

Об истинности Писания свидетельствуют также преображенные жизни миллионов людей по всему лицу земли в прошлом и в настоящем. Эти люди на собственном опыте познали мудрость и правильность Божьих наставлений, а через ответы на свои молитвы убедились в верности Его обещаний.

Неопровержимые доказательства боговдохновенности Библии несут нам истину о спасении, о возможности примирения с Богом и вечной жизни с Ним.

(3) цит. по: Ч. Хаммэль. Дело Галилея. М.: Триада, 2001. С. 153.



18

«Избери жизнь...»

Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную
Евангелие от Иоанна 3:16

Блез Паскаль, французский математик, физик, писатель и философ: «*...мы действительно жалки, повреждены, разлучены с Богом, но искуплены Иисусом Христом; а для этого есть на земле замечательные доказательства... Вера состоит в признании, что между нами и Богом существует непреодолимое препятствие, которое без посредника устранено быть не может*»[1].

Майкл Фарадей, английский физик: «*По мере того как наши силы тают, пусть они сделают нас похожими на маленьких детей, которые доверяют себя Отцу милосердия, принимая Его невыразимый дар. Я преклоняюсь перед Тем, Кто есть Господь всего*»[2].

Неоспоримые научные доводы и здравый смысл убеждают в том, что окружающий нас мир, жизнь во всех ее бесчисленных и многообразных проявлениях, а также человеческий разум не возникли эволюционным путем по воле слепого случая из хаоса безжизненной материи. Задумайтесь еще раз о невероятной сложности, красоте и гармонии мироздания, его разумных законах, обратитесь еще раз к научной обоснованности креационной модели, и реальность Творца, Его целенаправленной и созидающей силы станет совершенно очевидной. Все предусмотрено Его беспредельным разумом и явлено Его безграничным могуществом.

То, что Он посчитал необходимым нам сообщить, находится в Его Слове — Библии. А значит, мы можем получить ответы на многие жизненно важные для каждого человека вопросы, на которые наука не в состоянии ответить. Зачем мы живем? В чем смысл и предназначение нашей жизни? Что такое смерть? И будет ли что-нибудь после смерти? Что такое истина и где ее искать? Откуда столько несчастий, зла

(1) Б. Паскаль. Мысли о религии. Мн.: Харвест, 2001. С. 80, 83.
(2) цит. по: Человек без границ, 2008. №9.

и страданий в мире? Какое будущее у нашей Земли и человечества? Ответы Господь не скрыл. Они — в Библии.

Священное Писание, как мы убедились, — боговдохновенная Книга, которой можно полностью доверять. Библия дает абсолютно достоверную историческую и географическую информацию. Научные сведения, изложенные в Библии, удивительно точны, наукой не опровергались и, более того, предвосхитили многие открытия, сделанные человеком значительно позже. Исполнение в прошлом и настоящем предсказанных Библией пророчеств подтверждает, что Божье Слово — это истина, а значит, события будущего, описанные в Священном Писании, непременно произойдут.

«Если Я сказал вам о земном, и вы не верите, — как поверите, если буду говорить вам о небесном?» (Ин. 3:12). Правдивость и надежность Библии в «земных» вопросах дают нам основание полностью доверять ей и в вопросах духовных («небесных»).

Можем ли мы игнорировать Божьи предупреждения о вечной погибели неспасенной души? Можем ли мы спокойно пройти мимо слов Священного Писания *«… человекам положено однажды умереть, а потом суд…»* (Евр. 9:27)? Не ошеломляет ли нас мысль о неизбежности смерти, не повергает ли в ужас и отчаяние перспектива собственного небытия? Какие пронзительные строки есть у С. Маршака: *«Все умирает на земле и в море, но человек суровей осужден: он должен знать о смертном приговоре, подписанном, когда он был рожден»*.

Из Библии мы можем узнать о том, что смерть в природе не была частью Божьего замысла и творения, а вошла в мир с грехом, разделившим человека с Богом. Первые люди из Едемского сада усомнились в правдивости Бога, заподозрили Его в обмане, поверили лжи Люцифера (от латинского *люцифер* — светоносный), некогда самого могущественного ангела, пожелавшего власти Самого Бога и падшего из-за своей гордости. Первые люди, захотев также возвыситься и быть независимыми от Бога, выбрали послушание сатане. Дух мятежа мгновенно уничтожил гармонию, любовь, мир, покой, благополучие, разрушил радость и счастье общения с Господом. Их сменили страх, стыд, неуверенность, чувства одиночества и незащищенности, также пришли несчастья, зло, боль, страдания, смерть.

Разрушительную силу греха испытала на себе и природа — страдания и смерть коснулись всех живых существ. С тех пор род человеческий все больше погружается в трясину безнравственности, разгула эгоизма и жестокости.

Но святой Бог не может равнодушно относиться к греху. Поэтому грешник находится под Божьим гневом, хочет он того или нет, знает об этом или не знает, принимает это или не принимает. И в судный день он даст отчет Богу и услышит свой приговор. Так говорит Библия.

Но Священное Писание сообщает нам и другое, оно красной нитью проходит через все его Книги: Господь любит нас и имеет план нашего спасения, который предусматривает путь искуп-



Рис. 139. Рождество Христово. Художник — И. Е. Репин

ления грехов и примирения грешника с Богом. И путь этот — Иисус Христос. Кто Он? Зачем Он пришел на землю? И почему именно Иисус Христос? Между человеческой греховностью и Божьей святостью лежит пропасть, которую невозможно заполнить никакими добрыми делами, потому что человек имеет унаследованную падшую природу и не может не грешить. Часто люди думают, что путь к Богу и спасение они могут заработать добрыми делами и хорошим поведением, когда «Бог в душе». Это величайшее заблуждение, и Библия ясно говорит об этом. Поэтому пророк Исаия, понимая тщетность попыток человека самому примириться с Богом, в отчаянии воскликнул: *«О, если бы Ты расторг небеса и сошел!»* (Ис. 64:1). И Господь, чтобы спасти падшее человечество, оставляет «славу небес» и приходит к людям в лице Своего Сына Иисуса Христа.

Не нужно думать, что по Своей милости и любви к человеку Господь мог бы просто погрозить пальцем и простить его, не вменив греха. В этом случае грешник оставался бы ненаказанным, а грех, по сути, был оправданным и сводился к чему-то несерьезному и малозначащему. Но любящий Бог — это и справедливый Бог. Божья справедливость не может попустительствовать греху и безнаказанности и требует возмездия за грех. Как говорит нам Библия, расплатой за нарушение Божьего закона (Божьих заповедей) является вечная смерть, которой во второй раз после воскресения и Божьего суда дол-

жен умереть грешник, но уже окончательно и навсегда (поэтому в Библии она называется также второй смертью).

Виновный должен быть наказан, но Господь любит грешника. Как совместить любовь и милость со справедливостью? Что же предпринимает Бог? Он инициирует совершенно потрясающий и непостижимый человеческому уму шаг: переносит грехи человечества на Своего Единородного Сына — Иисуса Христа и на Него возлагает вину. Умереть теперь должен Христос. Для того и понадобилось боговоплощение, то есть приход Иисуса Христа в этот мир в человеческой плоти, чтобы стать виновным нашими грехами и через смерть на голгофском кресте понести наказание за них.

По сути, Господь назначил цену выкупа за человечество и восстановления отношений с ним — это жертвенная, заместительная (то есть вместо нас) смерть Его Бога-Сына. Иисус добровольно принял ее, освободив тем самым уверовавшего грешника от Божьего суда и даровав ему будущее воскресение и вечную жизнь. Именно уверовавшего, спасение не приходит автоматически к каждому!

Наша физическая смерть (в Библии она зовется первой смертью) — это не конец! Какая чудесная перспектива для тех, кто принимает Иисуса Христа как личного Спасителя и отдает Ему руководство своей жизнью: голгофский подвиг Христа избавляет их от «второй» смерти.

План спасения был разработан «прежде создания мира». Еще до появления человека Иисус был готов ради него идти на самопожертвование и смерть.

Некоторые люди недоумевают, как справедливый и любящий Бог может допускать ужасные бедствия на земле: голод, эпидемии, войны, преступность, терроризм и т. д. Почему Он спокойно взирает на зло и страдания? Значит, не такой Он и любящий, не такой уж и всесильный. Это — непростые вопросы, сбивающие людей с толку и затрудняющие многим приход к Богу.

Давайте размышлять. Бог создал человека совершенным, предназначенным быть в единстве и общении с Ним, что гарантировало благополучие, безопасность, гармоничную и счастливую жизнь в идеальных условиях. Адам был создан по образу и подобию Божьему, то есть обладал разумом и способностью любить. Он был безгрешен, но с дарованной свободой выбора — совершенно добровольно быть с Богом или уйти от Него. Адам выбрал последнее и лишился всех благ, предоставленных ему Богом, ведь свобода выбора предполагает и ответственность за свой выбор.

Без этой свободы воли человек был бы запрограммированным на любовь роботом, существом без нравственного величия, но Господь желал искренних чувств, желал, чтобы человек познал бесконечную радость от общения с Богом, оценил красоту этих отношений и ответил бы не подчинением из страха, а совершенно сознательно и доброволь-



Рис. 140. Христос в пустыне. Художник – И. Н. Крамской

но любовью, доверием, преданностью, поклонением. Сердечное общение может быть только добровольным.

В нынешнем падшем мире, где люди по природе греховны, совершаемое зло и расплата за него – страдания, можно сказать, являются неотъемлемой частью образа жизни без Бога. Страдания нам зримо показывают, что есть зло и каковы его последствия.

Почему Бог это не пресечет? Да потому что Он не отменил Свой принцип – свободное волеизъявление людей. Ведь чтобы на земле воцарились всеобщие мир, любовь и гармония, Богу пришлось бы вмешаться в сознание, разум, чувства людей, ликвидировать дарованную свободу воли, выкорчевать эгоизм и все отрицательные личностные качества и абсолютно всех сориентировать на альтруизм и любовь к ближнему. Многие ли согласятся на это? Многие ли захотят оставить свои грехи и принцип «бери от жизни все»? Многие ли готовы служить ближнему?

А может, Богу следовало бы уничтожить всех неправедных, чтобы некому было совершать зло? Вероятно, пришлось бы истребить значительную часть человечества, но где грань между добрыми и злыми? Когда-то Господь не пощадил мятежных людей, показав, как ненавистен Ему грех. Исправило ли это человека? Зло совершает не Бог, зло выбирают люди, а Господь с печалью смотрит, как Его любимое творение шагает в погибель.

Учтем также то, что Бог создал физические законы и не отменяет их действие. В этом случае людей могут постигать несчастья вследствие их собственной неосмотрительности или ошибок, например, когда падает и разбивается самолет или получает рак легких курильщик. Подумаем, если бы Бог постоянно вмешивался и предотвращал такие несчастья, вряд ли мы бы осознавали разумность мироустройства, его причинно-следственную обусловленность.

Вернемся к Иисусу Христу. На протяжении многих столетий не прекращаются споры вокруг Иисуса. Были попытки объявить Христа мифической личностью. Историчность Иисуса Христа многократно проверена и подтверждена. В библейских и небиблейских источниках зафиксированы обстоятельства Его рождения, жизни, общественного служения, смерти и воскресения.

Кем считали Его люди? Одни — великим религиозным вождем, другие — пророком, а также мыслителем, учителем нравственности, чудотворцем, замечательным, совершенным человеком, реформатором и даже революционером. Действительно, Иисус Христос был величайшей, самой уникальной Личностью из когда-либо живших на земле, Которая оказала исключительное влияние на историю человечества. И ни одна личность в мире не собирала такого огромного сонма недоброжелателей и злобных критиков.

Иисус Христос был также Богом, явившимся в мир по предсказаниям пророков Ветхого Завета. Об этом свидетельствуют авторы Нового Завета, ученики и современники Иисуса. Об этом свидетельствует Он Сам. Иисус называл Себя Богом, говорил о Своем вечном бытии, заявлял о Своем всемогуществе, прощал грехи как Бог, принимал и требовал поклонения как Бог. Иисус объявлял отношение людей к Нему равнозначным отношению их к Богу.

Он утверждал, что Он безгрешен и будет судить мир, когда придет конец времени, и что Его приход к людям — это исполнение пророчеств о Спасителе. Ни один человек в здравом рассудке не мог говорить такое. Действия Его врагов красноречиво свидетельствуют о Божественных притязаниях Иисуса: за то, что Иисус объявлял Себя Богом, Его неоднократно пытались побить камнями, а священники раздирали на себе одежды в знак возмущения и ужаса при богохульстве.

Пусть скептик поразмышляет: могли ли слова Иисуса о Своей Божественности быть сознательной ложью? Очевидно, что нет. Мог ли преднамеренно лгать Человек, давший нам такие высоты нравственности, как нагорную проповедь и призывавший людей идти к этим высотам? Ведь если Иисус лгал, Он не мог быть учителем нравственности. О Его безгрешности заявляли бывшие рядом с Ним ученики, остро ощущавшие свою греховность. Признано всем человечеством, что Иисус явил пример высочайшей моральной чистоты, эталон Божьей святости. Если все заявления Христа о Своей Божественно-



Рис. 141. Иисус исцеляет больных. Художник — Гюстав Доре

сти были ложью, разве пошел бы Он ради этой лжи на страшную и мучительную смерть на кресте, ведь иудейские власти осудили Его именно за то, что Он провозглашал Себя Богом, то есть за богохульство, с их точки зрения?

А может быть, Иисус искренне считал Себя Богом ошибочно, иными словами, страдал манией величия безумца? Конечно, нет. Он отличался уравновешенностью, ясным, здравым мышлением, глубочайшим интеллектом. А как мудро Он отвечал на каверзные вопросы фарисеев и саддукеев (иудейских религиозных деятелей), пытавшихся уловить Его в богословских ошибках, неправде или лицемерии. Оппонентам Христа нечего было возразить. Его сила, наставления и советы освобождали людей из плена греха, болезней, депрессии, а святость и безупречная последовательность в делах и поступках выводили из тупика любую ситуацию. По признанию психологов, Человек, Который дал преобразившее мир нравственное учение, непревзойденное по глубине, цельности, значительности, не мог быть безумцем или обманщиком. Значит, то, что Он утверждал, было истиной: Иисус Христос — Сын Божий. Других вариантов нет.

Свою Божественность Иисус доказал тем, что творил чудеса: исцелял слепых, глухих, парализованных, прокаженных, бесноватых, воскрешал мертвых, успокаивал бурю, ходил по воде, превращал воду в вино, насыщал небольшим количеством еды тысячи человек.

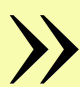
У нас нет оснований сомневаться в достоверности и правдивости текстов Нового Завета. Укажем, прежде всего, на подлинность новозаветных рукописей. Из известных древних произведений больше всего рукописей — Нового Завета (свыше 24 тысяч), причем древнейшая написана около 125 г. по Р. Х. Сейчас считается доказанной датировка Евангелий — не позднее 80 г. по Р. Х., по крайней мере, три из них были написаны до разрушения Иерусалима римлянами, случившегося в 70 г. по Р. Х., ведь не говорится же в Евангелиях об этом событии, а только о предсказании его Иисусом. В то же время гомеровская «Илиада», к примеру, насчитывает 643 сохранившиеся рукописи, причем древнейшую из них отделяют от оригинала 500 лет.

Правдивость и историческая ценность новозаветных текстов также не вызывают сомнений. Во-первых, авторы — ученики и последователи Иисуса Христа — были людьми высоких моральных принципов, они не стали бы распространять заведомо ложные сведения. Во-вторых, если Благая весть — это миф, зачем и с какой целью нужно было нести ее людям? Ведь за проповедь Евангелия они получали в жизни не богатство и почести, а гонения и смерть. В-третьих, когда писались Евангелия, еще были живы очевидцы событий, связанных со служением Христа. Они могли бы разоблачить вымысел или подтвердить свидетельства.

Среди этих очевидцев, конечно же, были и враждебно настроенные противники первых христиан. Уж они-то не преминули бы воспользоваться малейшей неточностью или искажением фактов, если бы таковые были, чтобы опорочить первые проповеди апостолов о жизни, смерти и воскресении Христа. В текстах Нового Завета неод-



Смирись, немощный ум, умолкни, несмысленная природа; познай, что человек — существо бесконечно непонятное для человека, и вопроси у твоего Владыки о неведомом тебе истинном твоем состоянии. Послушай Бога.



Блез Паскаль

нократно отмечается, что, обращаясь к своим слушателям, среди которых были и агрессивно настроенные оппоненты, апостолы подчеркивали, что это не происходило тайно, что все сведения о Христе общеизвестны: «Как и сами знаете», «Как и сами видели и слышали». Басни и небылицы были бы легко опровергнуты, поэтому ссылаться на них не имело смысла.

Если бы авторы Евангелий просто сочиняли истории, не заботясь о том, насколько эти истории правдивы, разве стали бы они приводить неудобные, компрометирующие их факты, например, отречение Петра, бегство учеников после ареста Христа?

Попытки представить Новый Завет как сборник мифов и легенд не имеют под собой никаких оснований также из-за весьма короткого периода между событиями и написанием Евангелий. Мифы и легенды формируются в течение многих поколений, никак не на протяжении жизни одного поколения.

Археологические раскопки подтвердили реальность многих фактов и событий той эпохи, описанных евангелистами. Таким образом, тексты Нового Завета можно считать надежным источником информации. Их авторы *«...возвестили... силу и пришествие Господа нашего Иисуса Христа, не хитросплетенным басням последуя, но бывши очевидцами Его величия»* (2 Петр. 1:16).

Даже имея на руках все доказательства, что Иисус — Господь, атеисты будут утверждать, что этого не может быть, потому что не может быть никогда. Что ж, нам знакома их слепая вера. С таким же фанатизмом вопреки научным фактам дарвинисты отрицают возможность возникновения нашего мира по Божественному замыслу.

Но самым важным доказательством Божественной природы Иисуса Христа является Его Собственное воскресение. *«Я есмь путь и истина и жизнь...»* (Ин. 14:6), — сказал о Себе Христос. Если Он есть жизнь и если дарует жизнь вечную принявшим Его, то Он не мог не воскреснуть. Воскресение Иисуса Христа — это ключевой момент христианской веры. Оно доказало ученикам, что Иисус — Сын Божий, и вывело апостолов на проповедь Евангелия. Оно доказало истину о спасении через крестную смерть Христа и дало гарантию будущего воскресения праведников. Без воскресения апостолам нечего было бы проповедо-

---

Цитата в рамке по: В. И. Неделько, А. Г. Хунджуа. Основы современного естествознания. М.: Паломник, 2008. С. 387.

вать, и христианство умерло бы, не родившись.

Воскресение Христа было предсказано ветхозаветными пророками. Сам Иисус многократно говорил о Своем воскресении на третий день после распятия и рассматривал его как главное знамение и доказательство Своей Божественности. Истинность воскресения Иисуса Христа дает гарантию истинности христианской веры.

В исторической науке разработаны и используются специальные методы доказательства того или иного события на основе анализа достоверности исторических документов, показаний очевидцев и вещественных доказательств. Обстоятельства воскресения Иисуса Христа исследованы многократно и самым тщательным образом. Очень многие люди пытались поставить под сомнение или опровергнуть сам факт воскресения. Английский журналист и писатель Фрэнк Морисон (1881—1950) собирался написать книгу о таком опровержении, но, исследовав исторические документы, он написал другую книгу — «Кто отодвинул камень?» и сам стал христианином.

Известный профессор права из Гарвардского университета (США) Саймон Гринлиф (1783—1853) использовал юридические нормы в анализе свидетельств Нового Завета и написал книгу «Исследование свидетельств четырех евангелистов в соответствии с правилами судебных доказательств». В ней он привел доказательства истинности воскресения Иисуса Христа.

Английский историк и педагог Томас Арнолд (1795—1842) говорил о воскресении Христа: *«Мне не известен ни один другой факт в истории человечества, который был бы доказан с помощью большего количества надежных и полных свидетельств, чем тот…, что Христос умер и воскрес из мертвых»*[3].

Английский юрист Джон Копли (1772—1863), занимавший крупнейшие посты от министра юстиции до канцлера в Великобритании, вне всякого сомнения, разбирался в юридических доказательствах. Он отмечал, что свидетельства воскресения Христа невозможно опровергнуть. Все историки и специалисты в области права, честно занимавшиеся вопросом воскресения Христа, были вынуждены признать достоверность этого события.

Итак, каковы факты? После ареста Иисус был осужден на смертную казнь через распятие как политический преступник. В Его идеях царства римско-еврейские власти усмотрели подстрекательство к восстанию против римлян и притязание на престол. Земным царем Его желал видеть народ, хотя Иисус говорил о Царстве Божьем. В глазах религиозных властей Иудеи Христос заслуживал смертную казнь также за богохульство (за то, что объявлял Себя Богом).

В общей сложности Иисус прошел через шесть судилищ: дважды — у

(3) цит. по: Дж. Макдауэл. Неоспоримые свидетельства. Чикаго: GSP, 1991. С.179.



Рис. 142. Христос и грешница. Художник — В. Д. Поленов

римского наместника Понтия Пилата, один — у четвертовластника Ирода Антипы, который управлял четвертой частью разделенного Иудейского царства (областями Галилея и Перея). Именно в Галилее в основном и проходило общественное служение Иисуса. Три раза Его обвиняли еврейские религиозные власти.

Перед распятием Иисус был подвергнут жесточайшему истязанию — бичеванию плетями, на концах которых были закреплены длинные, острые костяные или металлические иглы, разрывавшие тело жертвы до внутренностей. Даже после бичевания, превратившего тело в кровавое месиво, над Ним насмехались, Его били, оплевывали, глумясь, возложили терновый венок с острыми, как гвозди, шипами и одели в багряницу (красную одежду как знак царской власти). Страдания Его были так невыносимы, что к месту казни, Голгофе, Он не смог донести Свой деревянный крест, как полагалось делать осужденным на распятие.

Самая позорная в то время, самая лютая и мучительная казнь — распятие — не поддается описанию. Спустя несколько часов сокрушающей боли и страданий Иисус умер и был снят с креста после того, как римский сотник удостоверился в Его смерти, пронзив копьем ребра.

По еврейскому обряду тело Иисуса было обернуто погребальными лентами из льняной ткани с наложением нескольких десятков килограммов смолистых ароматических веществ и помещено в гробницу, высеченную в скале. Это сделали друзья Иисуса — Иосиф из Аримафеи и Никодим — члены синедриона (верховного суда, разбиравшего главным образом религиозные вопросы). Гробница принадлежала Иосифу и находилась рядом с Голгофой. Вход за-

крыли огромным камнем весом около двух тонн, причем делали так, что камень скатывался по склону и наглухо запечатывал вход. У гробницы была выставлена стража из хорошо обученных римских воинов (вероятно, 16 человек), на камень наложена римская печать, повреждение которой считалось тяжким преступлением перед государством (виновного немедленно распинали вниз головой).

На третий день гробница оказалась пуста, камень был отброшен на значительное расстояние, печать сломана, стражники сбежали. Погребальные пелены и платок, аккуратно сложенные, остались лежать в пещере.

В текстах Нового Завета говорится, что Христа видели воскресшим более 500 человек. В течение 40 дней после воскресения Он являлся ученикам. Заметим, что когда апостол Павел писал о 500 очевидцах, он подчеркивал, что большая часть из них живы, как бы предлагая скептикам проверить самим их свидетельства. На протяжении многих веков скептики и атеисты пытались объяснить факт пустой гробницы естественными причинами. Самой популярной версией была версия похищения тела. Кто мог это сделать? Ученики? Совершенно исключается. С распятием Христа для апостолов все было кончено, они были полностью деморализованы, трусливо разбежались и попрятались, опасаясь за свою жизнь. Петр после ареста Христа трижды отрекся от Него. Не в том они были психологическом состоянии, чтобы решиться вынести тело. Да и что могла предпринять против взвода охранников горстка подавленных, перепуганных насмерть людей, не веривших в воскресение Учителя? Как бы они откатывали тяжелый камень вверх по склону на глазах у стражи, ведь в полном составе стражники спать не могли. Вооруженный до зубов, приученный к железной дисциплине римский легионер отлично знал свои обязанности и был должным образом натренирован. Оставление своего поста, сон на посту карались немедленной смертью. Если бы даже каким-то невероятным путем ученикам удалось унести тело и где-то спрятать, то как бы они могли свидетельствовать о воскресении Христа, зная, что это — ложь, терпеть гонения, издевательства, насмешки и, в конце концов, мученически погибнуть за свой вымысел?

Ученики также не могли сочинить все разговоры о воскресении без похищения тела, зная, что оно где-то кем-то спрятано, а значит, может быть предъявлено. Кто еще мог похитить тело? Враги? Но они для того и поставили стражу, чтобы тело не унесли. Римским и иудейским властям не было никакого смысла похищать его. С мертвого Иисуса христианство не зародилось бы. Но в том-то и дело, что у властей не было тела Христа, иначе они бы его показали, как только апостолы заговорили о воскресении, и с христианством сразу было бы покончено. А о пустой гробнице иудейские власти узнали от самих стражников, поспешив тут же их подкупить и вынудив разнести слух о том, что ученики вынесли тело, когда стража спала.

Не выдерживает никакой критики версия обморока. Ее сторонники утверждают, что Иисус на самом деле не умирал, а просто потерял сознание. Можно ли поверить в абсурд, что, лежа в гробнице, Иисус пришел в Себя, с пробитыми руками и ногами и пронзенными ребрами отодрал от тела приклеившиеся бинты, сложил их в идеальном порядке и, отодвинув двухтонный камень, спокойно прошел мимо стражников? Можно ли поверить в то, что, явившись ученикам, Он смог при этом произвести на них впечатление победителя смерти, а не человека, полумертвого от перенесенных пыток и нуждавшегося в срочной медицинской помощи?

Еще одна версия объясняет явления Христа после воскресения массовыми галлюцинациями людей. Ее сторонники утверждают, что Христос привиделся людям, которые очень хотели Его видеть и слышать, очень ждали Его, вот, дескать, им и показалось. Но в том-то и дело, что ученики не верили в воскресение Учителя, после позорного распятия разочаровались в Нем и никак не ожидали увидеть. Специалисты по психиатрии считают эту версию смехотворной.

Через несколько дней после распятия Иисуса Христа апостолы стали смело возвещать о Его воскресении, о прощении Им грехов и даре вечной жизни уверовавшим в Него. Что же так повлияло на них? Чем было вызвано преображение обескураженных, объятых страхом, подавленных, потерявших всякую надежду людей в неустрашимых и несгибаемых борцов за дело Евангелия? Разве легенда о воскресении или галлюцинации могли бы иметь такую вдохновляющую силу? На смену страху, горечи, разочарованию и печали приходит ликующая радость. Над ними теперь можно было насмехаться и издеваться, бросать в тюрьмы и истязать, но даже перед лицом смерти их невозможно было остановить. Не миф и не пустая гробница вызвали такую ошеломляющую перемену. Апостолы встретились с живым Христом.

Дело еще вот в чем. Для апостолов все, к чему они стремились и с чем связывали свои надежды, умерло с распятием Христа. Да, они поверили, что Христос — Мессия, Спаситель, обещанный ветхозаветными пророками. Но какого Мессию ждали евреи? Они ждали царя, политического вождя, национального героя, который избавит народ от ненавистного римского гнета, может быть, возглавит восстание, воссядет на царском престоле и принесет иудеям свободу, богатство и счастье. Разумеется, ученики Христа рассчитывали, что будут править вместе с Ним, разделят власть и славу. Но Мессия, Который позволяет Себя арестовать, добровольно идет на муки и страдания и, в конце концов, позорно умирает на кресте, был непостижим для учеников. Ведь они, очевидцы Его чудес, отлично знали, что стоило Ему только захотеть, и Он мог бы легко освободиться от врагов. Ученикам было мучительно больно, что Иисус этого не сделал. А толпа, еще вчера желавшая посадить Его на трон, в обманутых надеждах на земной рай теперь ревела: «Распни Его!».

Все многократные слова Иисуса о Своих страданиях и распятии не укладывались в головах учеников, они были непонятны и недоступны им. Поэтому казнь Христа разбила их чаяния. Ушло то, ради чего апостолы готовы были идти на жертвы. В страхе и горьком разочаровании они разбежались. В этих условиях подвигнуть их благовествовать и превозносить Христа как Бога могло только одно — Его воскресение. И только воскресение открыло им глаза и объяснило значение Его страданий и крестной смерти. Ведь распятие на кресте расценивалось иудеями как позор и Божье проклятие, поэтому сами ученики никак не могли связать этот факт с жертвой за грехи людей и их спасением.

Воскресение — не вымысел, а исторический факт. Если бы воскресения не было, неужели последователи Иисуса могли бы так пламенно проповедовать ложь? Это никак не соответствует их нравственному облику и всему, чему они учились у Христа. Можно ли представить себе человека, идущего добровольно на смерть во имя лжи? Все апостолы, за исключением Иоанна и самоубийцы Иуды Искариота, приняли за свою веру мученическую смерть.

Если бы воскресения не было, как можно объяснить невероятное обращение в христианство апостола Павла, бывшего фарисея Савла Тарсийского, который до личной встречи с Иисусом яростно боролся против христиан, отправляя их в темницы и на пытки?

Совершенно невозможно представить, что ученики Христа стали жертвой обмана или заблуждения. Ведь апостолы поначалу не поверили первым слухам о воскресении. Вспомним Фому, который сказал: *«...если не увижу на руках Его ран от гвоздей, и не вложу перста моего в раны от гвоздей, и не вложу руки моей в ребра Его, не поверю»* (Ин. 20:25). А встретившись с Ним, воскликнул в благоговении: *«Господь мой и Бог мой!»* (Ин. 20:28). Да, ученики были малообразованны, но вовсе не наивны. Они поверили в воскресение Учителя, когда получили доказательства, когда встретили Его, беседовали с Ним, принимали вместе с Ним пищу.

Показателен пример с Иаковом, братом Иисуса. При жизни Христа Иаков с пренебрежением и насмешкой относился ко всему, что Иисус делал и говорил, и не верил, что Иисус — Сын Божий. Но воскресение преобразило Иакова. Он горячо проповедовал в Иерусалиме Евангелие, возглавлял иерусалимскую церковь и был причислен к апостолам. По приказу иудейских властей был насмерть забит камнями.

Многие слышали слова Христа о воскресении на третий день после распятия, но не верили этому. И многие в субботу и в ночь с субботы на воскресенье были в районе места погребения, чтобы лично убедиться, что Христос не воскреснет. Есть мнение, что среди свидетелей — официальный историограф Иудеи при Понтии Пилате, греческий историк Гермидий; личный врач Пилата Эйшу; член синедриона, казначей Маферкант и другие.



Рис. 143. Путь на Голгофу. Кадр из фильма «Страсти Христовы»

Многие очевидцы оставили письменные свидетельства. Все описывают удары грома, отбрасываемый невидимой силой камень, необыкновенно ярко сияющую человеческую фигуру над гробницей, постепенно исчезающее сияние.

Раннехристианский богослов Тертуллиан (ок. 160 г. по Р.Х. — после 220 г. по Р.Х.) обратил внимание на одно обстоятельство, изумительно точно и веско доказывающее истинность христианства. В трактате «О плоти Христа» («De Carne Christi») Тертуллиан написал: «Сын Божий умер; это вполне вероятно, потому что это безумно. Он погребен и воскрес; это достоверно, потому что это невозможно». Эту фразу исказили, превратив в знаменитое выражение «Верую, ибо абсурдно», которое широко используют атеисты, желая показать несовместимость разума и веры.

На самом же деле Тертуллиан подчеркивает, что человеческий разум, поврежденный грехом, не мог изобрести такое представление о Боге, когда всемогущий и всесовершеннейший Творец Вселенной приходит к людям не в славе Царя царей, не как Владыка в громе и молнии, а как страдающий Бог, воплощенный в человеческую плоть и рожденный в хлеву в окружении домашнего скота. Как Бог, позволивший Своему творению — людям унижать Себя, истязать, осмеивать и оплевывать и в конце концов позволивший распять Себя в страшных мучениях. Как Бог, взявший на Себя грехи людей и наказание за них — смерть. Такое не могли

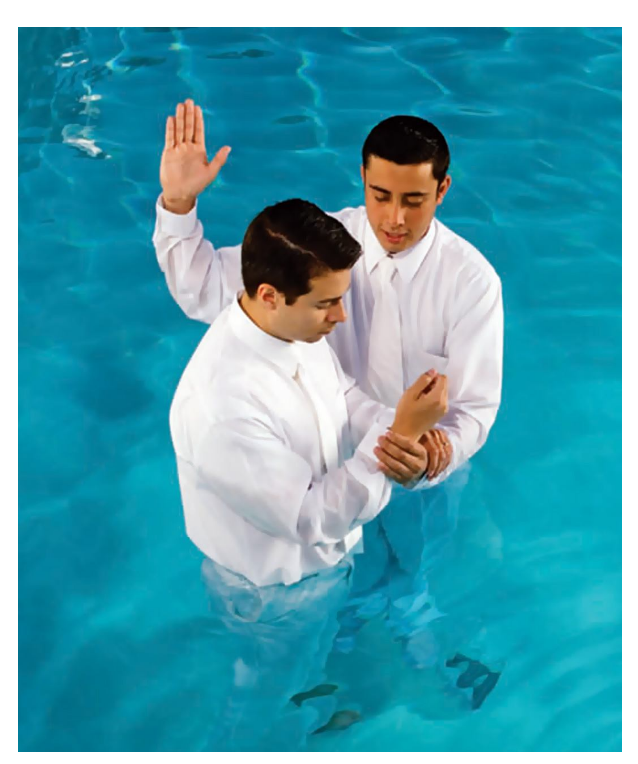


Рис. 144. Обряд крещения символизирует погребение греховного, «ветхого» человека и возрождение новой личности

принять не только атеисты и приверженцы любой нехристианской религии, но даже древние иудеи, знавшие по Священному Писанию о мессианском пророчестве. Такое не могли уразуметь даже ученики Христа до Его воскресения. Но именно в этом, с точки зрения мирской логики, абсурде, парадоксе, невозможности, безумии приходит к людям спасение.

Таков смысл слов Тертуллиана: я признаю Божественное происхождение и истинность христианской религии, потому что человеческий ум не в состоянии изобрести любовь к врагам и представление о Боге-Страдальце.

Мы видим, что доказательства воскресения Иисуса Христа неоспоримы.

Около 2000 лет назад Иисус взял на Себя грехи всех людей, даже самые страшные и непростительные, с человеческой точки зрения. Он смог это сделать, потому что был не только Человеком, но и всемогущим Богом. И гнев возмездия обрушился на Него, потому что виновный должен быть наказан. За наши грехи Иисус уплатил сполна Своей кровью, отведя от нас вторую смерть и открыв путь к прощению и примирению с Богом. Что побудило Его пойти на крест и умереть вместо того, чтобы вечной смертью умереть нам? Разум не в силах постичь беспредельность этой любви.

Запомним слова, относящиеся к каждому из нас: *«…ты дорог в очах Моих, многоценен, и Я возлюбил тебя…»* (Ис. 43:4). Пусть ничто не помешает нам уяснить, что Бог любит нас такими, какие мы есть, а вовсе не за наши достоинства и заслуги. И продолжает любить нас, даже когда мы отвергаем Его заповеди и богохульствуем.

Христос стучится в наше сердце: *«...стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему…»* (Откр. 3:20). Остальное зависит от нас. Господь дал нам право выбора, чтобы здесь, в нашей земной жизни, мы сами определили свою участь в вечности. Однажды все мы будем воскрешены, но одних ждет вечный рай на обновленной земле, другим уготовано *«страшное ожидание суда и ярость огня»* (Евр. 10:27). Мы ищем ответ на извечный вопрос: «Что есть истина?». Его задавал римский наместник Понтий Пилат, отдавший Христа на распятие, так истины и не нашедший. Если мы выберем Иисуса, мы найдем истину, и она сделает нас свободными, сказано в

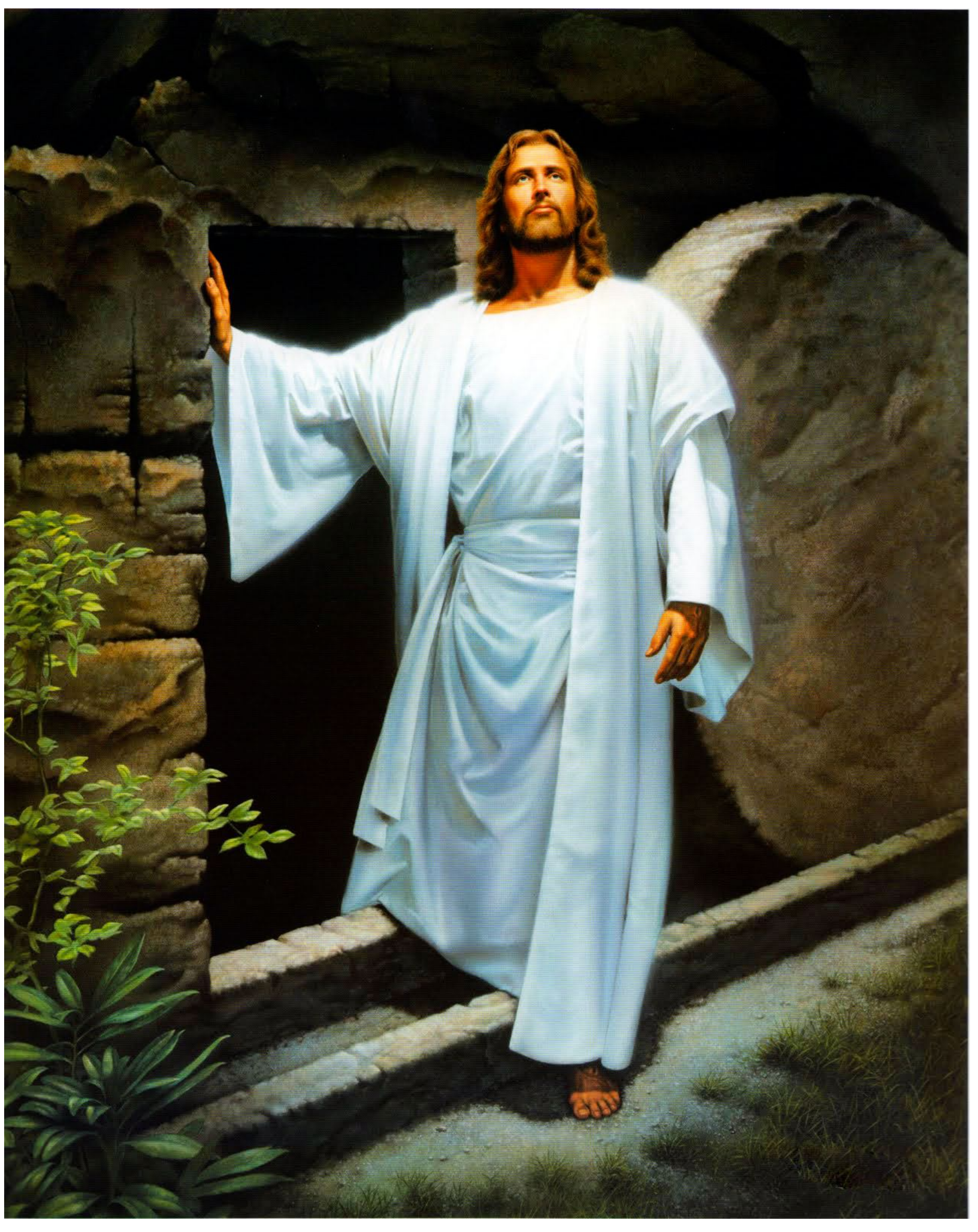


Рис. 145. Христос воскрес. Художник – Симон Девей

Писании. Свободными от рабства греха и от жуткого страха перед той бездной, которая зовется смертью.

Грех, в сущности, — это попытка найти благо без Господа, это вера в то, что человек сам ответствен за свою судьбу, сам решит все свои проблемы, сам оп-

ределит, что правильно, а что нет. Это, в сущности, сделали Адам и Ева, отказавшись от послушания, доверия и преданности в отношениях с Богом в Едемском саду. Последующие поколения повторяли эту трагическую ошибку. Если мы пойдем по тому же пути, примем эволюционную доктрину и безбожие, мы останемся без цели и смысла в жизни, без великой надежды на жизнь вечную с Господом. Ужасающее состояние нынешнего общества, стремительное усиление зла, порока, жестокости, боли и страданий в мире наглядно показывают, что без Бога — это путь в бездну, путь в никуда. Они наглядно показывают, как сильно, как остро мир нуждается в спасении и Спасителе, как тщетны попытки человечества самому решить свои проблемы и избавить мир от зла.

Господь предлагает нам дар — Свою любовь, которую Он доказал на Голгофе. Он жаждет ответной любви, но дает нам право Его любовь отвергнуть. Тот, Чье имя превыше всех имен, Кто создал звезды, нашу Землю, этот прекрасный, но потом ставший так сильно исковерканным мир, желает Сам приблизиться к грешнику и быть его любящим Отцом, желает его спасения и общения с ним в вечности. Но… Господь никого не заставляет верить. Он не отберет свободную волю у человека и никого не принудит спастись. Человек сам сделает свой выбор и сам пожнет его последствия.

Как принять этот бесценный дар? Прежде всего, принять личное решение прийти к Богу. И как первый шаг — обратитесь к Господу в молитве с искренним покаянием и благодарением за Его великую жертву, попросите Иисуса стать вашим личным Спасителем и отдайте Ему руководство вашей жизнью. Неважно, какие вы подберете слова, неважно, как вы это скажете: громко, шепотом или мысленно. Если ваше сердце будет жаждать примирения с Господом, Он услышит. От человека требуется полное покаяние, что означает не просто сожаление о совершенных грехах, а полный уход от них, а также вера в то, что сделал Иисус для нашего спасения. Обряд крещения через полное погружение в воду символизирует погребение греховного, «ветхого» человека и возрождение новой личности, принявшей Спасителя и призванной к обновленной жизни без греха.

Давайте еще раз остановимся на вопросе, почему Иисус Христос — это единственный путь к спасению. Многие люди полагают, что другие религии принципиально не отличаются от христианства (главное — соблюдать моральные нормы) и также указывают путь к Богу. Это величайшее заблуждение.

Священное Писание, истинность которого имеет убедительные доказательства, и мы это увидели, говорит: *«Ибо нет другого имени под небом, данного человекам, которым надлежало бы нам спастись»* (Деян. 4:12). Почему же? Дело в том, что другие религии из тех, которые не обещают вечную жизнь всем подряд, проповедуют спасение делами и предлагают определенный набор тре-



Рис. 146. «Придет же день Господень, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят» (2 Петра 3:10)

бований, запретов, условий, следуя которым, человек надеется «заработать» себе спасение. При такой постановке вопроса никто не может быть уверенным в том, что его хорошее поведение и добрые дела достаточны для спасения, а значит, остается страх, и нет мира и покоя в душе. Кроме того, боги в других религиях значительно отличаются от Христа по характеру и отношению к людям. Христос пришел на эту землю, чтобы явить любовь Творца к человеку, личную заинтересованность в каждом, явить любовь сострадающую, душевную, полную заботы и сердечности, рассчитанную на близкие и доверительные отношения. Разве такое есть хоть в одной другой религии? Высшее проявление этой любви — Его жертвенная смерть, предназначенная еще до сотворения мира. У древних евреев существовал ее прообраз — система жертвоприношений животных (вместо грешника умирало животное), которые временно освобождали от греха и символически указывали на будущую великую искупительную жертву Иисуса Христа.

Греховная природа человека постоянно дает о себе знать: человек не может не грешить, и уж тем более не может собственными усилиями достичь Божьей святости. А что делать с чувством вины за груз прошлых ошибок? Наших прошлых грехов достаточно для смертного приговора. Именно поэтому спасение в других религиях не является истинным. Мы не можем сами восста-

новить наши отношения с Богом. За нас это сделал Иисус. Возложив все наши грехи на Себя и понеся наказание за них, Он предложил нам взамен прощение и Свою праведность. Он также снял с нас вину за прошлые грехи. И все это даром. Нам не нужно зарабатывать спасение и копить для него заслуги. Нам нужно только принять бесценный дар Господа.

Добрые дела христианина — это не способ заслужить Божье прощение, это способ выразить Ему свою любовь. Именно любовь к Богу и своему ближнему, как к самому себе, дает христианину силы и способность выполнять Божьи заповеди, творить добрые дела, избавляться от грехов и предотвращать их. Такая любовь создается не собственными усилиями, а преобразующей работой Христа по изменению нашего сердца, разума, характера, привычек, по формированию новых желаний и ценностей, новых интересов, нового образа жизни.

Еще есть время для выбора! Когда Иисус придет на истерзанную злом и страданиями землю во второй раз, но уже в сиянии славы как «Царь царей и Господь господствующих», время закончится. И выбор, который сделал человек, будет окончательным. Мы не знаем конкретной даты Второго пришествия Христа. Но мы живем в «последнее время». Библия раскрывает нам признаки приближения этого величайшего события в истории человечества. Они налицо. Войны, терроризм, голод, нищета, социальные конфликты, финансово-экономические кризисы, эпидемии, стихийные бедствия, техногенные катастрофы, глобальное потепление, загрязнение окружающей среды и истощение природных ресурсов, преступность, насилие, падение нравов — эти проблемы человечества стремительно нарастают, как снежный ком.

Всего несколько примеров. В XIX веке было зарегистрировано 48 крупных землетрясений, в XX веке — уже 126. За последние 20 лет количество стихийных бедствий увеличилось вчетверо, а 2012 год стал рекордным по числу и масштабам природных катаклизмов. Катастрофически меняется климат Земли. Голодает свыше миллиарда ее жителей, ежедневно от голода умирает 24 тысячи человек, армия голодающих ежегодно пополняется на 2 миллиона человек. Около миллиона человек ежегодно оканчивают жизнь самоубийством. За последние полвека появились сотни новых болезней, вернулись старые, с которыми медицина, казалось бы, покончила. СПИД уже унес более 30 миллионов жизней. Бьют рекорды депрессии и психические заболевания. Безнравственность и жестокость в обществе, атмосфера отчаяния и безнадежности не нуждаются в комментариях.

В Библии сказано: *«И проповедано будет сие Евангелие Царствия по всей земле, во свидетельство всем народам; и тогда придет конец»* (Мф. 24:14). Сегодня у христиан имеются как никогда огромные возможности для распространения Благой вести — книги, ТВ, радио, интернет, спутниковая связь.

Христос «при дверях». Он грядет, чтобы поставить точку в человеческой драме и забрать к Себе Свой спасенный во всех веках народ. Для любящих Его это величественное событие будет самым желанным и самым радостным, для отвергнувших Его — катастрофичным и страшным. О Своем вторичном приходе и гибели мира Господь предупредил нас заранее. Так было не единожды в истории: кто внимал Божьим предупреждениям, тот спасался — Ной и его семья во время Всемирного потопа, Лот и его дочери, когда были испепелены города Содом и Гоморра.

Панорама заключительных событий дается в библейских пророчествах, говорящих о катастрофе вселенских масштабов, в основном это пророчества Откровения, последней Книги Библии. Спустя тысячу лет после Второго пришествия Христа оскверненная земля будет очищена огнем. Произойдет полное и окончательное уничтожение греха и его носителей. И на «новой земле» начнется вечность…

Мы сейчас не можем себе представить, что такое вечная жизнь с Богом, но Писание говорит, что это будет восхитительно. Божьих детей ждет реальная жизнь в обновленном физическом теле на нашей преображенной земле — подобие Едемского рая первых людей. Счастливая, активная, полнокровная жизнь «в безмерном преизбытке» — без греха, болезней, смерти, слез и печали. А самое главное — это будет жизнь в присутствии Господа. Мы лицом к лицу увидим Его. Прислушаемся к Божьему обещанию, сказанному апостолом Павлом: *«…не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его»* (1 Кор. 2:9).

Да, еще есть время! Еще звучит Божий призыв: «Покайтесь и придите ко Мне!». Но задумайтесь вот о чем. Мы не знаем, что будет с нами завтра. В любой миг наша жизнь может прерваться и рухнуть в бездну. И если вы еще не откликнулись на призыв Христа, в любой миг это может стать поздно.

«…жизнь и смерть предложил Я тебе… Избери жизнь»

Второзаконие 30:19

Об авторе



Автор книги — Елена Тихоновна Титова, кандидат биологических наук в области биохимии, работает в системе Национальной академии наук Беларуси, член церкви христиан адвентистов седьмого дня, председатель Общественного объединения биологов по защите животных «Абаронім жыцце» (Минск).

«Мой путь к Богу не был простым и легким. Это был путь от безоговорочного атеизма через веру в абстрактный высший разум к библейскому всемогущему и всесильному Творцу Вселенной, Которому не безразлично Его творение – человек, и Который может принимать личное участие в его судьбе. Я убедилась в этом, когда Господь исцелил близкого мне человека от болезни, перед которой медицина оказалась бессильной. Надеюсь, что эта книга поможет людям увидеть абсурдность эволюционной гипотезы, освободиться от атеистического догматизма, поможет признать и принять Бога. Буду рада получить отзывы о книге и ответить на ваши вопросы. Пишите на адрес anvlati@mail.ru»



Литература

Абу-Рахме Ф. *И сказал Бог...* — Новосибирск, 1999.
Бауден М. *Обезьянообразный человек — факт или заблуждение?* — Симферополь, 1996.
Бейкер С. *Камень преткновения. Верна ли теория эволюции?* — М., 1992.
Бергман Дж., Хоув Дж. *Рудиментарные органы. Зачем они нужны?* — Симферополь, 1997.
Брэнд П., Янси Ф. *По образу Его.* — М., 2006.
Брэнд П., Янси Ф. *Ты дивно устроил внутренности мои.* — М., 2006.
Вандеман Д. *Не слепая вера.* — Заокский, 2004.
Вертьянов С. Ю. *Общая биология.* — М., 2005.
Вертьянов С. Ю. *Происхождение жизни.* — М., 2006.
Виланд К. *Камни и кости.* — М., 2000.
Вурмбранд Р. *Атеизм ли путь?* — Kreuzlingen, 1991.
Вурмбранд Р. *Отвечая атеистам.* — Черкассы, 1995.
Галли Н. *Христос грядет.* — Заокский, 2006.
Гитт В., Ванхайдн К.-Х. *Если бы животные могли говорить.* — Bielefeld, 1991.
Гитт В. *Вопросы первостепенной важности.* — Bielefeld, 1989.
Гиш Д. *Ученые-креационисты отвечают своим критикам.* — СПб., 1995.
Головин С. Л. *Всемирный потоп. Миф, легенда или реальность.* — М., 1999.
Головин С. Л. *Эволюция мифа. Как человек стал обезьяной.* — М., 1999.
Губанов В. А. *Библия опережает науку на тысячи лет.* — М., 1993.
Гудинг Д., Леннокс Д. *Христианство: опиум или истина?* — Duncanville, 2000.
Гудинг Д., Леннокс Д. *Человек и его мировоззрение*, тт. 1—3. — Киев, 2007.
Забегайло О. Н. *Основные концепции истории мироздания.* — М., 2009.
Изинг Х. — *Поиск,* № 25, 1998.
Колчуринский Н. *Мир — Божие творение.* — М., 2004.
Леннокс Д. — *Поиск*, № 12, 1998.
Линдсей Д. *Гармония науки и Священного Писания.* Т. 2. — Dallas, 1994.
Линдсей Д. *Основы мироздания.* — Мн., 1997.
Линдсей Д. *Противоречие происхождения: сотворение или случайность.* — Мн., 1997.
Литтл П. *Знать, почему веришь.* — Vienna, 1991.
Люцер Э. *Семь причин, по которым вы можете доверять Библии.* — СПб., 2000.
Майсел Д. *Бог ли Христос?* — Wheaton, 1995.
Макдауэл Д. *Неоспоримые свидетельства.* — Чикаго, 1991.
Макдауэл Д. *Доказательства воскресения.* — Мн., 1994.
Макдауэл Д. *Не просто плотник.* — М., 2003.
Мак-Артур Д. *Битва за начало.* — СПб., 2004.
Морлэнд Дж. *Гипотеза творения. Научные свидетельства в пользу разумного Создателя.* — Симферополь, 2000.
Морозова Е. Г. *Введение в естествознание.* — М., 2001.
Моррис Г. *Сотворение мира: научный подход.* — Сан-Диего, 1981.
Моррис Г. *Начало мира.* — М., 1993.
Моррис Г. *Сотворение и современный христианин.* — М., 1993.
Моррис Г. *Библейские основания современной науки.* — СПб., 1995.
Неделько В. И., Хунджуа А. Г. *Основы современного естествознания.* — М., 2008.
Ньенгуис Д. *Планета Земля. Так ли она стара?* — Симферополь, 2005.
Опарин А. А. *Проклятые сокровища.* — Харьков, 2002.
Опарин А. А. *Отвергнувшие ведение.* — Харьков, 2005.
Опарин А. А. *Затерянные королевства.* — Харьков, 2005.

Опарин А. А. *Древние города и библейская археология.* — Харьков, 2008.
Опарин А. А. *Тайны Библии и глобальный кризис.* — Ростов-на-Дону, 2009.
Рос А. *В начале…* — Заокский, 2002.
Рос А. *Наука открывает Бога.* — Заокский, 2009.
Роузвер Д. *Наука о сотворении мира.* — Симферополь, 1995.
Сарфати Д. *Несостоятельность теории эволюции.* — М., 2002.
Сарфати Д. *Несостоятельность теории эволюции-2.* — Симферополь, 2006.
Свящ. Тимофей. *Православное мировоззрение и современное естествознание.* — М., 2004.
Стотт Ф. *Жизненно важные вопросы.* — СПб., 1996.
Стробел Л. *Создатель под следствием.* — Симферополь, 2006.
Сысоев Д. *Летопись начала.* — М., 2003.
Такер Д., Такер П. *Путешествие в мир природы.* — Заокский, 2009.
Уайт Е. *Желание веков.* — Заокский, 2004.
Уайт Д., Комнинеллис Н. *Крушение Дарвина.* — СПб., 2005.
Уиткомб Д. *Погибший мир.* — Elkhart, 1993.
Феррелл В. *Время против эволюции.* — М., 2003.
Финли М. *Великие пророчества Библии.* — Заокский, 2004.
Хаммэль Ч. *Дело Галилея.* — М., 2001.
Хейворд А. *Бог есть.* — М., 1995.
Хобринк Б. *Эволюция. Яйцо без курицы.* — М., 1993.
Худошин А. *Эволюционизм против Творца.* — Воронеж, 2005.
Хэм К., Снеллинг Э., Виланд К. *Книга ответов.* — М., 1993.
Хэм К., Сарфати Д., Виланд К. *Книга ответов расширенная и обновленная.* — Симферополь, 2000.
Чепмен Д. *Загадочные и удивительные.* — М., 2000.
Шарп Д. *Революция против эволюции.* — СПб., 2003.
Эдель К. *Как появилась Библия.* — Заокский, 2006.
Эндрюс Э. *Все из ничего.* — Мн., 2004.
Юнкер Р., Шерер З. *История происхождения и развития жизни.* — СПб., 1997.
Сб.: *Библия и наука.* — М., 2006.
Сб.: *Божественное откровение и современная наука.* Вып.1. — М., 2001.
Сб.: *Доказательства существования Бога. Аргументы науки в пользу сотворения мира.* — М., 2005.
Сб.: *Жизнь — как она возникла? Путем эволюции или путем сотворения?* — New York, 1992.
Сб.: *Сотворение.* Вып.1. — М., 2002.
Сб.: *Шестоднев против эволюции.* — М., 2000.
Буклеты Христианского научно-апологетического центра, Симферополь. — scienceandapologetics.org
Буклеты сайта «Разумный замысел». — origins.org.ua/index_FF.php
Гитт В. *Творил ли Бог через эволюцию?* — goldentime.ru/hrs_text_024_1.htm
Гладсхауэр У. *Как возник наш мир?* — blagovestnik.org/books/00141.htm
Милюков А. *Черная обезьяна в темной комнате.* — goldentime.ru/hrs_vishnyazky_1.htm
Милюков А. *По эту сторону потопа.* — goldentime.ru/hrs_partyflood_1.htm
Моррис Л., Баттерс Д., Нунн Д. *Книга ответов.* — AnswersinGenesis.org
Рудый Б. *Кризис эволюционизма.* — invictory.org/lib/2005/03/rudiy6.html
Томпсон Б. *Научные доказательства сотворения.* — nt-creaz.org.ua/CreaBooks/Thompson.htm
Хайнц Т. *Творение или эволюция.* — lib.rus.ec/b/122331/read
Хэм К. *Сотворение и Евангелие на рубеже тысячелетий.* — church.kiev.ua/Librery/Sotvorenie%20i%20Evangelie.htm
Юнак Д. О. *Миф или действительность.* — nauka.bible.com.ua/mif/index.htm
Харун Яхья. *Обман эволюции.* — harunyahya.ru

Ссылки на источники некоторых иллюстраций

Большая часть иллюстраций — wikipedia.org
Стр. 4. yousaytoo.com
Стр. 8. nasa.gov
Рис. 2. imageof.net, razoomgame.com
Рис. 3. inventionidea.org, popsci.com
Рис. 4. media.yoga.ua,iconfinder.com, photobucket.com
Рис. 5. pixanews.com
Рис. 6. ekd.de
Рис. 7. sciencephoto.com
Рис. 11. msgrjohnesseff.net, owall.net
Рис. 13. wikipedia.org
Рис. 20. planet.org.ua
Рис. 23. solstation.com, spacetelescope.org
Стр. 62. thehumanist.org
Рис. 25. nosikot.livejournal.com, world-archaeology-news.blogspot.com
Рис. 27. Художник S. Hill, НАСА
Стр. 86. rewalls.com
Рис. 34. partow.net, realyoganyc.files.wordpress.com
Рис. 36. visualscience.ru
Рис. 43. img-fotki.yandex.ru
Рис. 44. photochronograph.ru
Рис. 45. scenicreflections.com
Рис. 47. photog.ru
Рис. 49. divetime.com
Рис. 58. purringpost.com
Рис. 67. petinfoclub.com
Рис. 69,70. dinosaurs-video.blogspot.com
Рис. 61. nvcc.edu
Рис. 72. pixanews.com
Рис. 73. i.pbase.com
Рис. 75. comenius.susqu.edu
Рис. 85. juliacameronphotography.files.wordpress.com
Рис. 91. evolendorig13.narod.ru
Рис. 93. theprancingpapio.blogspot.com
Рис. 95. britannica.com
Рис. 96. antropogenez.ru
Рис. 97. shadowness.com, richard-seaman.com
Рис. 99. nisenet.org
Рис. 102. barraimaging.com.au
Рис. 103. gregscott.com
Рис. 105. th04.deviantart.net, photokaravan.com
Рис. 106. faunaparaguay.com
Рис. 108. banana.by
Рис. 110. aqua-fisher.narod.ru

Рис. 113. deviantart.net
Стр. 224. neutrix.deviantart.com
Рис. 117. skipprichard.com
Рис. 118. sluh.by
Рис. 122. everythingisbetteronfire.com
Рис. 124. abruptio-placentae.blogspot.com
Стр. 116. turbosquid.com
Рис. 126. brandonmeland.files.wordpress.com
Рис. 127. freshcupministries.blogspot.com
Рис. 131. adventist.su